



POLITIKA OCHRANY KLIMATU V ČR

*VYHODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPCE DLE ZÁKONA Č. 100/2001
SB., O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, VE ZNĚNÍ
POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, VČETNĚ VYHODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPCE
NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI DLE
ZÁKONA Č. 114/1992 SB., O OCHRANĚ PŘÍRODY A KRAJINY, VE
ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ*

listopad 2016



Integra Consulting s.r.o.

Pobřežní 16

186 00 Praha 8

tel.: +420 234 134 236

www.integranet.cz

Tato zpráva byla připravena společností Integra Consulting s.r.o. ve spolupráci s dalšími experty pro výhradní použití Ministerstvem životního prostředí ČR. Případné použití nebo šíření tohoto dokumentu nebo jeho části jakýmkoliv dalším subjektem je možné pouze za současného uvedení citace:

Integra Consulting: Dokumentace vyhodnocení vlivů Politiky ochrany klimatu v ČR na životní prostředí a veřejné zdraví, MŽP ČR, 2016.

V Praze,

.....

Ing. Jiří Dusík, jednatel
Integra Consulting s.r.o.



OBSAH

1	OBSAH A CÍLE KONCEPCE, JEJÍ VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM	12
1.1	ZÁKLADNÍ INFORMACE O STRATEGII	12
1.2	CÍLE KONCEPCE	13
1.3	VZTAH KONCEPCE K JINÝM STRATEGICKÝM DOKUMENTŮM	22
2	INFORMACE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ A JEHO PRAVDĚPODOBNÝ VÝVOJ BEZ PROVEDENÍ KONCEPCE	24
2.1	VYMEZENÍ DOTČENÉHO ÚZEMÍ	24
2.2	ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKY STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ	25
2.3	PRAVDĚPODOBNÝ VÝVOJ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ BEZ PROVEDENÍ KONCEPCE	60
3	CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V OBLASTECH, KTERÉ BY MOHLY BÝT PROVEDENÍM KONCEPCE VÝZNAMNĚ ZASAŽENY	63
4	VEŠKERÉ SOUČASNÉ PROBLÉMY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ JSOU VÝZNAMNÉ PRO KONCEPCI, ZEJMÉNA VZTAHUJÍCÍ SE K OBLASTEM SE ZVLÁŠTNÍM VÝZNAMEM PRO ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (NAPŘ. OBLASTI VYŽADUJÍCÍ OCHRANU PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ)	67
4.1	HODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI DLE ZÁKONA Č. 114/1992 SB., O OCHRANĚ PŘÍRODY A KRAJINY	70
5	CÍLE OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ STANOVENÉ NA MEZINÁRODNÍ, KOMUNITÁRNÍ NEBO VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI, KTERÉ MAJÍ VZTAH KE KONCEPCI, A ZPŮSOB, JAK BYLY TYTO CÍLE VZATY V ÚVAHU BĚHEM JEJÍ PŘÍPRAVY, ZEJMÉNA PŘI POROVNÁNÍ VARIANTNÍCH ŘEŠENÍ	74
5.1	CÍLE OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ STANOVENÉ NA MEZINÁRODNÍ A NÁRODNÍ ÚROVNI	74
5.2	VYHODNOCENÍ SOULADU POLITIKY OCHRANY KLIMATU V ČR S REFERENČNÍMI CÍLI OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	86
6	ZÁVAŽNÉ VLIVY (VČETNĚ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH, POZITIVNÍCH A NEGATIVNÍCH VLIVŮ) NAVRHOVANÝCH VARIANT KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	98
6.1	HODNOTÍCÍ RÁMEC	98
6.2	SOUHRN VYHODNOCENÍ NÁVRHOVÉ ČÁSTI POLITIKY OCHRANY KLIMATU V ČR VČETNĚ POTENCIÁLNÍCH KUMULATIVNÍCH VLIVŮ	99
6.3	PŘESHraniční VLIVY	109



7	PLÁNOVANÁ OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZÁVAŽNÝCH NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ VYPLÝVAJÍCÍCH Z PROVEDENÍ KONCEPCE.	110
7.1	ÚVOD	110
7.2	DOPORUČENÍ PRO IMPLEMENTACI POLITIKY A NAVAZUJÍCÍ KONCEPCE A PROJEKTY	110
7.3	PREVENTIVNÍ MINIMALIZAČNÍ POPŘÍPADĚ KOMPENZAČNÍ OPATŘENÍ	111
8	VÝČET DŮVODŮ PRO VÝBĚR ZKOUMANÝCH VARIANT A POPIS, JAK BYLO POSUZOVÁNÍ PROVEDENO, VČETNĚ PŘÍPADNÝCH PROBLÉMŮ PŘI SHROMAŽDOVÁNÍ POŽADOVANÝCH ÚDAJŮ (NAPŘ. TECHNICKÉ NEDOSTATKY NEBO NEDOSTATEČNÉ KNOW-HOW)	117
8.1	VÝBĚR ZKOUMANÝCH VARIANT	117
8.2	POPIS PROVEDENÍ POSOUZENÍ POLITIKY OCHRANY KLIMATU V ČR NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	117
8.3	PROBLÉMY PŘI SHROMAŽDOVÁNÍ POŽADOVANÝCH ÚDAJŮ	118
9	STANOVENÍ MONITOROVACÍCH UKAZATELŮ (INDIKÁTORŮ) VLIVŮ KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	119
10	POPIS PLÁNOVANÝCH OPATŘENÍ K ELIMINACI, MINIMALIZACI A KOMPENZACI NEGATIVNÍCH VLIVŮ ZJIŠTĚNÝCH PŘI PROVÁDĚNÍ KONCEPCE.	120
11	STANOVENÍ INDIKÁTORŮ (KRITÉRIÍ) PRO VÝBĚR PROJEKTŮ	121
11.1	DOPORUČENÝ POSTUP A ROZSAH ROZHODOVÁNÍ	121
11.2	SET NÁVODNÝCH ENVIRONMENTÁLNÍCH KRITÉRIÍ (OTÁZEK) SLOUŽÍCÍCH PRO VÝBĚR PROJEKTŮ	121
12	VLIVY KONCEPCE NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ	123
12.1	ÚVOD	123
12.2	POLITIKY A OPATŘENÍ VEDOUcí KE SNÍŽENÍ EMISÍ NAPŘÍČ SEKTORY (PRŮŘEZOVÁ OPATŘENÍ)	123
12.3	POLITIKY A OPATŘENÍ V SEKTORU PŮMYSLU	124
12.4	POLITIKY A OPATŘENÍ V SEKTORU ENERGETIKA	124
12.5	POLITIKY A OPATŘENÍ V OBLASTI KONEČNÉ SPOTŘEBY ENERGIE	125
12.6	POLITIKY A OPATŘENÍ V OBLASTI DOPRAVY	125
12.7	POLITIKY A OPATŘENÍ V OBLASTI ZEMĚDĚLSTVÍ A LESNICTVÍ	126
12.8	POLITIKY A OPATŘENÍ V OBLASTI ODPADŮ	126
12.9	POLITIKY A OPATŘENÍ V OBLASTI VÝZKUMU A VÝVOJE, DOBROVOLNÝCH NÁSTROJŮ, VÝCHOVY, OSVĚTAY A VZDĚLÁVÁNÍ	127
12.10	POLITIKY A OPATŘENÍ V OBLASTI EKONOMICKÝCH SOUVISLOSTÍ SNIŽOVÁNÍ EMISÍ SKLENÍKOVÝCH PLYNŮ	128
12.11	ZÁVĚR	128



13	NETECHNICKÉ SHRNUÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ	130
14	SOUHRNNÉ VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ OBDRŽENÝCH Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ	133
14.1	PŘEHLED ZPŮSOBŮ VYPOŘÁDÁNÍ ZÁVĚRŮ ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ	133
14.2	PŘEHLED VYJÁDŘENÍ DOŠLÝCH V RÁMCI ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ A JEJICH VYPOŘÁDÁNÍ	136
15	ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ VČETNĚ NÁVRHU STANOVISKA KE KONCEPCI	149
15.1	NÁVRH STANOVISKA	149
16	SEZNAM SAMOSTATNÝCH PŘÍLOH	152
	HODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI DLE ZÁKONA Č. 114/1992 SB., O OCHRANĚ PŘÍRODY A KRAJINY	176



SEZNAM OBRÁZKU

Obrázek č. 1	Zájmové území Politiky ochrany klimatu v ČR	24
Obrázek č. 2	Hustota zalidnění v rámci spádové oblasti Politiky ochrany klimatu v ČR (počet obyvatel/km ²)	25
Obrázek č. 3	Klimatické oblasti v rámci spádové oblasti Politiky ochrany klimatu v ČR	27
Obrázek č. 4	Zatížení PM ₁₀ redukovaný pětiletý průměr (μg/m ³)	30
Obrázek č. 5	Zatížení PM _{2,5} redukovaný pětiletý průměr (μg/m ³)	30
Obrázek č. 6	Zatížení NO ₂ pětiletý průměr (μg/m ³)	42
Obrázek č. 7	Zatížení benzo[a]pyrenem pětiletý průměr (μg/m ³)	42
Obrázek č. 8	Zatížení benzenem pětiletý průměr (μg/m ³)	43
Obrázek č. 9	Zatížení olovem pětiletý průměr (μg/m ³)	43
Obrázek č. 10	Vodní toky	45
Obrázek č. 11	Zranitelné oblasti	46
Obrázek č. 12	Chráněné oblasti přirozené akumulace vod	47
Obrázek č. 13	Území chráněné Ramsarskou konvencí	48
Obrázek č. 14	Ochranná pásma vodních zdrojů	48
Obrázek č. 15	Záplavové území nejvýše zaznamenaných přírodních povodní	49
Obrázek č. 16	Půdní typy	52
Obrázek č. 17	Land cover	55
Obrázek č. 18	Území Natura 2000, evropsky významné lokality a ptačí oblasti v roce 2013	56
Obrázek č. 19	Biosférické rezervace	56
Obrázek č. 20	Přírodní parky	57
Obrázek č. 21	Fragmentace krajiny (UAT) v roce 2013	58
Obrázek č. 22	Dálkové migrační koridory a místa přerušení dálkových migračních koridorů	58



ŘEŠITELSKÝ KOLEKTIV POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Ing. Vladimír Zdražil, Ph.D. (Integra Consulting s.r.o.)

autorizovaná osoba dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

- metodický postup hodnocení
- expertní hodnocení vlivů

Ing. Zdeněk Keken, Ph.D. (Integra Consulting s.r.o.)

- metodický postup hodnocení
- expertní hodnocení vlivů

doc. Ing. Petr Máca, Ph.D. (Fakulta Životního prostředí ČZU v Praze)

- expertní hodnocení vlivů

doc. Ing. Martin Hanel, Ph.D. (Fakulta Životního prostředí ČZU v Praze)

- expertní hodnocení vlivů

Mgr. Stanislav Mudra (Seeb engineering s.r.o.)

autorizovaná osoba dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

- expertní hodnocení vlivů
- vyhodnocení vlivů na soustavu lokalit NATURA 2000

Mgr. Michal Musil (Integra Consulting s.r.o.)

- expertní hodnocení vlivů

Ing. Jiří Dusík (Integra Consulting s.r.o.)

- expertní hodnocení vlivů



SEZNAM ZKRATEK

BPEJ	Bonitovaná půdně ekologická jednotka
CCS	Carbon Capture and Storage (zachytávání a ukládání uhlíku)
CO ₂	Oxid uhličitý
CO ₂ ekv.	Ekvivalent oxidu uhličitého
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČOV	Čistírna odpadních vod
ČR	Česká republika
DZES	Dobry zemědělský a environmentální stav půdy
EMAS	Eco Management and Audit Scheme (systém environmentálního řízení)
EPC	Energy Performance and Contracting (energetické služby se smluvně zaručenou úsporou)
EU	Evropská Unie
EU ETS	Systém obchodování s emisními povolenkami
GMO	Geneticky modifikované organismy
HFC, PFC	Částečně a zcela fluorované uhlovodíky
HPH	Hrubá přidaná hodnota
CH ₄	Metan
CHOPAV	Chráněná oblast přirozené akumulace vod
IPPC	Integrovaná prevence a omezování znečištění
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu
Mt	Megatuna
MW	Megawatt
MZV	Ministerstvo zahraničních věcí
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
N ₂ O	Oxid dusný
NAP	Národní akční plán
NAP EE	Národní akční plán energetické efektivity
NF ₃	Fluorid dusitý
NH ₃	Amoniak
NPSE	Národní program snižování emisí
NPŽP	Národní program životního prostředí
NUTS	Nomenklatura územních statistických jednotek
OECD	Organizace pro ekonomickou spolupráci a rozvoj
OSN	Organizace spojených národů
OZE	Obnovitelné zdroje energie
PAU	Polycyklické aromatické uhlovodíky
POK	Politika ochrany klimatu v ČR
SEA	Posuzování vlivu koncepce n životní prostředí
SEK	Státní energetická koncepce
SF ₆	Fluorid sírový
t	Tuna
TAČR	Technologická agentura ČR
TWh	Terawatthodina
TZL	Tuhé znečišťující látky
ÚSES	Územní systém ekologické stability
VOC	Těkavá organická látka
VZCHÚ	Velkoplošné zvláště chráněné území



Název koncepce: Politika ochrany klimatu v ČR

Předkladatel: Ministerstvo životního prostředí ČR
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
IČ: 00164801

Oprávněný zástupce předkladatele: Ing. Pavel Zámyslický, Ph.D.
ředitel odboru energetiky a ochrany klimatu
Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, Praha 10, 100 10
tel.: +420 267122328
email: Pavel.Zamyslicky@mzp.cz

Oprávněný zástupce zpracovatele SEA: Ing. Jiří Dusík
jednatel
Integra Consulting s.r.o.
Pobřežní 16, 186 00, Praha 8 – Karlín
Tel.: 234 134 236
E-mail: jiri.dusik@integracons.com

Příslušný orgán k vydání stanoviska dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí: Ministerstvo životního prostředí ČR
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence



LEGISLATIVNÍ RÁMEC POSUZOVÁNÍ

Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí je v České republice upraveno zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Tento zákon zahrnuje požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady o hodnocení účinků určitých plánů a programů na životní prostředí č. 2001/42/EC.

Posouzení vlivů Politiky ochrany klimatu v ČR na životní prostředí a zdraví obyvatel (dále také „SEA POK“) proběhlo dle požadavků výše uvedeného zákona. Současně s vyhodnocením z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel byla Politika ochrany klimatu v ČR podrobena vyhodnocení vlivů na ptáčích oblastech a evropsky významné lokality dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Toto vyhodnocení bylo zpracováno na základě stanovisek orgánů ochrany přírody a krajiny, že nelze vyloučit vliv na lokality soustavy Natura 2000.

Při zpracování posouzení byla zohledněna Metodika posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (MŽP, edice Planeta 7/2004). Obsah a rozsah SEA vyhodnocení Politiky ochrany klimatu v ČR byl stanoven závěrem zjišťovacího řízení podle § 10d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, který byl vydán Odborem posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC Ministerstva životního prostředí ČR dne 31. srpna 2016, číslo jednací 57507/ENV/16.



1 OBSAH A CÍLE KONCEPCE, JEJÍ VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

1.1 ZÁKLADNÍ INFORMACE O STRATEGII

Česká republika jako členský stát Evropské unie je plně zapojena do společného evropského úsilí ve snižování emisí skleníkových plynů i do distribuce závazků mezi jednotlivé členské státy Unie. Od roku 2005 jsou velcí emitenti skleníkových plynů zařazeni do evropského systému obchodování s emisemi skleníkových plynů (tzv. EU ETS) s lineárně se snižujícím absolutním limitem pro vypouštěné emise (ve 2020 pokles o 21 % oproti referenčnímu roku 2005). ČR má též stanoven emisní závazek pro sektory mimo systém EU ETS (maximální nárůst emisí o 9 % do roku 2020 k referenčnímu roku 2005). Pro rok 2030 je Česká republika vázána cílem EU pro snižování emisí skleníkových plynů z Rámce 2030 ve výši nejméně 40 % v porovnání s rokem 1990. Tento cíl se skládá z dosažení 43% emisní úspory v systému EU ETS a 30% úspory mimo systém EU ETS oproti roku 2005, avšak zde individuální cíle pro ČR a ostatní členské státy ještě nebyly stanoveny.

Osnova Politiky ochrany klimatu v ČR

1. Úvod do problematiky a provázanost s relevantními dokumenty

- 1.1 Úvod do problematiky
- 1.2 Přístup k problematice změny klimatu a provázanost s relevantními strategickými dokumenty

2. Změna klimatu

- 2.1 Současné vědecké poznatky
- 2.2 Vývoj změny klimatu v ČR

3. Cíle a priority ČR v oblasti snižování emisí skleníkových plynů

4. Projekce emisí skleníkových plynů do roku 2030 s výhledem do roku 2050

- 4.1 Historický vývoj a projekce emisí skleníkových plynů v ČR
 - 4.1.1. Inventarizace emisí skleníkových plynů
 - 4.1.2. Projekce emisí skleníkových plynů do roku 2030
 - 4.1.3. Uhlíková kalkulačka a výhled do roku 2050

5. Politiky a opatření

- 5.1 Politiky a opatření vedoucí ke snížení emisí napříč sektory (průřezová opatření)
 - 5.1.1. Obchodování s emisními povolenkami (EU ETS) a legislativa v oblasti zachycování a ukládání oxidu uhličitého (CCS)
 - 5.1.2. Integrovaná prevence (IPPC)
 - 5.1.3. Politiky a opatření
- 5.2 Průmysl
 - 5.2.1. Politiky a opatření EU
 - 5.2.2. Politiky a opatření ČR
 - 5.2.3. Politiky a opatření
- 5.3 Energetika
 - 5.3.1. Energetika – výroba elektřiny a tepla



- 5.3.2. Politiky a opatření EU
- 5.3.3. Politiky a opatření ČR
- 5.3.4. Politiky a opatření
- 5.4 Konečná spotřeba energie
 - 5.4.1. Politiky a opatření EU
 - 5.4.2. Politiky a opatření ČR
 - 5.4.3. Politiky a opatření
- 5.5 Doprava
 - 5.5.1. Politiky a opatření EU
 - 5.5.2. Politiky a opatření ČR
 - 5.5.3. Přínosy a náklady na snížení emisí skleníkových plynů
 - 5.5.4. Politiky a opatření
- 5.6 Zemědělství a lesnictví
 - 5.6.1. Politiky a opatření EU
 - 5.6.2. Politiky a opatření ČR
 - 5.6.3. Přínosy a náklady na snížení emisí skleníkových plynů
 - 5.6.4. Politiky a opatření
- 5.7 Odpady
 - 5.7.1. Politiky a opatření EU
 - 5.7.2. Politiky a legislativa ČR
 - 5.7.3. Přínosy a náklady na snížení emisí skleníkových plynů
 - 5.7.4. Politiky a opatření
- 5.8 Výzkum a vývoj, dobrovolné nástroje, výchova, osvěta a vzdělávání
 - 5.8.1. Věda, výzkum a inovace v EU
 - 5.8.2. Věda, výzkum a inovace v ČR
 - 5.8.3. Dobrovolné nástroje, výchova, osvěta a vzdělávání
 - 5.8.4. Přínosy a náklady
 - 5.8.5. Politiky a opatření
- 6. Ekonomické souvislosti snižování emisí skleníkových plynů**
 - 6.1 Politiky a opatření EU
 - 6.2 Politiky a opatření ČR
 - 6.3 Financování ochrany klimatu v rozvojových státech
 - 6.4 Politiky a opatření
- 7. Implementace, monitoring a vyhodnocení opatření a nástrojů**
 - 7.1 Reportingové povinnosti ČR
 - 7.1.1. Příprava národních plánů pro klimatickou a energetickou politiku v rámci Energetické unie
 - 7.1.2. Aktualizace a vyhodnocení Politiky ochrany klimatu v ČR
 - 7.2 Politiky a opatření
- 8. Souhrnný přehled politik a opatření**
- 9. Seznam zkratk**
- 10. Příloha I.: Popis principů CO₂ kalkulátoru**

1.2 CÍLE KONCEPCE

Účelem Politiky je navrhnout efektivní a účinná opatření, včetně jejich příspěvku ke snižování emisí skleníkových plynů do roku 2030 a popsat trajektorie, které by směřovaly k přechodu na nízkouhlíkovou ekonomiku do

roku 2050. Politika nenahrazuje jiné sektorové národní politiky a strategie, ale vhodně je doplňuje a rozvíjí. Cílovým stavem by mělo být přirozené zahrnutí kritérií ochrany klimatu, tj. mitigace a adaptace na negativní dopady změny klimatu do všech národních a regionálních strategií a rozhodovacích procesů, zejména v oblasti financování investic.

Hlavní cíle Politiky ochrany klimatu v ČR

Hlavním cílem Politiky je stanovit vhodný mix nákladově efektivních opatření a nástrojů v klíčových sektorech, které povedou k dosažení cílů ČR v oblasti snižování emisí skleníkových plynů následovně:

- snížit emise ČR do roku 2020 alespoň o 32 Mt CO₂ekv. v porovnání s rokem 2005;
- snížit emise ČR do roku 2030 alespoň o 44 Mt CO₂ekv. v porovnání s rokem 2005.

Dlouhodobé indikativní cíle Politiky ochrany klimatu v ČR

- směřovat k indikativní úrovni 70 Mt CO₂ekv. vypouštěných emisí v roce 2040;
- směřovat k indikativní úrovni 39 Mt CO₂ekv. vypouštěných emisí v roce 2050.

Vzhledem k časovým nárokům na přípravu a realizaci jednotlivých opatření a nástrojů a na dobu odezvy je nutné pojímat Politiku a její nastavení v dlouhodobém časovém horizontu, s předpokladem pravidelného vyhodnocování a aktualizací, které budou probíhat každých 5 let. Nastavení časového horizontu Politiky respektuje tři základní úrovně potřeb a požadavků v oblasti ochrany klimatu, tj. na národní úrovni a v kontextu evropské a mezinárodní politiky.

Primárně je třeba na úrovni ČR zohlednit existující závazky Evropské unie, které určují, že se mají snížit emise skleníkových plynů o 20 % do roku 2020 a alespoň o nejméně 40 % do roku 2030 oproti základnímu roku 1990. Tyto cíle byly přijaty na úrovni Evropské rady jako součást klimaticko-energetického balíčku z roku 2009, resp. klimaticko-energetického rámce z roku 2014 společně s cíli pro obnovitelné zdroje energie a energetické úspory. Současně tak představují redukční příspěvky Evropské unie (a tedy i ČR) v rámci mezinárodního úsilí v oblasti snižování emisí skleníkových plynů pod Rámcovou úmluvou. Naplňování cílů snižování emisí pro roky 2020 a 2030 je dále implementováno prostřednictvím evropské legislativy pro emise zahrnuté do systému EU ETS a pro sektory mimo systém EU ETS. V delším časovém horizontu EU plánuje dosáhnout přechodu na tzv. nízkouhlíkovou

ekonomiku, což odpovídá cíli snížení emisí skleníkových plynů o 80 – 95 % do roku 2050 oproti stavu v roce 1990, kdy je však očekáván obdobný příspěvek od všech ekonomicky vyspělých zemí a adekvátní zapojení všech ostatních světových emitentů.

Cíl redukce emisí pro rok 2020 předpokládá snížit emise v absolutním vyjádření o přibližně 32 Mt¹ CO₂ekv. v porovnání se 146 Mt CO₂ekv. v roce 2005². Tento cíl odpovídá nejaktuálnější projekci emisí skleníkových plynů a předpokládanému vývoji ekonomiky do roku 2020. Požadovaný alespoň 40% redukční cíl pro rok 2030³ předpokládá na úrovni EU snížení emisí o 43 % v sektorech systému EU ETS, respektive o 30 % v sektorech mimo systém EU ETS oproti roku 2005. Avšak rozdělení 30% cíle mezi jednotlivé členské státy, kdy hlavním kritériem zůstává výše HDP/obyvatele, je stále předmětem jednání a nový návrh příslušné legislativy byl předložen Evropskou komisí teprve v polovině roku 2016. Za předpokladu, že specifický cíl pro ČR bude stanoven na úrovni 13% redukce vůči roku 2005⁴, měla by dosáhnout maximální úroveň celkových vypuštěných emisí v roce 2030 přibližně 102,3 Mt CO₂ekv., což představuje téměř 48 % redukci oproti základnímu roku 1990.

Lineární trajektorie pro časový úsek 2030 – 2050 je pak navržena s ohledem na uvažovanou maximální úroveň emisí ČR v roce 2050 odpovídající alespoň 80% poklesu emisí oproti roku 1990. Tomu odpovídá maximální indikativní úroveň emisí 39,1 Mt CO₂ekv. v absolutním vyjádření. Tato hodnota může být v budoucnu ještě revidována na základě další debaty, a to zejména o cílech a přijímané legislativě na úrovni EU.

1.2.1

SOUHRNNÝ PŘEHLED POLITIK A OPATŘENÍ

A. Průřezové politiky a opatření

- 1A) Zdanění emisí mimo EU ETS (zavedení uhlíkové daně).

Návrh na zdanění emisí v sektorech mimo EU ETS je na úrovni EU i ČR diskutován řadu let. Přitom právě tento nástroj může být klíčový pro naplnění cílů v oblasti ochrany klimatu a ovzduší u lokálních stacionárních i mobilních zdrojů. Dalším přínosem může být vyčlenění některých malých subjektů z EU

¹ Mt CO₂ekv. - milion tun emisního ekvivalentu oxidu uhličitého

² Bez započítání sektoru LULUCF – využívání krajiny, změny ve využívání krajiny a lesnictví

⁴ Návrh nařízení EP a Rady o závazném každoročním snižování emisí skleníkových plynů ČS v období 2021 - 2030 pro potřeby odolné energetické unie a za účelem splnění závazků podle Pařížské dohody a o změně nařízení EP a Rady (EU) č. 525/2013 o mechanismu monitorování a vykazování emisí skleníkových plynů a podávání dalších informací vztahujících se ke změně klimatu stanovuje pro ČR cíl ve výši 14 %.

ETS a snížení administrativních nákladů těchto subjektů, za podmínky uplatnění alternativního nástroje regulace. Návrh je rovněž v souladu s cílem SEK směřujícím k narovnání ekonomických podmínek centralizovaných a decentralizovaných zdrojů tepla. Vládou přijatý NPSE hovoří o úkolu připravit návrh příslušné legislativní úpravy. Konkrétně opatření BA3 NPSE ukládá, že do konce roku 2016 má být připravena analýza proveditelnosti a variant řešení s tím, že předpokládaná implementace legislativy je plánována v roce 2018.

- 2A) Efektivní implementace EU ETS po roce 2020.

Aktuálně projednávaná revize směrnice 2009/29/EC představuje klíčový proces, který nastaví fungování systému EU ETS po roce 2020 s ohledem na cíle, které vyplývají z rámce pro klima a energetiku do roku 2030. ČR ve vyjednáváních na úrovni EU postupuje podle vládou schválené rámcové pozice k této problematice. Pravidla fungování EU ETS po 2020 budou následně transponována do české legislativy novelou zákona č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů.

- 3A) Investiční priority související s EU ETS po 2020.

V rámci EU ETS po roce 2020 budou existovat Modernizační fond a Inovační fond, které budou členským státům nabízet prostředky pro modernizaci energetiky a na podporu inovativních projektů v energetice a průmyslu. Úkolem pro ČR je maximalizovat využití prostředků z těchto fondů a souběžně zpracovat plán pro efektivní využití výnosů z aukcí emisních povolenek ve čtvrtém obchodovacím období (2021-2030), kdy by i nadále 100 % těchto prostředků mělo být směřováno do oblastí souvisejících s klimatickou a energetickou politikou s ohledem na pozitivní příspěvek k rozvoji ekonomiky a tvorbě pracovních míst. Nad rámec výše uvedeného je pak třeba analyzovat i možné využití schématu pro modernizaci energetiky s ohledem na využití bezplatné alokace pro výrobu elektřiny (derogace).

- 4A) Kompenzační schéma nepřímých nákladů EU ETS.

Jedním z témat v rámci probíhající revize EU ETS po 2020 je i způsob kompenzace nepřímých nákladů EU ETS, ke kterému je doposud přistupováno členskými státy různým způsobem. ČR by s ohledem na výsledek jednání o revizi směrnice měla analyzovat, zda je vhodné nastavit obdobné schéma i v ČR a pokud ano, jaké by bylo jeho optimální nastavení.

- 5A) Zákon o snižování závislosti na fosilních palivech.

Vláda České republiky vyjádřila ve svém programovém prohlášení vůli připravit zákon, který sníží závislost ČR na fosilních palivech za podmínky, že tím neutrpí konkurenceschopnost ČR. MŽP připravilo v roce 2015 Analýzu proveditelnosti této legislativy s tím, že tato analýza byla projednána vládou, která uložila Ministru životního prostředí zpracovat a vládě do 30. září 2016 předložit návrh zákona o snižování závislosti na fosilních palivech. S ohledem



na výše uvedené bude tato problematika promítnuta do příštího vyhodnocení a aktualizace Politiky.

- 6A) Podpora zavádění chytrých řešení v obcích a městech.

Podpora místních iniciativ v rámci konceptu “smart cities” (řízení spotřeby, energetické úspory, integrované dopravní systémy, aj.) prostřednictvím výzev v Národním programu životní prostředí (NPŽP).

B. Průmysl

Většina politik a opatření, které se týkají sektoru průmyslu, je uvedena v kapitole průřezová opatření, některá v kapitolách energetika a konečná spotřeba energie.

C. Energetika

- 1C) Stanovení indikativního národního cíle podílu OZE do 2030 v rámci příští aktualizace Národního akčního plánu pro energii z OZE (v souladu s nástroji SEK).

- 2C) Podpora využívání OZE při výrobě elektrické energie a tepla.
(podpora překonání tržních bariér, zejména pro mikroaplikace a instalace na rodinných a bytových domech), podpora tzv. chytrých řešení – řízení výroby, akumulace a spotřeby, aplikace schémat podpory, vč. možného využití finančního nástroje pro tuto oblast. Podpora prostřednictvím programu Nová zelená úsporám.

- 3C) Důsledné naplňování Národního akčního plánu jaderné energetiky.
(včasná identifikace možných rizik a odchylek od scénářů SEK)

- 4C) Dopracování sekundární legislativy v oblasti minimální účinnosti energetických zdrojů (v návaznosti na úkol definovaný v rámci SEK).

- 5C) Omezení dostupnosti spalovacích stacionárních zdrojů o jmenovitém tepelném příkonu nižším než 300 kW určených ke spalování uhlí (opatření DB 10 NPSE). K 1. 1. 2025 zákaz prodeje kotlů o jmenovitém tepelném příkonu nižším než 300 kW určených ke spalování uhlí (Novela zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší).

D. Konečná spotřeba energie

- 1D) Podpora prioritní realizace opatření ke snížení energetické náročnosti v sektoru energetiky a průmyslu.

Opatření bude realizováno prostřednictvím poskytování finanční podpory z OPŽP 2014-2020 a OPPIK s cílem maximalizovat příspěvek k cíli ČR v oblasti energetických úspor do roku 2020. Opatření je komplementární k BA1 (CA1) NPSE.



- 2D) Podpora realizace opatření ke snížení spotřeby energie, zvýšení energetické účinnosti a využití nízko emisních a obnovitelných zdrojů energie. Opatření bude realizováno prostřednictvím prioritní osy 5 OPŽP 2014 – 2020, prioritní osy 3 OP PIK, prioritních os 1 a 2 IROP, a Programu Nová zelená úsporám, PANEL 2013+, příp. prostřednictvím dalších státních programů na podporu úspor energie a využití OZE s cílem maximalizovat příspěvek k cíli ČR v oblasti energetických úspor do roku 2020. Snižování spotřeby energie zlepšením tepelně technických vlastností obvodových konstrukcí budov, včetně dalších opatření vedoucích ke snížení energetické náročnosti budov, realizace technologií na využití odpadního tepla a nízko emisních a obnovitelných zdrojů tepla, včetně využití možnosti podpory instalace solárních termických a fotovoltaických systémů. K realizaci těchto opatření zvýšit využití inovativních finančních nástrojů. Opatření je komplementární k BA3 NPSE.

- 3D) Stanovení indikativního národního cíle energetických úspor do roku 2030 v rámci příští aktualizace NAP EE.

- 4D) Odstranění bariér pro širší využití EPC v oblasti energetických úspor a modernizace nízko emisních zdrojů ve veřejném i soukromém sektoru. Jedná se především o nalezení způsobu využití EPC v budovách ve vlastnictví organizačních složek státu s důrazem na záruky za dosažení smluvně definovaný objem úspor a profinancování investice v souladu s platnými legislativními podmínkami. Včetně započítání dosažených efektů do národního cíle ČR pro energetické úspory do roku 2020.

- 5D) Při nastavení nové tarifní struktury v elektroenergetice a plynárenství ponechat dostatečný motivační efekt pro realizaci úsporných opatření na straně konečné spotřeby.

E. Doprava

- 1E) Podpora nákupu vozidel s alternativním pohonem v rámci Národního programu životní prostředí (NPŽP).

Podpora na nákup vozidla s alternativním pohonem pro municipality, kraje a v komplementaritě s OPPIK (MPO) pro právnické osoby.

- 2E) Stimulace využití alternativních pohonů v silniční nákladní dopravě. Prostřednictvím úpravy režimů a sazeb daně silniční – novým systémem daňových úlev, který se bude odvíjet od splnění příslušné emisní třídy vozidla EURO s tím, aby daňová úleva na silniční dani pro vozidla (nad 12 t) na alternativní paliva byla vyšší než pro vozidla na konvenční pohon s emisní třídou EURO VI. Novela zákona č. 16/1993 Sb., o dani silniční. (opatření AA5 NPSE a S15 NAP ČM).



- 3E) Podpora nákupu vozidel s alternativním pohonem a podpora výstavby související infrastruktury díky podpoře příslušných Operačních programů.

- 4E) Přesun části přepravních výkonů nákladní dopravy ze silnic na železnici.

(rovněž opatření AB23 NPSE) – přispět k naplnění cíle EU do roku 2030 zajistit přesun minimálně 30% podílu dálkové nákladní přepravy na železniční a lodní dopravu adekvátně podmínkám České republiky.

- 5E) Výkonové zpoplatnění nákladní dopravy - rozšíření stávajícího systému.

V návaznosti na připravovanou koncepci výkonového zpoplatnění pozemních komunikací v České republice po roce 2019 znovu vyhodnotit rozšíření mýtného na všechny silnice 1. a vybrané silnice 2. a 3. třídy. Postupně zvyšovat sazby tak, aby začaly působit jako účinná motivace k přesunu nákladní dopravy na železnici.

- 6E) Rozvoj šetrných způsobů dopravy. Zajistit realizaci Národní strategie rozvoje cyklistické dopravy ČR pro léta 2013 až 2020. Připravit navazující strategii pro období do roku 2030.

F. Zemědělství a lesnictví

- 1F) Podpora bioplynových stanic.

Podporovat využití metanu a předcházet jeho samovolnému vzniku zpracováním zbytků zemědělské produkce v bioplynových stanicích, včetně podpory prodloužení životnosti stávajících bioplynových stanic. Zajištění finanční podpory i po skončení operačních programů (Program rozvoje venkova, Operační program životní prostředí, Operační program podnikání a inovace pro konkurenceschopnost).

- 2F) Důsledná kontrola dodržování standardů Dobrého zemědělského a environmentálního stavu.

(DZES) a dodržování povinných požadavků na hospodaření (PPH).

- 3F) Podpora zalesňování.

Upravit dotace na zalesňování tak, aby cíleně podporovaly adaptaci na změnu klimatu. Vázat dotace pouze na podporu vytváření porostů s přirozenou druhovou skladbou. Nepodporovat zalesňování přírodně hodnotných stanovišť.

- 4F) Podpora ekologického zemědělství.



Rozvíjet ekologické zemědělství v souladu s Akčním plánem ČR pro rozvoj ekologického zemědělství v letech 2016 - 2020.

- 5F) Optimalizace hospodaření s hnojivem.

Navrhnout vhodná opatření ke snížení emisí skleníkových plynů ze zemědělství optimalizací dusíkatého hnojení, zlepšit skladování statkových hnojiv a způsoby jejich aplikace.

- 6F) Využití obnovitelných zdrojů energie a zvyšování energetické účinnosti.

Podporovat využívání obnovitelných zdrojů energie, zejména se zaměřením na využití dostupného potenciálu biomasy v souladu s Akčním plánem pro biomasu. Podporovat snižování energetické náročnosti výrobních a technologických postupů v zemědělství.

- 7F) Podpůrný program - ochrana půdy proti erozi, degradaci a nadměrnému vysychání.

V souvislosti s vyhodnocením současných nástrojů na úseku ochrany zemědělského půdního fondu („Příprava realizace opatření pro zmírnění negativních dopadů sucha a nedostatku vody“, úkol F/2) připravit víceletý podpůrný vzdělávací program školení a bezplatných konzultací pro zemědělce s cílem uvést žádoucí postupy v praxi.

G. Odpady

- 1G) Realizace Plánu odpadového hospodářství ČR dle jednotlivých cílů.

H. Výzkum a vývoj

- 1H) Zajistit strategické plánování a koordinaci mezi jednotlivými resorty a TAČR při přípravě tematických výzev v oblasti ochrany klimatu (zejména v rámci „programu BETA“).

- 2H) Zajistit implementaci cíle 5.5 (Klima v souvislostech) Státního programu environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty (2016-2025).

- 3H) Zahrnout problematiku snižování emisí (a rovněž energetické a materiálové) náročnosti ekonomiky do rámcových vzdělávacích programů v oborech vzdělání a akreditovaných vzdělávacích programech, které jsou touto problematikou dotčeny a dále do vzdělávání pedagogických pracovníků v rámci dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků.

- 4H) Zaměřit se na nastavení podmínek a podporu přípravy domácích projektů pro programy typu LIFE nebo Horizon v oblasti ochrany klimatu.

- 5H) Začlenit environmentální značení (typu I a III), EMAS a Čistší produkci do dotačních programů a veřejných zakázek formou bonifikace jejich implementace na úrovni podniků, resp. použití spotřebiteli.

- 6H) Zaměřit se na osvětu v oblasti čisté mobility (alternativní pohony, nemotorová doprava a veřejná hromadná doprava - Opatření S22 v NAP ČM), respektive snižování emisí a energetické účinnosti obecně.
A to ve formě zohlednění při vyhlašování výzev na osvětové aktivity v rámci (PO6) NPŽP.

I. Mezinárodní ochrana klimatu a rozvojová spolupráce

- 1I) V rámci přípravy státního rozpočtu a střednědobého výhledu, který bude vládou na daný rok schválen, zajistit financování mezinárodní ochrany klimatu prostřednictvím mnohostranné a dvoustranné zahraniční rozvojové spolupráce v kapitolách 315 – MŽP a MZV.

- 2I) V rámci novely zákona č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s emisemi skleníkových plynů zajistit od roku 2021 kofinancování kapitoly mezinárodní ochrany klimatu z výnosů dražeb emisních povolenek v systému EU ETS.

- 3I) Při přípravě nové Koncepce zahraniční rozvojové spolupráce na období po roce 2017 v gesci MZV bude MŽP ve spolupráci s MF v souladu s Politikou usilovat o zajištění efektivního využití příslušné části klimatických prostředků v rámci mnohostranné a dvoustranné zahraniční rozvojové spolupráce ČR.

J. Implementace, monitoring a vyhodnocování

- 1J) Zřízení národního systému pro politiky, opatření a projekce pro oblast klimatu, energetiky a ochrany ovzduší.

V návaznosti na výše uvedené rozšířené reportingové povinností a nutnost zlepšit koordinaci, řízení a vykazování mitigačních politik, opatření a přípravu emisních projekcí bude posílena role ČHMÚ jako národního koordinátora a správce databáze pro mitigační politiky a opatření, včetně kvantifikace jejich dopadů a přínosů. Nově vytvořený Národní systém pro politiky, opatření a projekce bude zpracovávat a poskytovat všechny důležité vstupy do reportingových zpráv ČR v oblasti klimatu, energetiky a látek znečišťujících ovzduší, čímž dojde k výraznému posílení konzistence oproti stávajícímu stavu. Za účelem posílení kapacity a efektivity systému budou v rámci ČHMÚ vytvořena 3 nová služební místa. Zároveň bude koordinován dohled a řízení systému ze strany MŽP a MPO se zapojením ostatních resortů, resp. členů Meziresortní pracovní skupiny pro ochranu klimatu.

- 2J) Povinnost vyhodnocovat a vykazovat efekt jednotlivých sektorových strategií, politik a programů včetně jednotlivých navržených opatření s vlivem na emise skleníkových plynů.

Všechny sektorové strategie, politiky a programy předkládané k projednání ve vládě, kde je předpokládán primární nebo sekundární vliv na emise skleníkových plynů, musí povinně obsahovat vyhodnocení a kvantifikaci dopadů na emise skleníkových plynů.

- 3J) Předložit vyhodnocení a aktualizaci Politiky ochrany klimatu v ČR.

1.3

VZTAH KONCEPCE K JINÝM STRATEGICKÝM DOKUMENTŮM

Politika ochrany klimatu v ČR má z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vztah k následujícím nadnárodním, národním a regionálním koncepcím.

Nadnárodní úroveň (komunitární)

- Plán přechodu na konkurenceschopné nízkouhlíkové hospodářství do roku 2050
- Adaptační strategie EU
- 7. Environmentální akční program životního prostředí EU do roku 2020
- Evropa 2020
- Dohoda o partnerství
- Obnovená strategie udržitelného rozvoje EU
- Sdělení Evropské Komise o rámci politiky v oblasti klimatu a energetiky v období 2020–2030
- Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru, Výboru regionů a Evropské investiční bance Rámcová strategie k vytvoření odolné energetické unie s pomocí progresivní politiky v oblasti změny klimatu

Národní úroveň

- Aktualizace Strategie udržitelného rozvoje ČR (2009)
- Státní politika životního prostředí ČR 2011–2020
- Strategie přizpůsobení se změnám klimatu v podmínkách ČR
- Národní program snižování emisí
- Střednědobou strategii (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR
- Národní akční plán čisté mobility (2015)
- Plán pro předcházení vzniku odpadů ČR
- Plán odpadového hospodářství ČR
- Operační program Životní prostředí 2014 – 2020
- Operační program Doprava 2014 – 2020
- Program rozvoje venkova 2014 – 2020
- Integrovaný regionální operační program 2014 – 2020



- Operační program Podnikání pro inovace a konkurenceschopnost 2014 - 2020
- Aktualizace Státní energetické koncepce České republiky (2015)
- Národní akční plán ČR pro energii z obnovitelných zdrojů 2010 - 2020
- Víceletý národní strategický plán pro akvakulturu (2014)
- Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 - 2020 (2013)
- Dopravní politika České republiky pro období 2014 - 2020 s výhledem do roku 2050
- Dopravní sektorové strategie 2. fáze
- Koncepce vodohospodářské politiky Ministerstva zemědělství do roku 2015 (2011)
- Státní surovinová politika (2004)
- Surovinová politika v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů
- Strategie ochrany klimatického systému Země v ČR (1999)
- Národní program na zmírňování dopadů změny klimatu (2004)
- Akční program zdraví a životní prostředí České republiky (1998)
- Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti (2005)
- Národní plán povodí Labe
- Národní plán povodí Dunaje
- Národní plán povodí Odry
- Národní lesnický program do roku 2013
- Zásady státní lesnické politiky
- Národní akční plán České republiky pro energii z obnovitelných zdrojů
- Akční plán pro biomasu v ČR na období 2012 – 2020
- Zdraví 2020 – Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí
- Aktualizace Politiky územního rozvoje
- Koncepce bydlení České republiky do roku 2020
- Politika architektury a stavebnictví kultury České republiky

2 INFORMACE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ A JEHO PRAVDĚPODOBNÝ VÝVOJ BEZ PROVEDENÍ KONCEPCE

2.1 VYMEZENÍ DOTČENÉHO ÚZEMÍ

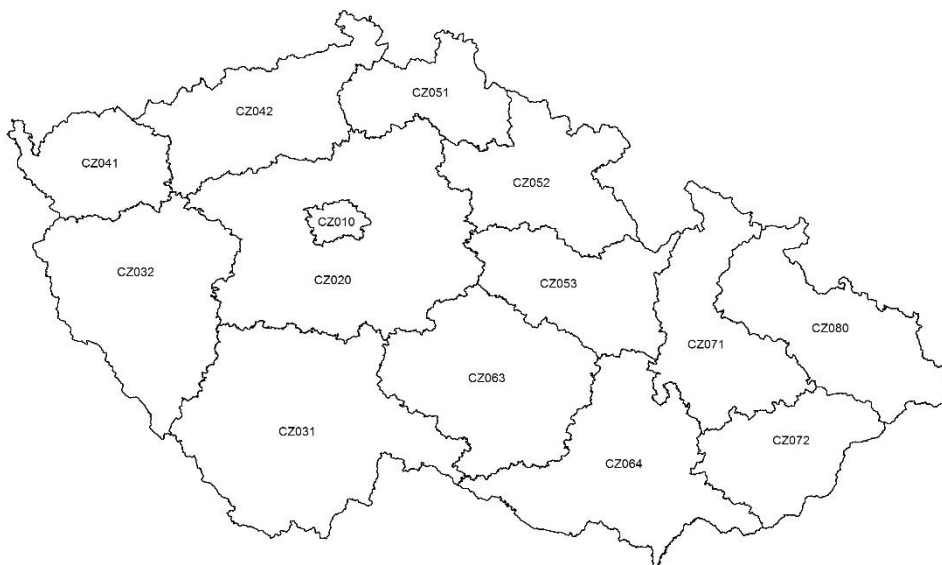
Polygon zájmového území Politiky ochrany klimatu v ČR je tvořen spádovým územím celé české republiky NUTS I.

Výčet dotčených územních samosprávných celků

Na základě vymezení spádové oblasti Politiky ochrany klimatu v ČR se předpokládá ovlivnění území následujících krajů (NUTS III, obrázek č. 2):

Hlavní město Praha (VÚSC Pražský kraj);	CZ010
Středočeský kraj se sídlem v Praze;	CZ020
Jihočeský kraj se sídlem v Českých Budějovicích;	CZ031
Plzeňský kraj se sídlem v Plzni;	CZ032
Karlovarský kraj se sídlem v Karlových Varech;	CZ041
Ústecký kraj se sídlem v Ústí nad Labem;	CZ042
Liberecký kraj se sídlem v Liberci;	CZ051
Královéhradecký kraj se sídlem v Hradci Králové;	CZ052
Pardubický kraj se sídlem v Pardubicích;	CZ053
Kraj Vysočina se sídlem v Jihlavě;	CZ063
Jihomoravský kraj se sídlem v Brně;	CZ064
Zlínský kraj se sídlem ve Zlíně;	CZ072
Olomoucký kraj se sídlem v Olomouci;	CZ071
Moravskoslezský kraj se sídlem v Ostravě.	CZ080

Obrázek č. 1 Zájmové území Politiky ochrany klimatu v ČR



Zdroj: FŽP ČZU v Praze

2.2 ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKY STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Českou republikou prochází hlavní evropské rozvodí mezi Severním a Černým mořem. Pod vrcholem Králického Sněžníku se spojují úmoří Severního moře (řeka Tichá Orlice), Černého moře (řeka Morava) a Baltského moře (Kladská Nisa).

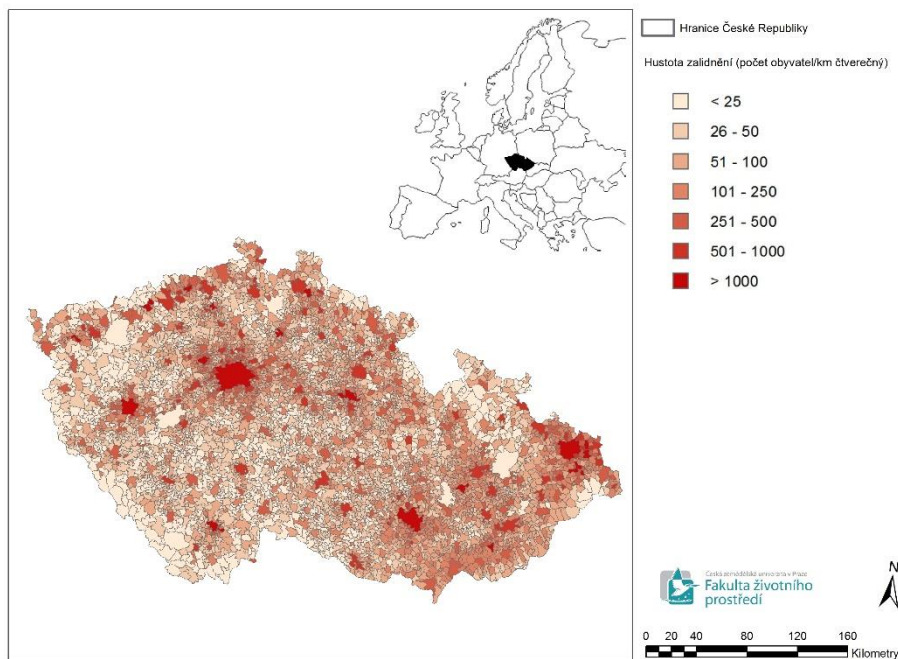
Z hydrologického hlediska nemá Česká republika příliš příznivou polohu, neboť téměř veškerá voda z jejího území odtéká a vodní zásoby jsou doplňovány pouze srážkami.

Většina průběhu dnešní státní hranice má původ v hranici historické. Čára státní hranice měří 2 290,4 km, z toho s Německem 810,7 km, Polskem 761,8 km, Rakouskem 466,1 km a Slovenskem 251,8 km. Většina délky státní hranice je přirozená, tvoří ji hlavně horské hřebeny, či vodní toky.

2.2.1 OBYVATELSTVO

Počet obyvatel České republiky se v roce 2015 nepatrně zvýšil. V loňském roce vzrostl jejich počet na 10 553,8 tisíc. Za růstem však nestojí vyšší počet narozených osob, ale příchod lidí ze zahraničí. Kromě toho výrazně přibýlo zemřelých osob.

Obrázek č. 2 *Hustota zalidnění v rámci spádové oblasti Politiky ochrany klimatu v ČR (počet obyvatel/km²)*



Zdroj: FŽP ČZU v Praze

2.2.2 HLAVNÍ SDĚLENÍ KE STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PRO ROK 2016

V dlouhodobějším vývoji od roku 2000 je trend stavu životního prostředí stagnující s poměrně výraznými meziročními výkyvy. Současný stav životního prostředí je tak s ohledem na nejistý vývoj socioekonomických zátěží i dalších faktorů značně nestabilní a může mít v budoucnu výrazné výkyvy v pozitivním i negativním směru.

Stav životního prostředí v České republice z hlediska kvality ovzduší není stále zcela vyhovující. V rámci ČR se nalézají stále oblasti, kde je potřeba zlepšovat kvalitu ovzduší. Tato území mají územně hraniční charakter. Jedná se o průmyslově zatížené regiony, oblasti s intenzivní silniční dopravou a oblasti malých sídel, kde tlak na životní prostředí pochází především z vytápění domácností. V těchto hustě osídlených regionech, mezi které patří část Moravskoslezského a Ústeckého kraje, Praha a některé další lokality v ČR, představuje zhoršená kvalita ovzduší riziko dlouhodobých dopadů na zdraví obyvatel.

Z hlediska jakosti vody v říčních útvarech má již jen několik úseků vodních toků nejhorší, tj. V. třídu jakosti vod podle základní klasifikace ukazatelů. Na základě této klasifikace náleží většina hodnocených úseků vodních toků do I. až III. třídy jakosti vod.

Druhá skladba lesů v ČR se vyvíjí pozitivním směrem k nárůstu podílu odolnějších listnatých dřevin, avšak zdravotní stav lesů není stále vyhovující. Stav přírodních stanovišť a evropsky významných druhů živočichů a rostlin je neuspokojivý. Významná plocha zemědělské půdy je ohrožena vodní erozí, nezanedbatelné není ani ohrožení větrnou erozí. Významná je i plocha zemědělské půdy ohrožená utužením a okyselováním.

2.2.3 KLIMATICKÉ POMĚRY

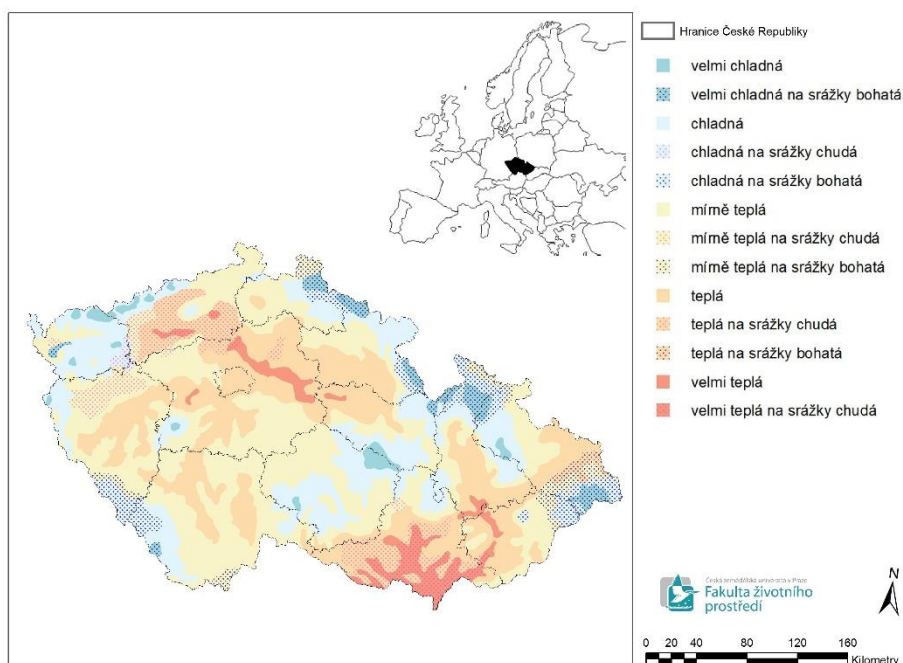
Podnebí České republiky spadá do atlanticko-kontinentální oblasti mírného klimatického pásma severní polokoule. Průměrná roční teplota kolísá v závislosti na geografických faktorech od 1,0 po 9,4°C. Nejnižší teplotní průměry jsou v horských oblastech na severní, východní a jihozápadní hranici území. Nejteplejší oblasti jsou v nadmořských výškách kolem 200 m (nížiny na jihovýchodě území a v Polabí). U průměrných ročních teplot a průměrných teplot jarní a podzimní sezóny plošně převládají teploty kolem 7 až 8 °C, u letní sezóny se jedná o hodnoty v rozmezí 16 až 17 °C a u zimní sezóny se jedná o průměrnou teplotu okolo – 1 °C. Specifickou oblastí je Praha, jejíž tepelný ostrov zvyšuje průměrnou roční teplotu cca o 1 až 2 °C nad hodnoty odpovídající její geografické poloze. Roční chod teploty vzduchu má tvar jednoduché vlny s minimem v lednu a maximem v červenci.

Z porovnání teplotních trendů v letech 1961 – 1990 a 1991 – 2008 vyplývá, že průměrná roční teplota mezi těmito dvěma obdobími se zvýšila o 0,8 °C,

nejvíce se zvýšily teploty v lednu a srpnu (o 1,5 °C), nejméně v září, říjnu a prosinci (kolem 0,2 °C). Trend nárůstu průměrné roční teploty od roku 1961 je 0,33 °C/10 let, vyšší jsou zimní a letní trendy 0,44 °C/10 let, resp. 0,43 °C/10 let, nejméně se teplota zvyšuje na podzim (trend 0,08 °C/10 let); v posledních 15 letech se trendy zvyšují.

Atmosférické srážky patří k nejproměnlivějším klimatickým prvkům. Rozhodujícími činiteli pro srážkové poměry jsou především geografická poloha místa vůči proudění přinášejícímu vláhu a četnost výskytu povětrnostních situací, při nichž vypadává větší množství srážek. Vydatné srážky jsou spojeny především s výskytem tlakových níží a brázd nad střední Evropou. Relativně delší bezesrážková období se vyskytují zejména pod vlivem výběžku azorské tlakové výše v letním období. Roční chod srážek ve tvaru jednoduché vlny s maximem v červenci a minimem v únoru, který byl dříve dosti typický pro většinu našeho území, se v chodu průměrných měsíčních úhrnů sice vyskytuje, nicméně pro jednotlivé části našeho území již tak typický není. Svědčí to o stále výraznější proměnlivosti typického srážkového režimu nejen na území České republiky, ale v celé střední Evropě. Častěji se vyskytují extrémní srážkové úhrny, které se projeví i opakovaným výskytem povodní hlavně po roce 1995. Zejména v posledním desetiletí byl zaznamenán vyšší výskyt u extrémních projevů počasí.

Obrázek č. 3 Klimatické oblasti v rámci spádové oblasti Politiky ochrany klimatu v ČR



Zdroj: FŽP ČZU v Praze

2.2.4

PROGNÓZA ZMĚNY KLIMATU NA ÚZEMÍ ČR

Dle analýzy zpracované v rámci návrhu „Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR“⁵ je prognóza změn klimatu následující:

K roku 2030 naznačují výsledky simulací pomocí regionálního klimatického modelu pokračování trendu zvyšování průměrných teplot vzduchu. Průměrná roční teplota vzduchu na našem území podle modelu ALADIN-CLIMATE/CZ se zvýší cca o 1°C, oteplení v létě a zimě je jen nepatrně vyšší než na jaře a na podzim. Patrné je systematické zvýšení teplot relativně málo proměnlivé v prostoru. Simulace dále naznačují, že se změnou teploty se změní i některé související teplotní charakteristiky. V letním období tak lze očekávat mírný nárůst četnosti výskytu letních a tropických dní či tropických nocí, v zimě naopak pokles četnosti výskytu mrazových, ledových i arktických dní. U změn úhrnů srážek je situace složitější. Ve většině uzlových bodů modelu je v zimě simulován pokles budoucích srážek (v závislosti na konkrétní lokalitě do 20 %), na jaře jejich zvýšení (od 2 do cca 16 %), v létě a zejména na podzim se situace na různých částech našeho území liší (na podzim najdeme na několika místech slabý pokles o několik procent, jinde zvýšení až o 20–26 %, v létě převládá slabý pokles, místy (např. západní Čechy) naopak zvýšení až o 10 %). Zároveň je patrná poměrně výrazná prostorová proměnlivost změn, je tudíž možné, že případný klimatický signál může být v tomto blízkém období překryt projevy přirozených (meziročních) fluktuací srážkových úhrnů. Simulované změny sezónních průměrů denních sum globálního záření jsou největší v zimě (až o více než 10 %), v ostatních sezónách se na většině míst pohybují do 4 %, nicméně ve srovnání s chybami modelu jsou změny globálního záření dopadajícího na zemský povrch malé.

K roku 2050 je simulované oteplení již výraznější, nejvíce se zvýší teploty vzduchu v létě (o 2,7 °C), nejméně v zimě (o 1,8 °C). Za zmínku stojí zvýšení teplot v srpnu o téměř 3,9 °C. V jednotlivých gridových bodech se hodnoty změn mohou na jaře a v létě pohybovat v rozmezí 2,3 °C až 3,2 °C, na podzim od 1,7 °C do 2,1 °C a v zimě od 1,5 °C do 2,0 °C. Jsou již patrné zimní poklesy úhrnů srážek (např. Krkonoše, Českomoravská Vysočina, Beskydy až o 20 %) a jejich navýšení na podzim. V létě začíná na našem území dominovat pokles srážek, který v dlouhodobém horizontu bude ještě výraznější, zatímco pokles zimních úhrnů srážek bude oproti předchozímu období menší. Změny relativní vlhkosti jsou malé, nicméně model pro všechny sezóny i časové horizonty signalizuje poklesy – v zimě do 5 %, v létě 5–10 % a pro závěr 21. století pak na některých místech až 15 % (část středních Čech, Vysočina). Tento poznatek je v souladu s předpokládaným zvýšením teploty vzduchu a snížením srážkových úhrnů.

⁵ Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR. Návrh, červenec 2015.

Výše naznačené změny klimatu v podmínkách ČR jsou spojeny zejména s předpokladem výskytu výraznějších výkyvů počasí projevující se častějšími přívalovými dešti, delšími obdobími sucha, vlnami horka, teplejšími a vlhčími zimami s menším množstvím sněhu apod. Průvodním jevem regionální změny klimatu je výskyt episod s vysokou rychlostí větru spojených s přechody hlubokých tlakových níží přes kontinent, zejména v zimě, což představuje rizika např. pro lesní porosty, zemědělství (půdu či některé plodiny), stavby, energetiku (přenosové a distribuční sítě) a obyvatelstvo.

2.2.5

OVZDUŠÍ

V České republice patří mezi hlavní látky, které způsobují znečišťování ovzduší tuhé znečišťující látky (TZL, PM_{10}), oxid siřičitý (SO_2), oxidy dusíku (NO_x), oxid uhelnatý (CO), těkavé organické látky (VOC), polycyklické aromatické uhlovodíky (PAU) a amoniak (NH_3). K nejvýznamnějším zdrojům emitujícím znečištění patří výroba elektrické a tepelné energie (produkce SO_2 a NO_x), podniky hutní prvovýroby, včetně koksárenství (TZL, PAU, NO_x , SO_2), silniční doprava (produkce NO_x , TZL, PAU a VOC) a vytápění domácností (produkce TZL a PAU). Zemědělství je hlavním zdrojem NH_3 , používání rozpouštědel je pak hlavním zdrojem VOC.

Se znečištěným ovzduším úzce souvisí stále vysoký podíl fosilních zdrojů při výrobě energie v ČR, který meziročně mírně klesá. Na znečištění ovzduší mají také nezanedbatelný vliv emise z lokálních topenišť, a to především v malých sídlech, kde jsou tyto emise problémem zejména při nepříznivých rozptylových podmínkách a v inverzních polohách.

V domácnostech nadále dochází k využívání nekvalitních paliv, nebo dokonce materiálů, které nejsou ke spalování přímo určeny.

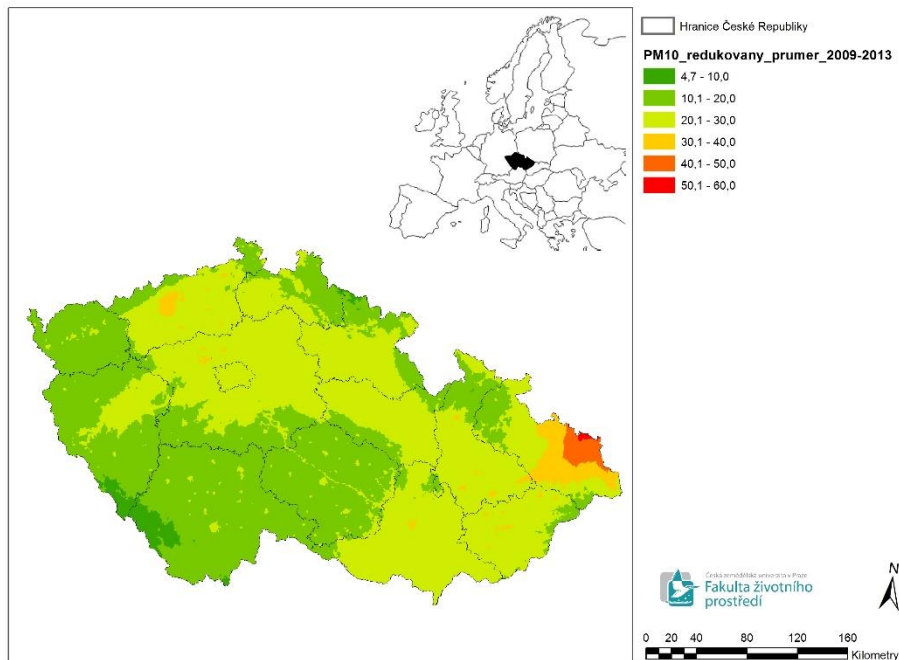
Emise skleníkových plynů

Z hlediska klimatu a jeho změn je relevantní zejména problematika emisí skleníkových plynů. Celkové emise skleníkových plynů včetně LULUCF poklesly v ČR ze 190,04 mil. tun CO_2 ekv. v roce 1990 na 116,45 mil. tun CO_2 ekv. v roce 2014. Emise bez LULUCF poklesly ze 196,51 mil. tun na 124,25 mil. tun CO_2 ekv., takže vzhledem k referenčnímu roku 1990 došlo ke snížení národních emisí o 36,8 %.

Od roku 1994 je trend snižování emisí skleníkových plynů trvalý a případné fluktuace jsou způsobeny např. rozdílnými teplotami v zimních obdobích, meziročními změnami HDP či mírou implementace přijímaných opatření. Znatelný je pokles emisí v sektoru energetiky (stacionární spalování) a v sektoru zemědělství, naopak dlouhodobě narůstají emise z dopravy. K poklesu emisí dochází ve zpracovatelském průmyslu a v ostatních sektorech (bydlení, instituce a služby). Vzhledem k tomu, že do roku 2012 poklesly celkové emise skleníkových plynů v porovnání s rokem 1990 o 34,6 % (včetně

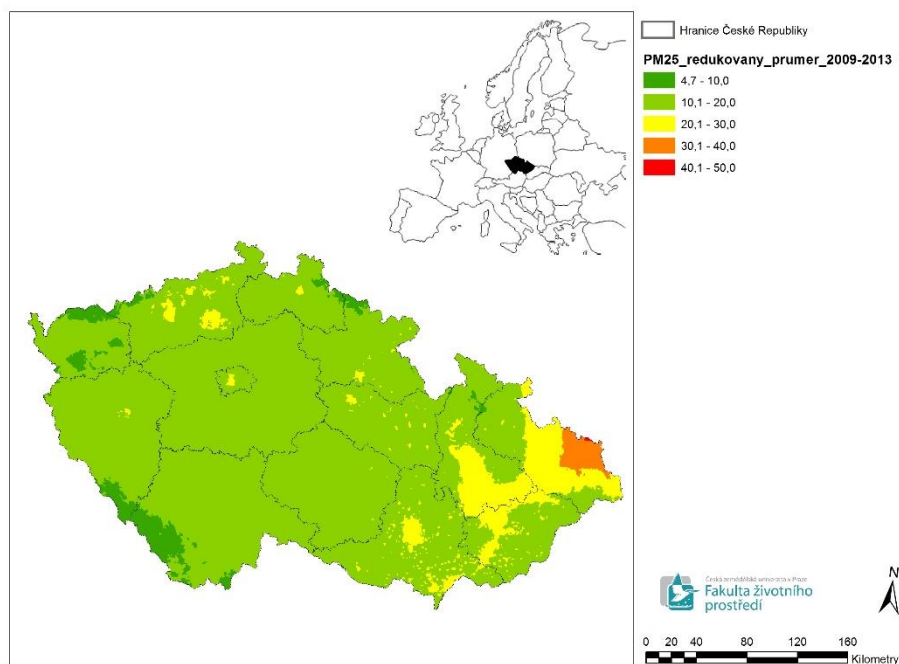
LULUCF), respektive o 32,4 % (bez LULUCF), bylo národního emisního cíle pro první kontrolní období Kjótského protokolu (2008 – 2012) dosaženo.

Obrázek č. 4 *Zatížení PM₁₀ redukováný pětiletý průměr (μg/m³)*



Zdroj: FŽP ČZU v Praze

Obrázek č. 5 *Zatížení PM_{2,5} redukováný pětiletý průměr (μg/m³)*



Zdroj: FŽP ČZU v Praze

Tabulka č. 2 Plocha území (v %) s překročenými imisními limity k roku 2013

Zóna	Kraj	Obce s rozšířenou působností	Znečišťující látky uvedené v příloze č. 1 zákona č. 201/2012 Sb., v platném znění											
			bod 1 přílohy					bod 3 přílohy				bod 5 přílohy		
			PM ₁₀		PM _{2,5}	NO ₂	Souhrn překročení LV	BaP	Cd	As	Souhrn překročení LV	Celkový souhrn překročení bez O ₃	O ₃	Celkový souhrn překročení s O ₃
			roční průměr > 40 µg.m ⁻³	36. max. 24h průměr > 50 µg.m ⁻³	roční průměr > 25 µg.m ⁻³	roční průměr > 40 µg.m ⁻³		roční průměr > 1 ng.m ⁻³	roční průměr > 5 ng.m ⁻³	roční průměr > 6 ng.m ⁻³			max. denní 8h klouzavý průměr > 120 µg.m ⁻³	
Agglomerace Praha	Praha	Praha	–	0,4	–	0,6	1,0	59,6	–	–	59,6	59,6	0,2	59,6
		Agglomerace	–	0,42	–	0,56	0,98	59,61	–	–	59,61	59,61	0,20	59,61
Zóna Střední Čechy	Středočeský kraj	Benešov	–	–	–	–	–	0,7	–	–	0,7	0,7	–	0,7
		Beroun	–	–	–	–	–	4,3	–	–	4,3	4,3	6,0	10,3
		Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	–	–	–	–	–	14,8	–	–	14,8	14,8	–	14,8
		Čáslav	–	–	–	–	–	2,2	–	–	2,2	2,2	–	2,2
		Černošice	–	0,2	–	0,04	0,2	13,6	–	–	13,6	13,6	–	13,6
		Český Brod	–	–	–	–	–	2,2	–	–	2,2	2,2	–	2,2
		Dobříš	–	–	–	–	–	0,9	–	–	0,9	0,9	0,6	1,6
		Hořovice	–	–	–	–	–	5,3	–	–	5,3	5,3	0,01	5,3
		Kladno	–	18,0	–	–	18,0	30,3	–	0,9	30,3	33,7	–	33,7
		Kolín	–	–	–	–	–	5,7	–	–	5,7	5,7	–	5,7
		Kralupy nad Vltavou	–	–	–	–	–	13,1	–	–	13,1	13,1	–	13,1
		Kutná Hora	–	–	–	–	–	3,0	–	–	3,0	3,0	–	3,0
		Lysá nad Labem	–	–	–	–	–	9,9	–	–	9,9	9,9	–	9,9
		Mělník	–	–	–	–	–	4,1	–	–	4,1	4,1	–	4,1
		Mladá Boleslav	–	–	–	–	–	6,2	–	–	6,2	6,2	–	6,2
		Mnichovo Hradiště	–	–	–	–	–	2,8	–	–	2,8	2,8	–	2,8



		Neratovice	–	–	–	–	–	16,0	–	–	16,0	16,0	–	16,0
		Nymburk	–	–	–	–	–	4,5	–	–	4,5	4,5	–	4,5
		Poděbrady	–	–	–	–	–	5,0	–	–	5,0	5,0	–	5,0
		Příbram	–	–	–	–	–	2,2	–	–	2,2	2,2	0,2	2,4
		Rakovník	–	–	–	–	–	1,5	–	–	1,5	1,5	–	1,5
		Říčany	–	–	–	–	–	2,6	–	–	2,6	2,6	–	2,6
		Sedlčany	–	–	–	–	–	0,7	–	–	0,7	0,7	–	0,7
		Slaný	–	8,4	–	–	8,4	8,0	–	–	8,0	11,8	–	11,8
		Vlašim	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		Votice	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		Zóna	–	0,86	–	0,002	0,86	5,21	–	0,03	5,21	5,45	0,26	5,71
Zóna Jihozápad	Jihočeský kraj	Blatná	–	–	–	–	–	0,7	–	–	0,7	0,7	–	0,7
		České Budějovice	–	–	–	–	–	4,7	–	–	4,7	4,7	–	4,7
		Český Krumlov	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	30,7	30,7
		Dačice	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	20,5	20,5
		Jindřichův Hradec	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	14,7	14,7
		Kaplice	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	44,1	44,1
		Milevsko	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		Písek	–	–	–	–	–	1,1	–	–	1,1	1,1	–	1,1
		Prachatice	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	19,3	19,3
		Soběslav	–	–	–	–	–	0,9	–	–	0,9	0,9	–	0,9
		Strakonice	–	–	–	–	–	1,6	–	–	1,6	1,6	–	1,6
		Tábor	–	–	–	–	–	1,7	–	–	1,7	1,7	–	1,7
		Trhové Sviny	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	8,9	8,9
		Třeboň	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		Týn nad Vltavou	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–



		Vimperk	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	39,8	39,8
		Vodňany	–	1,1	–	–	1,1	1,1	–	–	1,1	1,1	–	1,1
		Kraj	–	0,02	–	–	0,02	0,84	–	–	0,84	0,84	12,03	12,86
	Plzeňský kraj	Blovice	–	–	–	–	–	0,4	–	–	0,4	0,4	–	0,4
		Domažlice	–	–	–	–	–	0,3	–	–	0,3	0,3	1,5	1,8
		Horažďovice	–	–	–	–	–	0,8	–	–	0,8	0,8	–	0,8
		Horšovský Týn	–	–	–	–	–	0,7	–	–	0,7	0,7	–	0,7
		Klatovy	–	–	–	–	–	0,2	–	–	0,2	0,2	10,4	10,7
		Kralovice	–	–	–	–	–	0,2	–	–	0,2	0,2	0,4	0,5
		Nepomuk	–	–	–	–	–	0,3	–	–	0,3	0,3	–	0,3
		Nýřany	–	–	–	–	–	2,4	–	–	2,4	2,4	–	2,4
		Plzeň	–	–	–	–	–	29,1	–	–	29,1	29,1	–	29,1
		Přeštice	–	–	–	–	–	1,8	–	–	1,8	1,8	–	1,8
		Rokycany	–	–	–	–	–	1,9	–	–	1,9	1,9	–	1,9
		Stod	–	–	–	–	–	2,7	–	–	2,7	2,7	–	2,7
		Stříbro	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		Sušice	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	26,5	26,5
		Tachov	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	2,8	2,8
		Kraj	–	–	–	–	–	1,65	–	–	1,65	1,65	4,52	6,17
		Zóna	–	0,01	–	–	0,01	1,19	–	–	1,19	1,19	8,81	9,99
Zóna Severozápad	Karlovarský kraj	Aš	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	16,2	16,2
		Cheb	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1,9	1,9
		Karlovy Vary	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	30,9	30,9
		Kraslice	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	14,1	14,1
		Mariánské Lázně	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	39,0	39,0
		Ostrov	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	67,5	67,5



		Sokolov	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	20,7	20,7
		Kraj	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	27,56	27,56
	Ústecký kraj	Bílina	–	1,8	–	–	1,8	10,7	–	–	10,7	11,7	–	11,7
		Děčín	–	1,3	–	–	1,3	5,2	–	–	5,2	5,2	0,4	5,6
		Chomutov	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	37,2	37,2
		Kadaň	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	36,5	36,5
		Litoměřice	–	–	–	–	–	5,6	–	–	5,6	5,6	–	5,6
		Litvínov	–	23,6	–	–	23,6	9,4	–	–	9,4	25,7	45,0	70,8
		Louny	–	–	–	–	–	3,0	–	–	3,0	3,0	–	3,0
		Lovosice	–	–	–	–	–	3,7	–	–	3,7	3,7	–	3,7
		Most	–	30,2	–	–	30,2	18,5	–	–	18,5	30,7	–	30,7
		Podbořany	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		Roudnice nad Labem	–	–	–	–	–	4,0	–	–	4,0	4,0	–	4,0
		Rumburk	–	–	–	–	–	1,9	–	–	1,9	1,9	–	1,9
		Teplice	–	1,5	–	–	1,5	12,4	–	–	12,4	13,0	31,9	44,9
		Ústí nad Labem	–	–	–	–	–	9,6	–	–	9,6	9,6	6,6	16,2
		Varnsdorf	–	–	–	–	–	5,5	–	–	5,5	5,5	1,1	6,6
		Žatec	–	–	–	–	–	2,0	–	–	2,0	2,0	–	2,0
		Kraj/Region	–	2,62	–	–	2,62	5,01	–	–	5,01	6,32	11,07	17,39
		Zóna	–	1,62	–	–	1,62	3,09	–	–	3,09	3,90	17,39	21,28
Zóna Severovýchod	Liberecký kraj	Česká Lípa	–	–	–	–	–	2,3	–	–	2,3	2,3	–	2,3
		Frýdlant	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	15,2	15,2
		Jablonec nad Nisou	–	–	–	–	–	6,5	–	–	6,5	6,5	17,6	24,0
		Jilemnice	–	–	–	–	–	2,2	–	–	2,2	2,2	18,1	20,2
		Liberec	–	–	–	–	–	7,2	–	–	7,2	7,2	1,8	9,0
		Nový Bor	–	–	–	–	–	5,0	–	–	5,0	5,0	0,5	5,5



		Semily	–	–	–	–	–	2,6	–	–	2,6	2,6	–	2,6
		Tanvald	–	–	–	–	–	1,6	8,9	–	8,9	8,9	28,2	37,1
		Turnov	–	–	–	–	–	6,1	–	–	6,1	6,1	–	6,1
		Železný Brod	–	–	–	–	–	2,7	–	–	2,7	2,7	–	2,7
		Kraj	–	–	–	–	–	3,57	0,54	–	4,02	4,02	6,11	10,13
	Královéhradecký kraj	Broumov	–	–	–	–	–	4,9	–	–	4,9	4,9	–	4,9
		Dobruška	–	–	–	–	–	6,1	–	–	6,1	6,1	3,8	9,9
		Dvůr Králové nad Labem	–	–	–	–	–	3,5	–	–	3,5	3,5	–	3,5
		Hořice	–	–	–	–	–	4,7	–	–	4,7	4,7	–	4,7
		Hradec Králové	–	–	–	–	–	12,2	–	–	12,2	12,2	–	12,2
		Jaroměř	–	–	–	–	–	8,4	–	–	8,4	8,4	–	8,4
		Jičín	–	–	–	–	–	2,3	–	–	2,3	2,3	–	2,3
		Kostelec nad Orlicí	–	–	–	–	–	9,0	–	–	9,0	9,0	–	9,0
		Náchod	–	–	–	–	–	14,2	–	–	14,2	14,2	–	14,2
		Nová Paka	–	–	–	–	–	6,2	–	–	6,2	6,2	–	6,2
		Nové Město nad Metují	–	–	–	–	–	16,3	–	–	16,3	16,3	–	16,3
		Nový Bydžov	–	–	–	–	–	2,8	–	–	2,8	2,8	–	2,8
		Rychnov nad Kněžnou	–	–	–	–	–	4,2	–	–	4,2	4,2	8,1	12,3
		Trutnov	–	–	–	–	–	2,7	–	–	2,7	2,7	21,2	24,0
		Vrchlabí	–	–	–	–	–	4,4	–	–	4,4	4,4	36,3	40,7
		Kraj	–	–	–	–	–	6,38	–	–	6,38	6,38	5,94	12,31
	Pardubický kraj	Česká Třebová	–	–	–	–	–	12,5	–	–	12,5	12,5	–	12,5
		Hlinsko	–	–	–	–	–	1,2	–	–	1,2	1,2	26,9	28,1
		Holice	–	–	–	–	–	2,3	–	–	2,3	2,3	–	2,3



		Chrudim	–	–	–	–	–	1,1	–	–	1,1	1,1	1,0	2,0
		Králíky	–	–	–	–	–	0,6	–	–	0,6	0,6	34,1	34,7
		Lanškroun	–	–	–	–	–	3,3	–	–	3,3	3,3	16,7	19,9
		Litomyšl	–	–	–	–	–	3,0	–	–	3,0	3,0	1,8	4,8
		Moravská Třebová	–	–	–	–	–	1,9	–	–	1,9	1,9	34,5	36,4
		Pardubice	–	–	–	–	–	12,0	–	–	12,0	12,0	–	12,0
		Polička	–	–	–	–	–	1,8	–	–	1,8	1,8	73,6	75,4
		Přelouč	–	–	–	–	–	2,3	–	–	2,3	2,3	–	2,3
		Svitavy	–	–	–	–	–	2,3	–	–	2,3	2,3	23,8	26,0
		Ústí nad Orlicí	–	–	–	–	–	7,4	–	–	7,4	7,4	–	7,4
		Vysoké Mýto	–	–	–	–	–	5,3	–	–	5,3	5,3	–	5,3
		Žamberk	–	–	–	–	–	6,4	–	–	6,4	6,4	5,4	11,8
		Kraj	–	–	–	–	–	3,74	–	–	3,74	3,74	13,79	17,53
		Zóna	–	–	–	–	–	4,71	0,14	–	4,82	4,82	8,84	13,66
Zóna Jihovýchod	Kraj Vysočina	Bystřice nad Pernštejnem	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	73,4	73,4
		Havlíčkův Brod	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	2,8	2,8
		Humpolec	–	–	–	–	–	0,9	–	–	0,9	0,9	–	0,9
		Chotěboř	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	5,3	5,3
		Jihlava	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	40,3	40,3
		Moravské Budějovice	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	44,2	44,2
		Náměšť nad Oslavou	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	86,7	86,7
		Nové Město na Moravě	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	85,6	85,6
		Pacov	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		Pelhřimov	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	9,2	9,2



		Světlá nad Sázavou	–	–	–	–	–	1,0	–	–	1,0	1,0	–	1,0
		Telč	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	48,1	48,1
		Třebíč	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	78,0	78,0
		Velké Meziříčí	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	82,1	82,1
		Žďár nad Sázavou	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	77,6	77,6
		Kraj	–	–	–	–	–	0,07	–	–	0,07	0,07	42,64	42,71
	Jihomoravský kraj	Blansko	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	83,4	83,4
		Boskovice	–	–	–	–	–	0,4	–	–	0,4	0,4	72,2	72,6
		Břeclav	–	–	–	–	–	21,4	–	–	21,4	21,4	90,9	93,2
		Bučovice	–	–	–	–	–	5,9	–	–	5,9	5,9	88,4	94,2
		Hodonín	–	–	–	–	–	77,2	–	–	77,2	77,2	73,3	99,7
		Hustopeče	–	–	–	–	–	0,03	–	–	0,03	0,03	98,0	98,0
		Ivančice	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	81,3	81,3
		Kuřim	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	37,4	37,4
		Kyjov	–	–	–	–	–	52,6	–	–	52,6	52,6	83,7	99,4
		Mikulov	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	97,9	97,9
		Moravský Krumlov	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	98,0	98,0
		Pohořelice	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	97,7	97,7
		Rosice	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	92,5	92,5
		Slavkov u Brna	–	–	–	–	–	5,2	–	–	5,2	5,2	73,6	78,8
		Šlapanice	–	0,4	–	0,1	0,4	4,8	–	–	4,8	4,8	80,9	83,6
		Tišnov	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	70,7	70,7
		Veselí nad Moravou	–	–	–	–	–	64,4	–	–	64,4	64,4	77,7	100,0
		Vyškov	–	–	–	–	–	8,1	–	–	8,1	8,1	76,0	83,9
		Znojmo	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	86,4	86,4
		Židlochovice	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	69,7	69,7



		Kraj	–	0,10	–	0,07	0,14	12,94	–	–	12,94	12,94	81,99	87,01
		Zóna	–	0,01	–	0,003	0,01	6,32	–	–	6,32	6,32	63,14	65,42
Agglomerace Brno		Brno	–	2,5	–	2,0	3,8	28,9	–	–	28,9	28,9	46,9	70,2
		Agglomerace	–	2,49	–	2,02	3,79	28,89	–	–	28,89	28,89	46,94	70,24
Zóna Střední Morava	Olomoucký kraj	Hranice	–	56,9	4,6	–	56,9	100,0	–	–	100,0	100,0	36,0	100,0
		Jeseník	–	2,1	–	–	2,1	62,7	–	–	62,7	62,7	28,0	85,4
		Konice	–	–	–	–	–	0,6	–	–	0,6	0,6	98,1	98,7
		Lipník nad Bečvou	–	45,4	–	–	45,4	100,0	–	–	100,0	100,0	23,5	100,0
		Litovel	–	0,4	–	–	0,4	58,5	–	–	58,5	58,5	21,9	80,4
		Mohelnice	–	–	–	–	–	31,9	–	–	31,9	31,9	28,0	59,9
		Olomouc	–	15,2	0,1	–	15,2	78,0	–	–	78,0	78,0	44,8	98,2
		Prostějov	–	27,2	–	–	27,2	58,5	–	–	58,5	58,5	28,9	87,0
		Přerov	–	69,7	–	–	69,7	100,0	–	–	100,0	100,0	3,9	100,0
		Šternberk	–	–	–	–	–	27,3	–	–	27,3	27,3	75,1	99,0
		Šumperk	–	1,5	1,5	–	1,5	8,0	–	–	8,0	8,0	54,1	62,1
		Uničov	–	–	–	–	–	74,0	–	–	74,0	74,0	6,1	80,2
		Zábřeh	–	0,7	0,7	–	0,7	25,9	–	–	25,9	25,9	14,0	39,9
		Kraj	–	15,96	0,59	–	15,96	54,92	–	–	54,92	54,92	36,89	83,79
	Zlínský kraj	Bystřice pod Hostýnem	–	5,1	–	–	5,1	79,4	–	–	79,4	79,4	82,0	100,0
		Holešov	–	27,9	–	–	27,9	100,0	–	–	100,0	100,0	24,5	100,0
		Kroměříž	–	31,4	–	–	31,4	66,6	–	–	66,6	66,6	54,7	100,0
		Luhačovice	–	–	–	–	–	68,9	–	–	68,9	68,9	97,8	100,0
		Otrokovice	–	15,0	–	–	15,0	99,1	–	–	99,1	99,1	53,9	100,0
		Rožnov pod Radhoštěm	–	3,3	–	–	3,3	100,0	–	–	100,0	100,0	83,7	100,0



		Uherské Hradiště	–	–	–	–	–	76,7	–	–	76,7	76,7	69,7	100,0
		Uherský Brod	–	–	–	–	–	63,2	–	–	63,2	63,2	94,3	99,8
		Valašské Klobouky	–	–	–	–	–	71,8	–	–	71,8	71,8	98,8	100,0
		Valašské Meziříčí	–	40,2	–	–	40,2	100,0	–	–	100,0	100,0	46,7	100,0
		Vizovice	–	–	–	–	–	80,2	–	–	80,2	80,2	95,9	100,0
		Vsetín	–	–	–	–	–	78,6	–	–	78,6	78,6	95,7	100,0
		Zlín	–	0,9	–	–	0,9	91,3	–	–	91,3	91,3	83,6	100,0
		Kraj	–	8,13	–	–	8,13	79,17	–	–	79,17	79,17	78,53	99,97
		Zóna	–	12,60	0,34	–	12,60	65,33	–	–	65,33	65,33	54,77	90,74
Zóna Moravskoslezsko	Moravskoslezský kraj	Bílovec	–	100,0	76,6	–	100,0	100,0	–	–	100,0	100,0	–	100,0
		Bruntál	–	1,1	–	–	1,1	54,1	–	–	54,1	54,1	92,8	100,0
		Frenštát pod Radhoštěm	–	50,9	–	–	50,9	100,0	–	–	100,0	100,0	47,3	100,0
		Hlučín	37,7	100,0	100,0	–	100,0	100,0	–	–	100,0	100,0	–	100,0
		Kopřivnice	–	100,0	80,7	–	100,0	100,0	–	–	100,0	100,0	0,6	100,0
		Kravaře	–	100,0	98,4	–	100,0	100,0	–	–	100,0	100,0	–	100,0
		Krnov	–	29,0	–	–	29,0	97,9	–	–	97,9	97,9	37,6	100,0
		Nový Jičín	–	96,5	49,6	–	96,5	100,0	–	–	100,0	100,0	4,8	100,0
		Odry	–	66,1	12,1	–	66,1	100,0	–	–	100,0	100,0	40,9	100,0
		Opava	–	74,2	18,7	–	74,2	100,0	–	–	100,0	100,0	16,1	100,0
		Rýmařov	–	–	–	–	–	5,4	–	–	5,4	5,4	94,7	98,6
		Vítkov	–	11,3	–	–	11,3	93,8	–	–	93,8	93,8	93,0	100,0
		Zóna	1,77	46,42	21,43	–	46,42	82,06	–	–	82,06	82,06	45,84	99,87



Aglomerace Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek	Bohumín	100,0	100,0	100,0	–	100,0	100,0	–	–	100,0	100,0	–	100,0
	Český Těšín	44,8	100,0	100,0	–	100,0	100,0	–	–	100,0	100,0	–	100,0
	Frýdek-Místek	3,2	74,6	56,3	–	74,6	100,0	–	–	100,0	100,0	24,5	100,0
	Frýdlant nad Ostravicí	–	24,2	2,5	–	24,2	100,0	–	–	100,0	100,0	61,9	100,0
	Haviřov	53,9	100,0	100,0	–	100,0	100,0	–	–	100,0	100,0	–	100,0
	Jablunkov	–	71,1	9,5	–	71,1	100,0	–	–	100,0	100,0	56,7	100,0
	Karviná	99,2	100,0	100,0	–	100,0	100,0	–	–	100,0	100,0	–	100,0
	Orlová	100,0	100,0	100,0	–	100,0	100,0	–	–	100,0	100,0	–	100,0
	Ostrava	56,9	100,0	99,9	–	100,0	100,0	–	–	100,0	100,0	–	100,0
	Třinec	8,6	93,3	54,5	–	93,3	100,0	–	–	100,0	100,0	37,9	100,0
	Aglomerace	27,12	77,38	58,55	–	77,38	100,00	–	–	100,00	100,00	26,51	100,00
	Kraj	10,63	57,24	34,40	–	57,24	88,33	–	–	88,33	88,33	39,08	99,92
Česká republika		0,73	5,73	2,41	0,01	5,74	17,37	0,02	0,004	17,38	17,51	25,56	37,01

Emise ze spalovacích procesů v podobě oxidů dusíku a oxidu siřičitého mají negativní vlivy na ekosystémy, ať už přímým poškozováním vegetace či v podobě kritických zátěží v důsledku acidifikace půd.

Těkavé organické látky, oxidy dusíku, oxid uhelnatý a metan patří mezi tzv. prekursorů přízemního ozonu, který vzniká v ovzduší sekundárně. U přízemního ozonu byl prokázán nepříznivý vliv na lidské zdraví i vegetaci. Na tvorbě přízemního ozonu se nejvíce podílejí NO_x (59 %) a VOC (31 %). CO přispívá 9 %, CH_4 1 %. V porovnání s rokem 2000 se situace výrazně nezměnila. Znečištění ovzduší suspendovanými částicemi velikosti frakce PM_{10} a menšími zůstává jedním z hlavních problémů znečištění ovzduší České republiky, zejména z důvodu přítomnosti toxikologicky závažného znečištění na povrchu prachových částic.

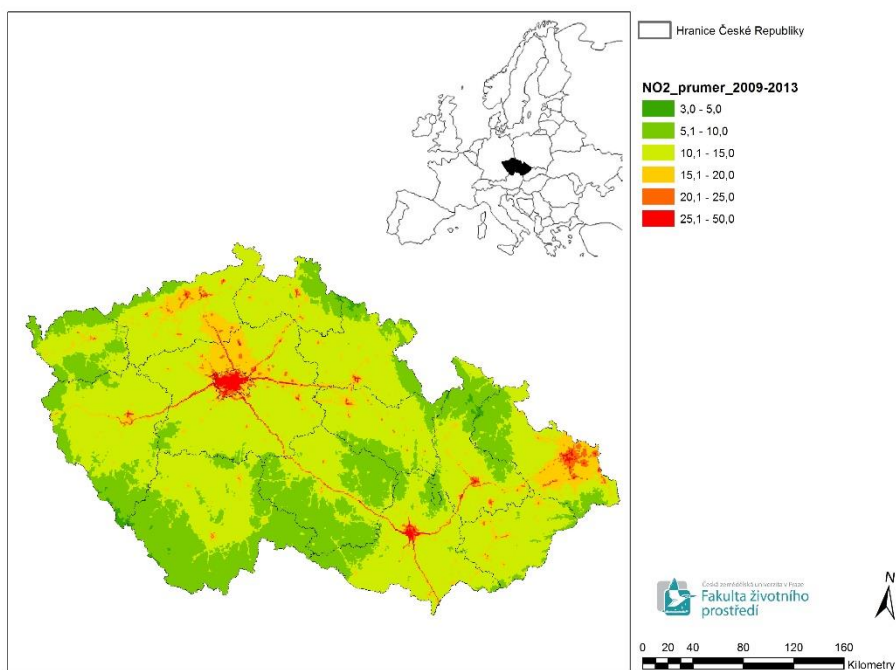
2.2.6 *EMISE TUHÝCH ČÁSTIC*

Rozhodující množství znečištění tuhými částicemi, které jsou nositeli toxikologicky závažného znečištění, zejména polycyklických aromatických uhlovodíků (PAU), je do ovzduší vnášeno dopravou (cca 45-50 %), následuje lokální vytápění domácností (cca 30 %), nejméně se na znečištění prachem podílí průmyslové zdroje a veřejná energetika (cca 20-25 %). Podíl průmyslových zdrojů postupně klesá, souběžně s tím narůstá podíl dopravy a vytápění domácností. Tento trend je podporován zejména hospodářskou recesí v posledních letech.

Další oblasti znečištění ovzduší jsou vázány na:

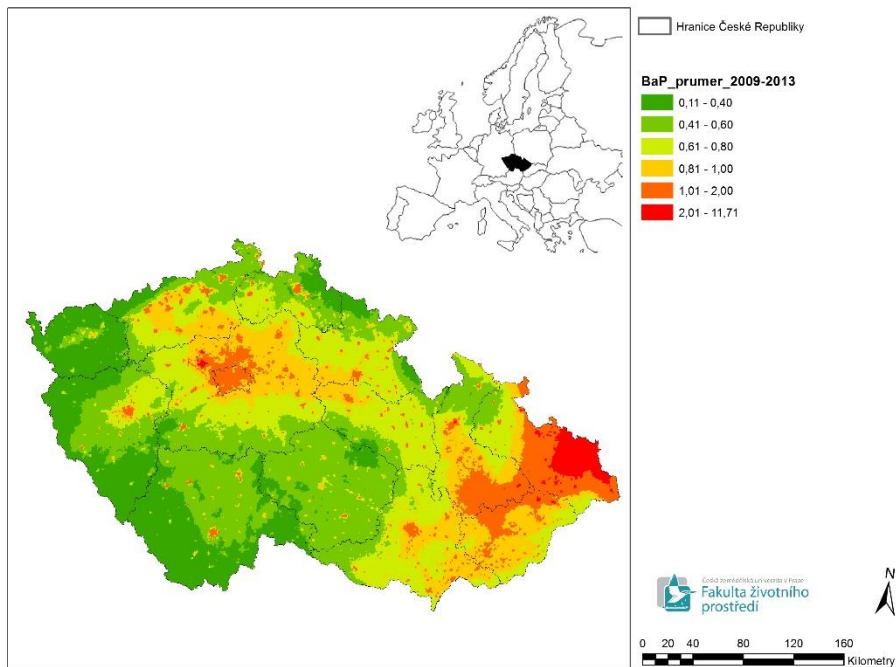
- velká města s rozvinutou automobilovou dopravou;
- lokality, kde dochází k vyšší koncentraci energetických závodů a lokálního vytápění domácností;
- intenzivně vyžívané průmyslové oblasti;
- údolní oblasti s vyšším zalidněním (typicky podhorské kotliny s menšími městy nebo nahloučením menších obcí), kde dominuje vliv lokálního vytápění domácností.

Obrázek č. 6 Zatížení NO_2 pětiletý průměr ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)



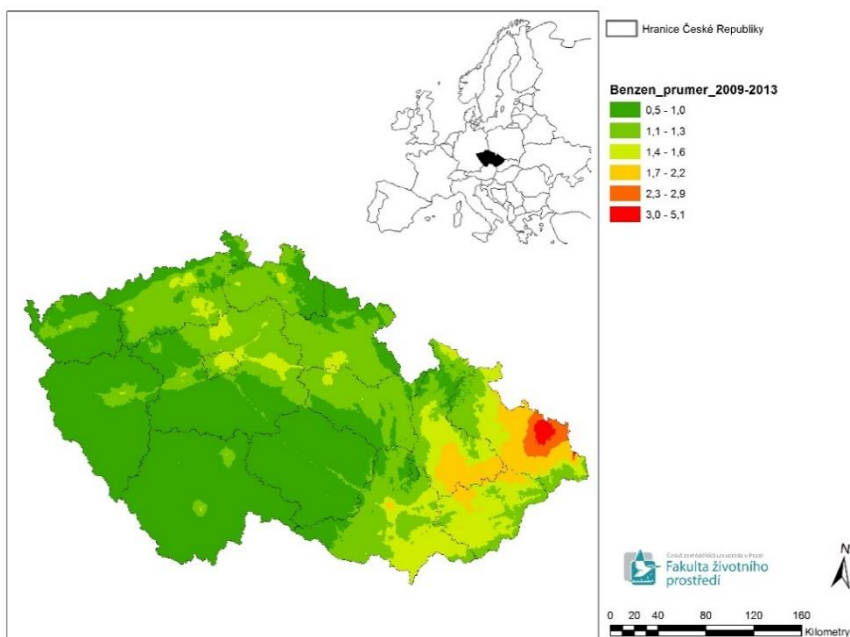
Zdroj: FŽP ČZU v Praze

Obrázek č. 7 Zatížení benzo[a]pyrenem pětiletý průměr ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)



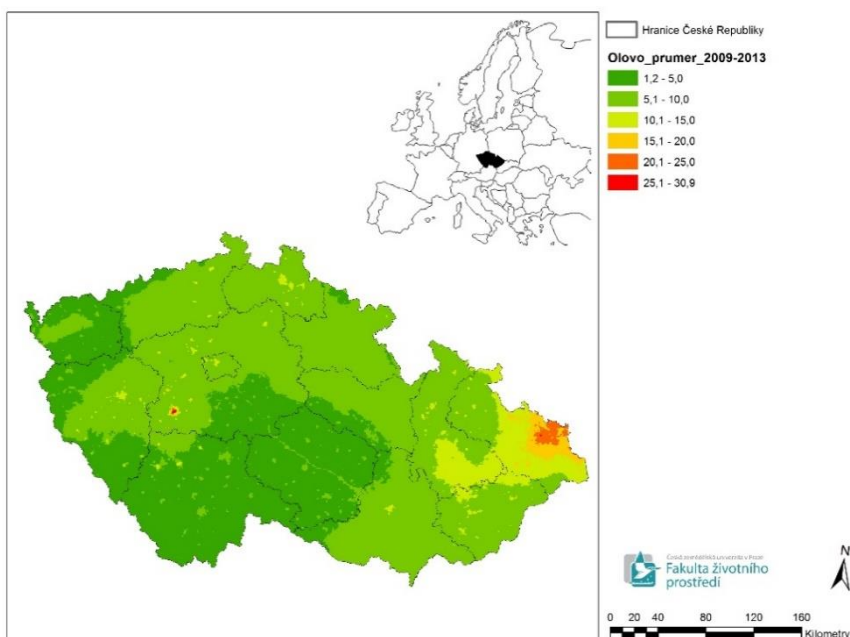
Zdroj: FŽP ČZU v Praze

Obrázek č. 8 Zatížení benzenem pětiletý průměr ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)



Zdroj: FŽP ČZU v Praze

Obrázek č. 9 Zatížení olovem pětiletý průměr ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)



Zdroj: FŽP ČZU v Praze

2.2.7

VODA

Česká republika leží na rozvodnici tří moří – Severního, Baltského a Černého, které dělí její území na tři oblasti národních povodí Labe, Odry a Dunaje. Na území ČR je celkem 24 964 vodních nádrží a rybníků s celkovým objemem 4 177 mil. m³ vody. V roce 2009 bylo z tohoto počtu 107 velkých vodních nádrží s celkovým objemem 3 507 mil. m³ vody. Sítí vodních toků odtéká průměrně asi 15 mld. m³ vody za rok s výrazným kolísáním od 8 mld. m³ do 24,1 mld. m³ v závislosti na klimatických podmínkách. Hydrografickou sítí vodních toků tvoří 79 029 km v korytě přirozeném (případně upraveném), z toho je 15 538,01 km významných vodních toků podle vyhlášky č. 178/2012 Sb.

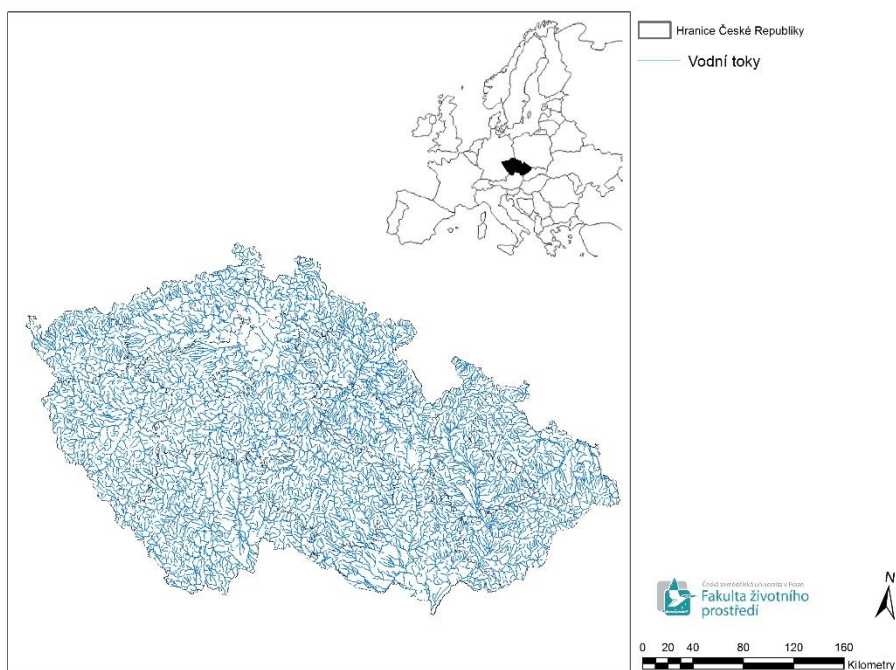
Výskyt vody na území ČR je závislý téměř výhradně na atmosférických srážkách a jejich transformaci v přírodním prostředí. Poloha České republiky je specifická tím, že průměrně cca 95 % vody odtékající z území ČR pochází ze srážek a jen 5 % k nám přiteče z okolních zemí. Přítoky vody z území sousedních států zvyšují vodní bohatství ČR zcela nevýznamně. Využitelné zdroje podzemních vod se dlouhodobě pohybují mezi 1200 – 1400 mil. m³ vody, přičemž odběry podzemních vod od roku 1989 (historické maximum) poklesly o cca 30%. Odebraná podzemní voda se z 85 % využívá jako zdroj pitné vody. Příznivě se již od počátku 90. let projevuje nárůst cen vody (včetně růstu vodného a stočného), který vede k hospodárnějšímu využívání podzemní i povrchové vody. Četnost suchých měsíců v posledních dvou až třech desetiletích dosáhla maxima za celé sledované období, významné je i to, že tato desetiletí následují po sobě, a že v posledních padesáti letech došlo ke zvýšení pravděpodobnosti výskytu měsíců klasifikovaných jako mírně suchý o 15 % a extrémně suchých o 5 %.

Jakost vod

Ve všech hodnocených ukazatelích jakosti vody došlo v dlouhodobém pohledu ke snížení jejich koncentrací ve vodních tocích. Daří se zamezovat překračování norem environmentální kvality, v roce 2013 především u kadmia a BSK₅, dlouhodobě rovněž u N–NO₃⁻ a CHSK_{Cr}. Koncentrace dusičnanů a CHSK_{Cr} ve vodních tocích v období let 2000–2013 víceméně stagnují. Meziročně došlo ke zvýšení koncentrace CHSK_{Cr} o 3,4 %. Téměř na třetině profilů byly v roce 2013 překročeny normy environmentální kvality v ukazatelích P_{celk.} a AOX. Málo uspokojivá je obecně situace ohledně eutrofizace stojatých a tekoucích vod a je třeba trvale snižovat zátěž vod živinami, zejména sloučeninami fosforu.

Vývoj v prvním desetiletí 21. století ve většině ukazatelů zaznamenal již pouze mírný pokles či stagnaci průměrných koncentrací znečišťujících látek. I přes postupné zlepšování jakosti vod se stále vyskytují úseky vodních toků zařazené do V. třídy jakosti vody podle základní klasifikace ukazatelů.

Obrázek č. 10 Vodní toky



Zdroj: FŽP ČZU v Praze

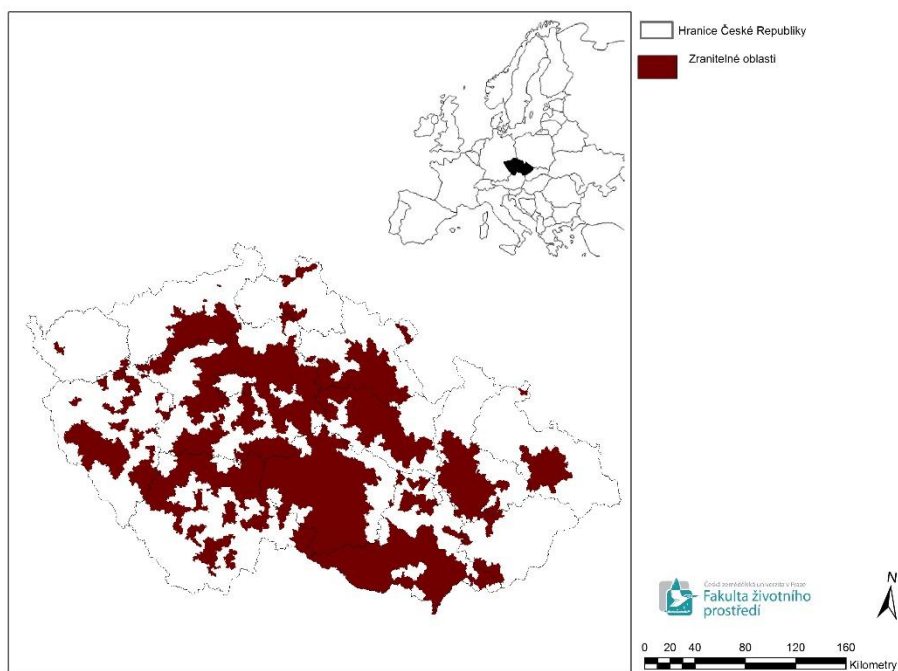
Nejzatíženějšími řekami jsou většinou menší toky s malou vodností, které protékají hustě osídlenými oblastmi nebo oblastmi s velkou zátěží. V. třídu jakosti dlouhodobě vykazuje Trkmanka, kde se projevuje intenzivní zemědělská činnost, a úsek Lužnice pod soutokem s Nežárkou, který je zatížen komunálním znečištěním a intenzivním rybářským využíváním. Na V. třídu znečištění se oproti hodnocení za dvouletí 2011–2012 zhoršily dolní toky Litavky, Jičínky, Bakovského a Chodovského potoka. Naopak z V. na IV. třídu se zlepšila jakost vody na dolním toku Litavy a na dvou úsecích Bíliny, která je zatížena vysokým znečištěním komunálními a průmyslovými odpadními vodami.

Specifickým problémem je eutrofizace vod. Vlivem přítomnosti vysokých koncentrací anorganických živin (dusík, fosfor) dochází buď k nadprodukcii biomasy sinic a řas rozptýlených ve vodě nebo k výraznému rozvoji vodní makro vegetace, případně se objevují makroskopické nárosty vláknitých sinic a řas na ponořených podkladech. Projevy eutrofizace mají výrazný sezónní charakter. Přírodním důsledkem je zvýšená produkce organické hmoty fytoplanktonem, tj. nárůst zatížení organickými látkami. Významné je také ovlivnění kyslíkových poměrů, které jsou podstatným faktorem pro stav oživení vodních ekosystémů.

2.2.8 ZRANITELNÉ OBLASTI

Zranitelné oblasti jsou oblasti, které byly vymezeny v souladu s § 33 vodního zákona, kde se vyskytují vody se zvýšenými koncentracemi dusičnanů (nad 50 mg/l) ze zemědělských zdrojů. Zemědělské hospodaření ve zranitelných oblastech je upraveno akčním programem v souladu s požadavky nitrátové směrnice NV 262/2012 Sb.

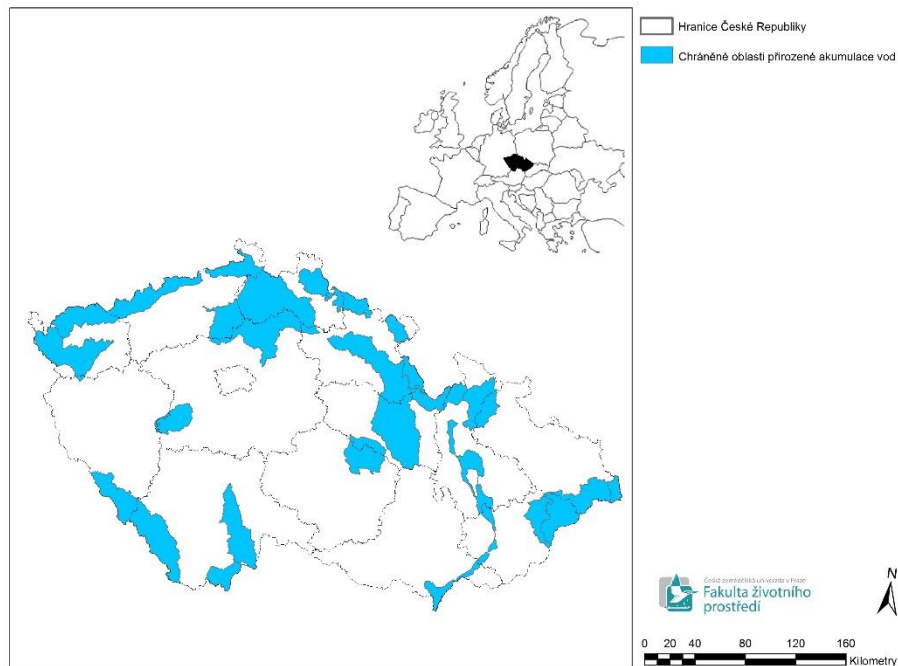
Obrázek č. 11 Zranitelné oblasti



2.2.9 CHRÁNĚNÉ OBLASTI PŘIROZENÉ AKUMULACE VOD

Každá chráněná oblast přirozené akumulace vod (CHOPAV) je významné území a to nejen z vodohospodářského hlediska. Vyhláší ho vláda na základě odborných doporučení a poznatků o dané oblasti (např. hydrologické a vodohospodářské bilance, průtokové poměry, jakost podzemních vod, vydatnost pramenů a jiné). V chráněných oblastech přirozené akumulace vod se v rozsahu stanoveném příslušným nařízením vlády zakazuje: zmenšovat rozsah lesních pozemků; odvodňovat lesní pozemky; odvodňovat zemědělské pozemky; těžit rašelinu; těžit nerosty povrchovým způsobem nebo provádět jiné zemní práce, které by vedly k odkrytí souvislé hladiny podzemních vod; těžit a zpracovávat radioaktivní suroviny; ukládat radioaktivní odpady; ukládat oxid uhličitý do hydrogeologických struktur s využitelnými nebo využívanými zásobami podzemních vod.

Obrázek č. 12 *Chráněné oblasti přirozené akumulace vod*



Zdroj: FŽP ČZU v Praze

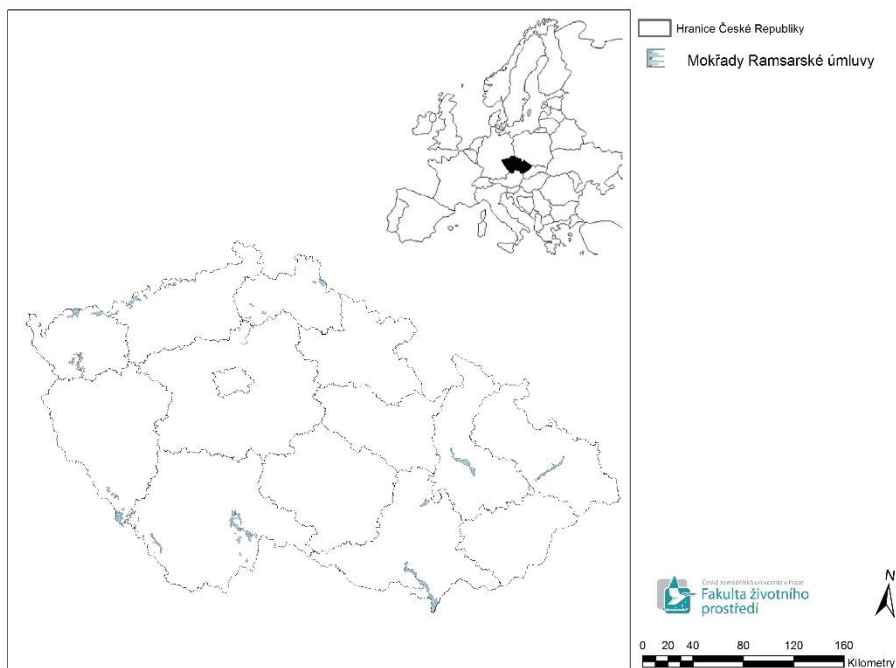
2.2.10 OCHRANA MOKŘADŮ V RÁMCI RAMSARSKÉ ÚMLUVY

V dikci Ramsarské úmluvy se mokřadem rozumí zejména: rašeliniště a slatiniště, rybníky, soustavy rybníků, lužní lesy, nivy řek, mrtvá ramena, tůňe, zaplavované nebo mokré louky, rákosiny, ostřicové louky, prameny, prameniště, toky a jejich úseky, jiné vodní a bažinné biotopy, údolní nádrže, zatopené lomy, štěrkovny, pískovny, horská jezera, slaniska. Ramsarská úmluva chrání mokřady, mající mezinárodní význam především jako biotopy vodního ptactva.

2.2.11 OCHRANNÁ PÁSMA VODNÍCH ZDROJŮ

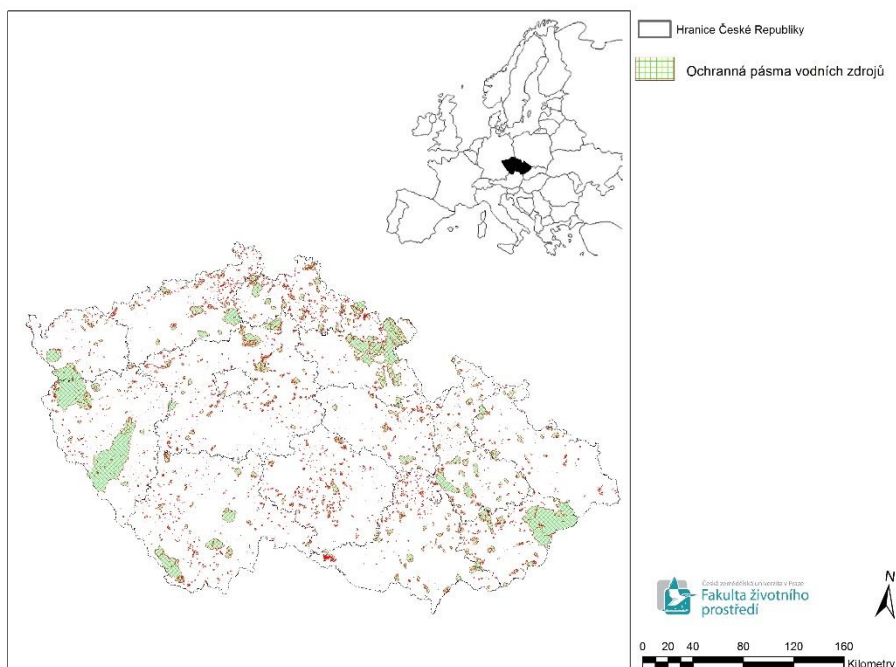
Ochranné pásma vodních zdrojů I. a II. stupně jsou definována v § 30 zákona o vodách k ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů podzemních nebo povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou s průměrným odběrem více než 10 000 m³ za rok a zdrojů podzemní vody pro výrobu balené kojenecké vody nebo pramenité vody. Vyžadují-li to závažné okolnosti, může vodoprávní úřad stanovit ochranná pásma i pro vodní zdroje s nižší kapacitou.

Obrázek č. 13 Území chráněné Ramsarskou konvencí



Zdroj: FŽP ČZU v Praze

Obrázek č. 14 Ochranná pásma vodních zdrojů



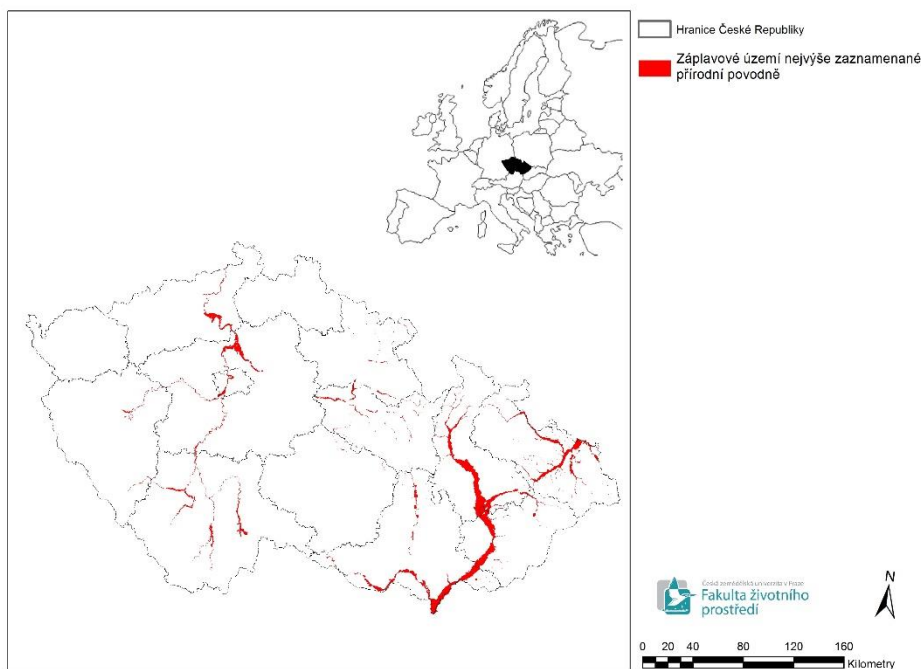
Zdroj: FŽP ČZU v Praze

2.2.12 POVODNĚ

Původ a typ povodní ovlivňuje několik faktorů. Tvar povodí významně ovlivňuje vývoj povodní a kulminační průtoky.

Hydrologický režim je značnou měrou ovlivňován akumulací a táním sněhu, a proto se vyznačuje zimními a jarními povodněmi. Extrémní povodně vznikají hlavně v situacích, kdy jsou velké sněhové zásoby nejen v horských oblastech, ale také ve středních a nižších polohách, a intenzivní obleva je spojena s vydatnými dešti. Samotné tání sněhu velké povodně nezpůsobuje. V letním období vznikají povodně v důsledku velkých a územně rozsáhlých srážek. Častý je výskyt lokálních povodní způsobených příválovými srážkami v letním období.

Obrázek č. 15 Záplavové území nejvýše zaznamenaných přírodních povodní



Zdroj: FŽP ČZU v Praze

2.2.13 NEBEZPEČÍ POVODNÍ Z PŘÍVALOVÝCH SRÁŽEK

Příválová povodeň vzniká nejčastěji následkem rychlého povrchového odtoku způsobeného příválovými srážkami, které mají lokální charakter a velmi silnou intenzitu, zpravidla více než 30 mm za hodinu. Projevuje se velmi rychlým vzestupem hladiny vody a následně i velmi rychlým poklesem. Vedle intenzity srážek zde sehrává velmi důležitou úlohu schopnost půdního povrchu vsakovat srážkovou vodu. Tato schopnost infiltrace je primárně ovlivněna jak způsobem využívání území, tak i jeho morfologickými charakteristikami, zejména sklonitostí svahů. Podstatný je rovněž aktuální stav nasycení půdního povrchu předchozími srážkami.

Přívalové srážky postihují zpravidla území od několika km² po několik desítek, vzácně stovek km². Mohou s kolísavou intenzitou trvat od několika málo minut až po několik hodin. Pro přívalovou povodeň je proto charakteristické to, že může zasáhnout kromě malých vodotečí rovněž za normální situace suchá údolí nebo úžlabiny, kde dochází k soustředění povrchového odtoku z okolních svahů. Území pod delšími svahy jsou proto nejrizikovější z hlediska možného vzniku přívalových povodní, a proto nevhodný způsob obhospodařování pozemků na těchto svazích riziko zvýšeného odtoku a doprovodné eroze během přívalových srážek velmi zvyšuje.

Možnosti předpovídání přívalových povodní jsou velmi silně omezeny, a to vzhledem k prudké dynamice vývoje konvekční oblačnosti, ze které vypadávají přívalové srážky. I když meteorologické podmínky pro vznik silných přívalových srážek mohou být poměrně úspěšně předpověděny, přesnou lokalizaci výskytu, trvání a intenzitu přívalových srážek a tím i oblast eventuálního výskytu přívalových povodní predikovat v podstatě nelze.

2.2.14 *EUTROFIZACE*

Pojem eutrofizace je v současné době používán zejména ve vztahu k zachování ekologické kvality povrchových vod. Jedná se o složitý jev vyvolaný nadbytkem živin v prostředí, jehož důsledkem je narušení ekologických procesů a negativní ovlivnění kvality, biodiverzity a udržitelného využívání vody. Vlivem přítomnosti vysokých koncentrací anorganických živin (dusík, fosfor) dochází buď k nadprodukci biomasy sinic a řas rozptýlených ve vodě nebo k výraznému rozvoji vodní makro vegetace, případně se objevují makroskopické nárosty vláknitých sinic a řas na ponořených podkladech. Projevy eutrofizace mají výrazný sezónní charakter. Přirozeným důsledkem je zvýšená produkce organické hmoty fytoplanktonem, tj. nárůst zatížení organickými látkami. Významné je také ovlivnění kyslíkových poměrů, které jsou podstatným faktorem pro stav oživení vodních ekosystémů. Vysoká biomasa fytoplanktonu způsobuje vlivem své fotosyntetické aktivity růst pH vody (často nad hodnoty 9,0), což při určité koncentraci amonných iontů může vést k toxickým dopadům na ryby.

2.2.15 *PŮDA*

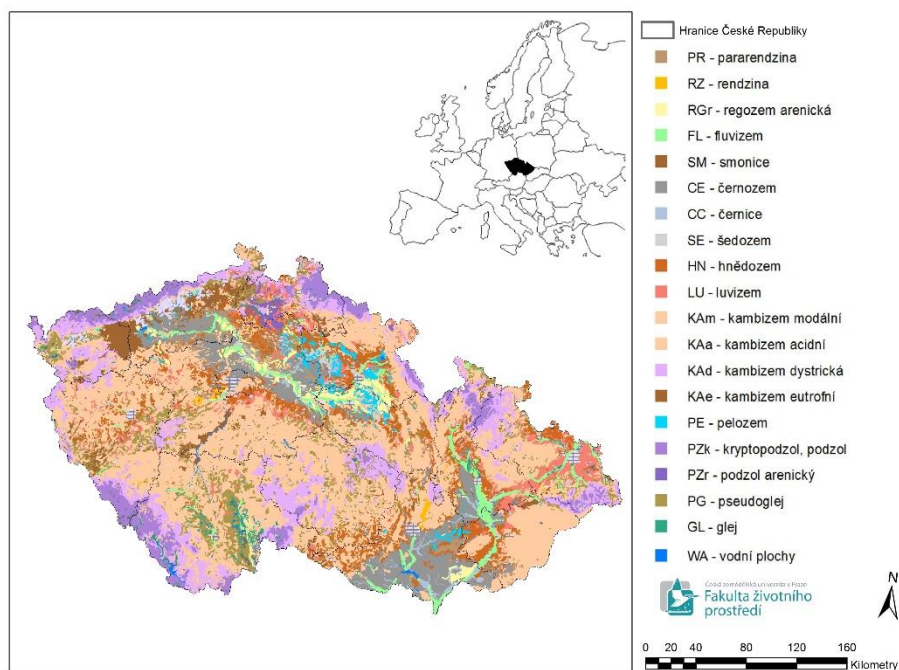
Půda je jednou ze základních složek životního prostředí, významných pro existenci rostlinných a živočišných organismů. Ochrana půdního fondu patří k základním přístupům strategie udržitelného rozvoje.

Kvalita půdy je negativně ovlivněna zejména antropogenní činností, jako je aplikace některých vstupů do půdy, např. využívání kalů z ČOV a aplikací chemických látek v zemědělství při hnojení zemědělské půdy a používání přípravků na ochranu rostlin. Na některých místech je ovlivněna přírodními



vlivy, mezi které patří sesuvy půd. Z hlediska pedologie v největší míře převládají hnědé půdy, dále hnědozemě a pseudogleje a černozemě.

Obrázek č. 16 Půdní typy



Zdroj: FŽP ČZU v Praze

2.2.16 POTENCIÁLNÍ ZRANITELNOST PŮD ACIDIFIKACÍ

Acidifikace (okyselování) půd je pozvolný proces, ke kterému dochází na značné části zemědělského půdního fondu (mimo půd výrazně vápenitých). Téměř všechny půdy v ČR vykazují v poslední době mírný pokles hodnot pH, tedy mírnou aktuální acidifikaci. Proces acidifikace půd je přirozeným jevem především v horských oblastech, je důsledkem tvorby organických kyselin, ke které dochází v lesních půdách při rozkladu organických látek. Tento přirozený proces je však značně umocňován důsledky antropogenní činnosti, jako je např. atmosférická mokrá a suchá kyselá depozice, nevhodný způsob obhospodařování lesů, nedostatečné používání vápenatých hnojiv, odběr Ca a Mg z půdy plodinami (vysokým podílem obilovin, bez víceletých píceň), používání nesprávné agrotechniky, či jiné antropické zásahy do půdy.

2.2.17 POTENCIÁLNÍ ZRANITELNOST SPODNÍCH VRSTEV PŮDY UTUŽENÍM

Závažným projevem degradace půd je utužení (kompakce) půd. Degradace fyzikálních vlastností půdy a z ní vyplývající půdní utužení podorní, spodin a tvorba krust na povrchu půdy negativně ovlivňují produkční a mimoprodukční funkce půdy. Tato degradace pak omezuje infiltraci, urychluje povrchový odtok a zvyšuje erozi, zmenšuje retenční vodní kapacitu a využitelnou vodní kapacitu půdy, omezuje účinnou hloubku půdního profilu, potlačuje biologickou aktivitu zhoršením vzdušného, vodního a termického režimu

půdy. V ČR je degradací utužením ohroženo 40 % zemědělské půdy, tj. cca 1,75 mil. ha, z toho necelých 30 % (cca 0,5 mil. ha) je zranitelných tzv. genetickým utužením, daným přirozenými vlastnostmi půd, a více než 70 % (cca 1,25 mil. ha) tzv. technogenním utužením, jež vzniká řadou příčin antropogenního charakteru. V současné době se stav půd v ČR z hlediska utužení jeví jako stagnující, případně stále se zhoršující. Nejvíce je poškozeno a ohroženo podorníčí zemědělských půd, což souvisí se stále více používanou výkonnější, a tím i těžší zemědělskou technikou, a také s minimalizací kultivačních prací, často prováděných při nevhodných vlhkostních podmínkách půd. Nejčastěji se půdy ohrožené utužením vyskytují v severní a západní části ČR.

2.2.18 *POTENCIÁLNÍ OHROŽENÍ ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY VĚTRNOU EROZÍ*

V současné době je v ČR ohroženo (půdy nejohroženější, půdy silně ohrožené a půdy ohrožené) cca 7,5 % zemědělské půdy větrnou erozí. Větrná eroze se vyskytuje i tam, kde se dříve nevyskytovala, nebo vyskytovala jen neškodně. Výrazně se projevil antropický vliv na její rozšíření jak do plochy, tak také do její intenzity. Při současném trendu hospodaření lze předpokládat, že do budoucna bude nebezpečí větrné eroze vzrůstat. Zvyšování míry eroze je mimo jiné ovlivněno zvyšující se intenzitou výskytu extrémních klimatických jevů (zejména vydatnějšími přívalem deště), ale také nevhodným způsobem hospodaření na zemědělské půdě (např. pěstování kukuřice ve svahu apod.), kterým dochází k degradaci půdy (tzn. zhoršování jejích vlastností, a tím i snižování odolnosti půdy vůči erozi).

2.2.19 *POTENCIÁLNÍ OHROŽENÍ ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY VODNÍ EROZÍ*

V současné době je v ČR podle nové metodiky určování erozní ohroženosti VÚMOP, v.v.i., na základě maximální přípustné hodnoty faktoru ochranného vlivu vegetace (Cp), potenciálně ohroženo cca 22 % zemědělské půdy vodní erozí.

2.2.20 *LESY*

Z celkové rozlohy území ČR zaujímají pozemky určený k plnění funkce lesa k roku 2014 34 % (2 677 411 ha) a jsou tak po orné půdě druhou největší skupinou využití území.

Na zdravotní stav lesních porostů mělo nepochybně příznivý vliv postupné snižování imisní zátěže v uplynulých desetiletích. Pozitivní změny lesního prostředí se ovšem projevují s určitým časovým zpožděním. Lesní porosty tak stále vykazují vysokou míru defoliace, která patří mezi nejvyšší v porovnání s ostatními evropskými zeměmi. V dlouhodobém sledování vykazovala přes určité výkyvy velmi mírně stoupající trend, v posledních letech až stagnující. Relativně vysoká míra defoliace je způsobena jednak tím, že imisní zátěž stále

negativně působí, i když na nižší úrovni, a jednak skutečností, že stabilita lesních ekosystémů je dlouhodobě narušena v důsledku neúnosného působení imisí v uplynulých desetiletích. Na zdravotní stav lesních porostů mají samozřejmě vliv i další negativní faktory biotického i abiotického původu, z nichž některé nabývají v posledních letech stále na větším významu (klimatické excesy, podkorní hmyz).

Věková struktura lesů je nerovnoměrná. V posledních letech znatelně narůstá výměra přestárých porostů (nad 120 let), což může do budoucna znamenat ekonomické ztráty. Může to být způsobeno režimem obhospodařování lesů ve zvláště chráněných územích a lesů ochranných, ale také odsouváním obnovy ekonomicky neatraktivních méně přístupných nebo méně kvalitních porostů v lesích hospodářských. Rozloha porostů mladších 60 let je nadále podnormální a přibližování k normalitě pokračuje jen velmi pozvolna.

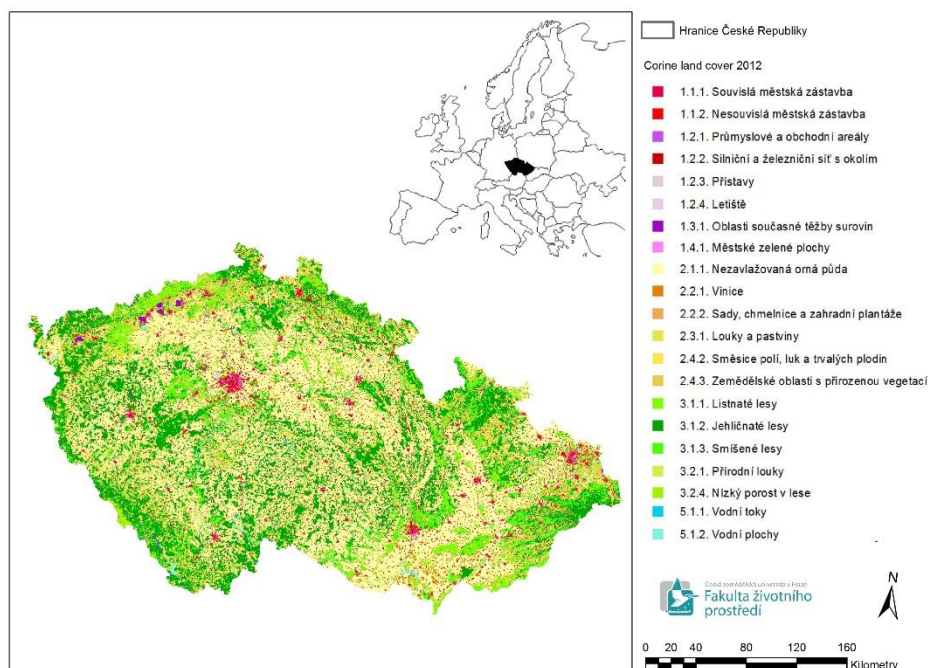
V lesích ČR bylo vytěženo celkem 15,48 mil. m³ surového dříví, což ve srovnání s předchozím rokem znamená nárůst o 0,15 mil. m³. Značnou měrou se na tomto objemu podílelo zpracování nahodilých těžeb (4,5 mil. m³). Podíl nahodilé těžby v roce 2014 činil 29 % a poněkud tak zhoršil podmínky pro plánované hospodaření v lesích.

2.2.21

PŘÍRODA A KRAJINA

V ČR stejně jako v celé střední Evropě převládá kulturní krajina ovlivněná intenzivní antropogenní činností. Působení člověka mělo za příčinu vznik několika unikátních krajinných typů, ve kterých se udržela nebo vytvořila řada jedinečných ekosystémů. Další intenzifikace zemědělské a průmyslové výroby tyto ekosystémy ohrožuje. Důsledkem je snížená retenční schopnost krajiny, snížená biodiverzita zemědělských ekosystémů, nízká biodiverzita monokulturních lesů a staré ekologické zátěže. Česká republika se vyznačuje velkým bohatstvím druhů rostlin a živočichů. Toto bohatství je však vážně narušeno působením člověka do té míry, že ohrožení se týká nejen rozšíření a početnosti planě rostoucích rostlin a volně žijících živočichů, ale i celých biotopů a ekosystému jako celku. Kromě znečištění jednotlivých složek životního prostředí jsou příčinou tohoto vývoje zejména nežádoucí změny v krajině v důsledku jejího hospodářského využívání. Z krajiny mizí důležité přechodové plochy (ekotony), které jsou významné svou biologickou rozmanitostí.

Obrázek č. 17 Land cover



Zdroj: FŽP ČZU v Praze

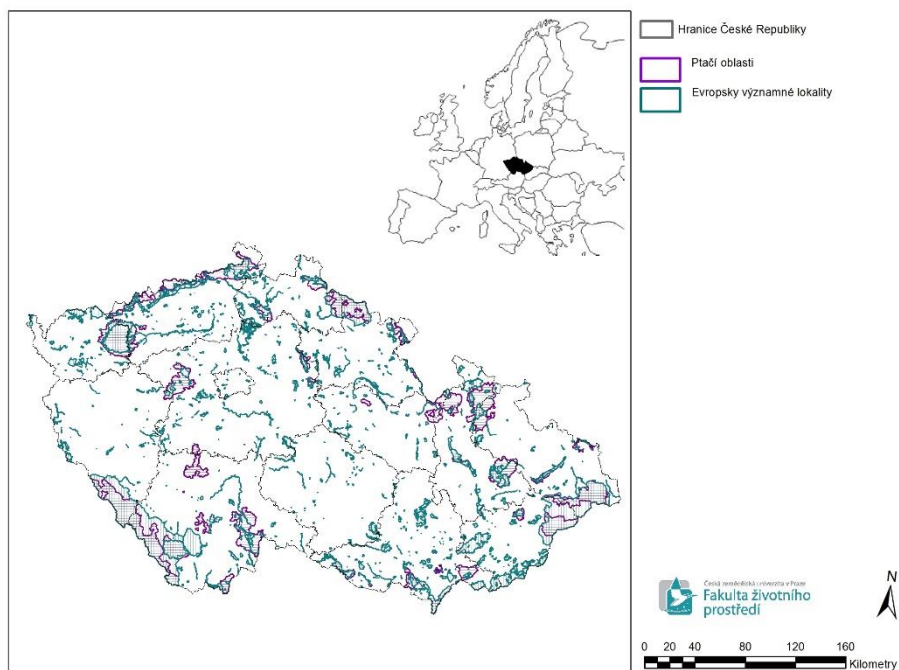
2.2.22 NATURA 2000

Významným prvkem ochrany přírody a krajiny je rovněž celoevropská soustava chráněných území Natura 2000 dle směrnice Rady 2009/147/EC, o ochraně volně žijících ptáků, (nahrazuje směrnici Rady 79/409/EHS) a směrnice Rady 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Stále závažnějším faktorem ohrožení biodiverzity na úrovni druhů i celých společenstev je v celosvětovém měřítku a stále více i v ČR šíření nepůvodních, invazních druhů rostlin a živočichů. Invazní druhy jsou nejen významným konkurentem původních rostlin a živočichů, ale znamenají také riziko přenosu nebezpečných chorob.

2.2.23 BIOSFÉRICKÉ REZERVACE

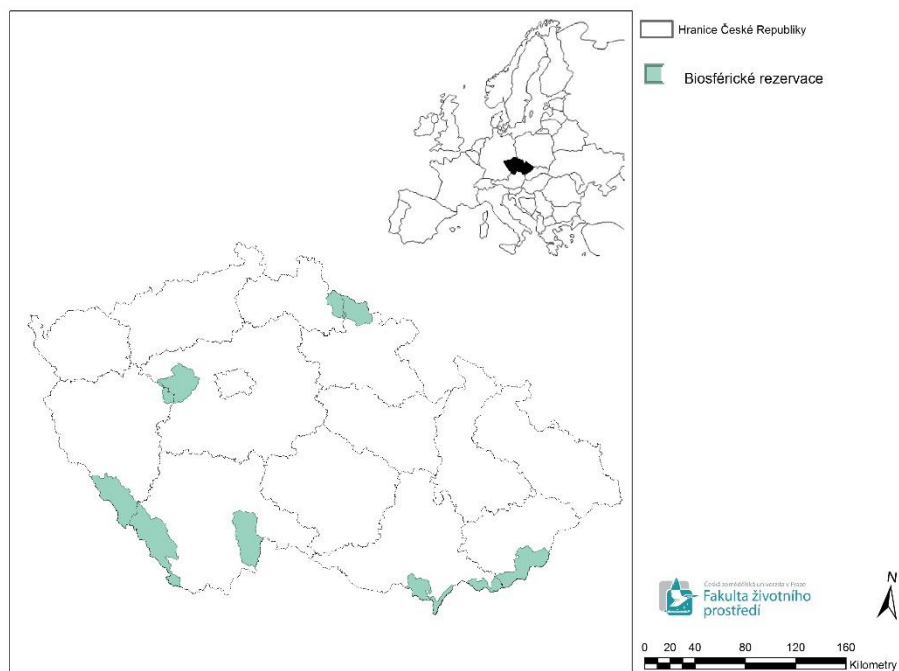
Biosférické rezervace jsou chráněná velkoplošná území vyhlášená v rámci mezinárodního programu UNESCO Člověk a biosféra. Světová síť biosférických rezervací je rozptýlena tak, aby zahrnovala všechny základní biomy Země. Tato území představují reprezentativní ukázky kulturních i přírodních krajiny, ve kterých zároveň hraje důležitou roli člověk a jeho aktivity.

Obrázek č. 18 Území Natura 2000, evropsky významné lokality a ptačí oblasti v roce 2013



Zdroj: FŽP ČZU v Praze

Obrázek č. 19 Biosférické rezervace



Zdroj: FŽP ČZU v Praze

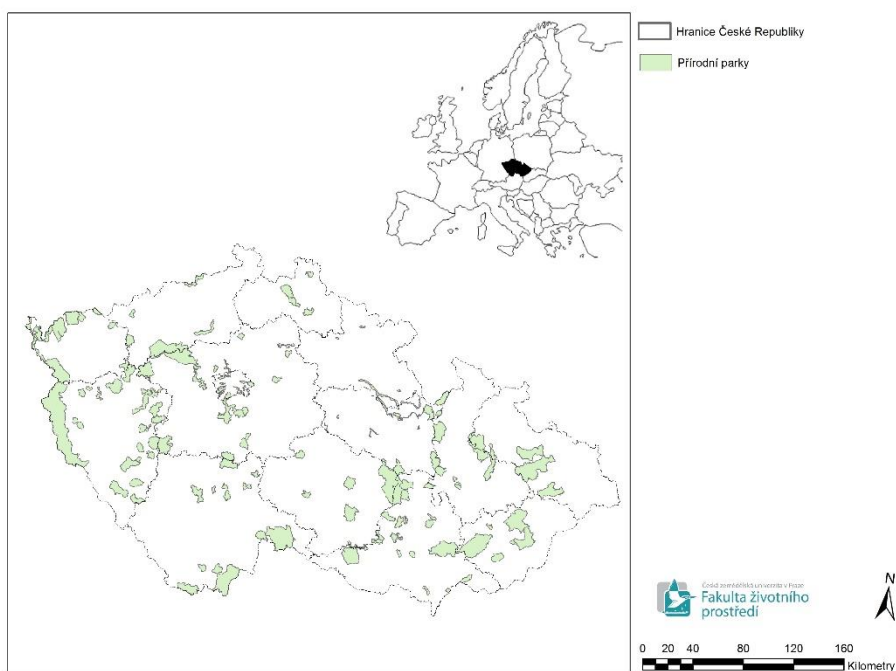
2.2.24

KRAJINNÝ RÁZ

Udržení dochovaného stavu přírodních, kulturně-historických a krajinářsko-estetických hodnot v krajině vyžaduje ochranu a péči při všech činnostech a na všech úrovních. V řešení této problematiky se v poslední době začíná prosazovat koncepční přístup. Na územích s významným soustředěním estetických a přírodních hodnot se vyhláší přírodní parky. Ve velkoplošných zvláště chráněných územích (VZCHÚ) upravují způsob ochrany krajinného rázu ochranné podmínky stanovené zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Problémovými zásahy do krajinného rázu jsou v současné době velkoplošné terénní úpravy a stožárové stavby.

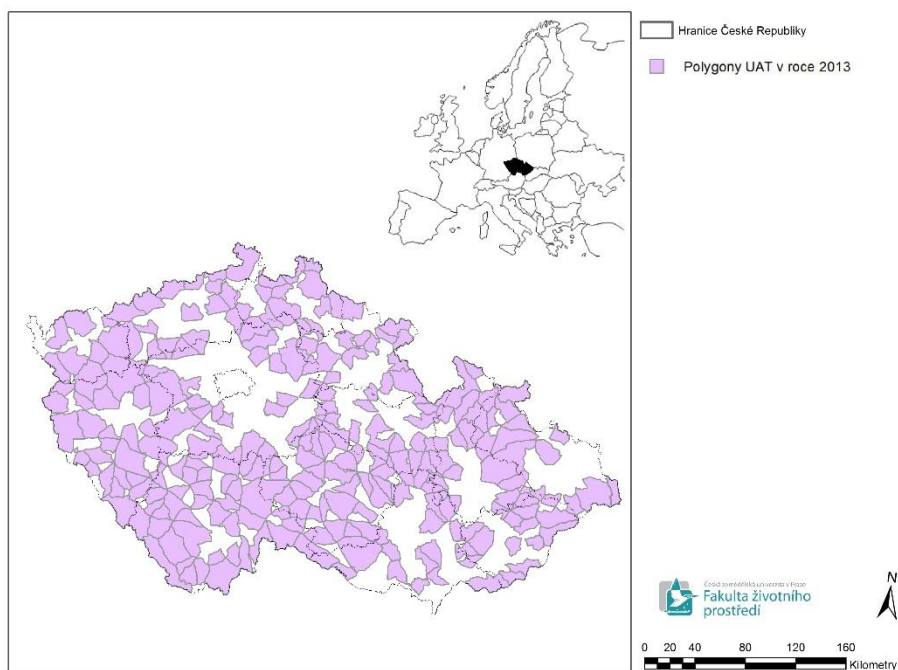
Vedle snižování kvality krajinného rázu patří v současné době mezi hlavní rizika pro krajinu zejména postupné omezování její průchodnosti, zvláště v důsledku fragmentace liniovými stavbami a oplocováním. Právě fragmentace dosud souvislých přírodních blízkých území na mozaiku samostatně ekologicky nefunkčních ploch představuje v současné době jeden z nejvýznamnějších faktorů ohrožujících další existenci mnoha druhů.

Obrázek č. 20 Přírodní parky



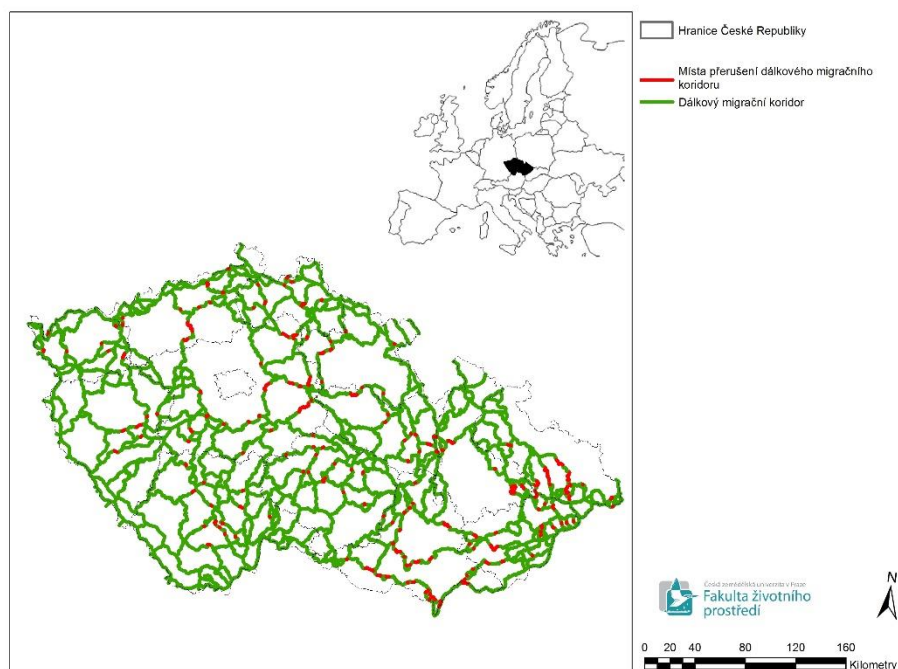
Zdroj: FŽP ČZU v Praze

Obrázek č. 21 Fragmentace krajiny (UAT) v roce 2013



Zdroj: FŽP ČZU v Praze

Obrázek č. 22 Dálkové migrační koridory a místa přerušení dálkových migračních koridorů



Zdroj: FŽP ČZU v Praze

2.2.25 ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

Územní systém ekologické stability (ÚSES) je vymezován na základě zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a je

charakterizován jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých, ekosystémů. ÚSES umožňuje uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivě působí na okolní, méně stabilní části krajiny a vytváří tak základ pro její mnohostranné využívání. Vymezení ÚSES stanoví a jeho hodnocení provádějí orgány územního plánování a ochrany přírody ve spolupráci s orgány vodohospodářskými, ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Rozlišují se tři úrovně ÚSES: lokální, regionální a nadregionální. V ČR se nalézají všechny uvedené prvky ÚSES a tyto je nutno v následných krocích při realizaci koncepce respektovat.

2.2.26 STARÉ EKOLOGICKÉ ZÁTĚŽE A ZÁTĚŽE

Přetrvávající rozsáhlý výskyt kontaminovaných míst (starých ekologických zátěží) na území České republiky je jedním z historických pozůstatků více jak padesátiletého působení (1938–1989) nedemokratických režimů, kdy nebyly ochrana životního prostředí a nakládání se závadnými látkami při průmyslové a další výrobě na vysoké úrovni. Systematické odstraňování těchto starých ekologických zátěží začalo ve větší míře až po r. 1990. Za některé z nich, zejména v rámci privatizace, převzal odpovědnost stát.

2.2.27 HLUK

Přibližně 85 - 90 % hluku v životním prostředí je působeno dopravou. Největší podíl, cca 75 % má silniční doprava. Průměrná hodnota této hlučnosti v okolí hlavních komunikací u obytných objektů se pohybuje okolo hodnoty LAeq 70 dB ve dne a 63 dB v noci, ale v nejzatíženějších místech dosahuje ještě vyšších hodnot. V současné době se počet obyvatel vystavených celodennímu obtěžování hlukem v rámci celé ČR (L_{dvn} = 70 dB) odhaduje na 258 800 (2,5 % obyvatel ČR), počet obyvatel vystavených nemezní hodnotě hluku pro rušení spánku v rámci celé ČR (L_n = 60 dB) se odhaduje na 319 600 (3 % obyvatel ČR). Hluk v zatížených oblastech se v posledních letech již nezvyšuje, ale nadměrná hluková zátěž postihuje stále větší území.

2.2.28 VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Veřejné zdraví je chápáno jako zdraví populace, tj. jako souhrn zdravotního stavu všech jedinců daného společenství. Vývoj zdravotního stavu je charakterizován v nejméně posledních 15 letech prodloužením střední délky života při narození. Na tomto trendu měl rozhodující vliv pokles standardizované úmrtnosti na kardiovaskulární onemocnění. Zlepšení kvality životního prostředí v nejširším slova smyslu, včetně omezení používání nebezpečných chemických látek znamená splnění jedné z podmínek pro zlepšení zdravotního stavu a tím snížení výdajů na zdravotní péči.

Vzhledem k ochraně lidského zdraví i zdraví ekosystémů je třeba stále sledovat kvalitu pitné vody a snižovat zátěž lidské populace plynoucí ze znečištěného ovzduší a potravin polutanty (např. organochlorovými látkami, agrochemikáliemi, ftaláty, benzenem, toxickými kovy, PAH, asbestem, suspendovanými prachovými částicemi PM_{10} a $PM_{2,5}$ a dalšími). Doprava, těžba surovin, výroba energie, lokální topení na uhlí, průmyslová výroba, chemický průmysl, staré ekologické zátěže a zemědělství působí emise primárních polutantů i jejich prekurzorů. Tyto zdroje emitují do prostředí pestrhou škálu značného množství rizikových a toxických látek, které se dále dostávají do potravních řetězců, do lidského organismu, rostlin a živočichů. V poslední době roste negativní vliv lokálního topení, které umožňuje nelegální spalování komunálního odpadu za vzniku řady polutantů (např. dioxinů). Všechny tyto látky migrují atmosférou, hydrosférou, litosférou i biosférou, dostávají se do organismů dýcháním, potravinami, vodou. Díky svým stopovým koncentracím jsou často lidskými smysly nepostřehnutelné, což z laického a psychologického hlediska zlehčuje individuálně vnímanou závažnost tohoto problému a ztěžuje jeho řešení.

2.2.29

KULTURNÍ PAMÁTKY

V České republice se nachází značný počet památkových objektů (hrady, zámky, kláštery, kostely, zříceniny, mlýny, věže apod.) i větších památkově chráněných celků, jejichž hodnota nespočívá primárně v cenosti jednotlivých objektů, ale právě v kontextu a vzájemných souvislostech takových ucelených souborů dochovaných staveb, náměstí, komunikací a hradeb (městské památkové rezervace apod.). Ochrana památek je většinou uspokojivě zajištěna příslušnými orgány.

2.3

PRAVDĚPODOBNÝ VÝVOJ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ BEZ PROVEDENÍ KONCEPCE

Na základě dosavadního vývoje a aktuálního stavu lze pro jednotlivá témata životního prostředí předpokládat, že v horizontu platnosti Politiky ochrany klimatu v ČR bude pokračovat stávající vývoj ve většině aspektů životního prostředí, jak je popsán v předchozí části.

Provedené analýzy vývoje klimatu v období 1961–2010 a modelové simulace pro časové horizonty 2010–2039, 2040–2069 a 2070–2099 naznačují, že u srážkového režimu lze v dalším období předpokládat:

- výraznou meziroční proměnlivost průměrných ročních úhrnů srážek;

- statisticky nevýznamný nárůst průměrných ročních úhrnů ($< 2 \text{ %}/10$ let);
- redistribuci měsíčních srážkových úhrnů během roku (pokles srážek v období duben – květen kompenzovaný nárůstem v období červenec – srpen);
- zvyšující se extremitu srážkového režimu zejména v letním období (častější frekvence přívalových srážek); a
- zvyšující se variabilitu zejména v teplé polovině roku (častější střídání srážkově vydatných a bezesrážkových období).

Změny srážkového režimu jsou jedním z nejvýznamnějších projevů klimatické změny na území ČR. Jejich význam je ještě podtržen přímými dopady změn srážkového režimu do sektoru vodního režimu v krajině a vodního hospodářství (viz též kapitola 3), zemědělství, lesního hospodářství a velmi často jsou propojeny i s mimořádnými událostmi a ochranou obyvatelstva v rámci krizového řízení. Změny se zpravidla projevují značným nadbytkem srážek, který může ústít do stavu povodní a záplav, nebo naopak výrazným nedostatkem vody, které může vést k výskytu klimatického, půdního a hydrologického sucha. Dotčeným územím může být prakticky celé území ČR, v případě rizik výskytu sucha zejména území jižní a střední Moravy, středních Čech a Polabí.

Teplotní režim bude pravděpodobně vykazovat:

- dlouhodobě vzestupný trend průměrných ročních i měsíčních teplot;
- zvyšování průměrných počtů dní s vysokými teplotami (letní a tropické dny, tropické noci a dny s průměrnou teplotou $\geq 35^{\circ}\text{C}$) a snižování průměrných počtů dní s nízkými teplotami (mrazové, ledové a arktické dny); a
- zvýšenou variabilitu zejména v chladné polovině roku (častější střídání nadprůměrně chladných a teplých období).

V souvislosti se zvyšující se variabilitou teplotních i srážkových poměrů souvisí i trendy zvyšující se extremitou počasových jevů, jako je např. extrémní vítr (vichřice, bouřky, malá lokální tornáda, apod.). Modelové simulace rovněž naznačují trendy změn vlhkostního režimu, které se budou odlišně projevovat v závislosti na topografii krajiny a charakteru aktivního zemského povrchu, nicméně lze předpokládat mírný pokles relativní vlhkosti vzduchu během celého roku (v letním období až o 10 % - v některých lokalitách až do 15 %, v zimním období do 5 %). V případě slunečního svitu lze předpokládat mírný trend nárůstu průměrného počtu hodin se slunečním svitem, což v součinnosti s trendem poklesu relativní vlhkosti povede k nárůstu evapotranspirace. Pokud jde o dopady na ovzduší, pak lze v důsledku vyšších teplot vzduchu a intenzivnějšího slunečního svitu předpokládat častější překračování limitů pro troposférický ozón.

Biodiverzita

Ve zvláště chráněných územích a lokalitách soustavy lokalit Natura 2000 je zřejmé úsilí o zlepšení péče o tyto lokality a jejich předměty ochrany, významným limitem jsou však finanční prostředky. Přínosné mohou být v tomto směru dotace, zejména OP ŽP. Na druhou stranu sílí tlaky na větší využití těchto území zejména pro cestovní ruch, který často není v souladu s cíli ochrany ŽP, ale i na výstavbu budov, dopravní infrastruktury, technických protipovodňových opatření, zařízení na využití OZE apod. Tyto trendy budou patrně dále pokračovat.

Ve volné krajině významně ovlivňuje biodiverzitu zemědělské a lesnické hospodaření. Přes dílčí zlepšení (např. zvyšování podílu půdy obhospodařované v režimu ekologického zemědělství nebo obnova lesních porostů s vhodnější druhovou skladbou) přetrvává řada negativních vlivů, např. velkoplošné intenzivní zemědělské hospodaření bez krajinných prvků podporujících biodiverzitu nebo nevhodná druhová a věková skladba lesních porostů a často nešetrný způsob těžby a obnovy. Lze očekávat další zlepšování, spíše však pomalé. Jedním z pozitivních faktorů jsou komplexní pozemkové úpravy, jejichž vhodné provedení významně zlepšuje strukturu krajiny a tím přispívá k zachování a obnově biodiverzity. Na úbytku biodiverzity se dále významně podílí rozvoj dopravní infrastruktury, rozšiřování zástavby a těžba nerostných surovin apod., lze očekávat pokračování těchto trendů. Nadále přetrvává zatížení ekosystémů z minulosti, zejména narušený vodní režim krajiny, nedostatek a špatný stav drobných krajinných prvků a nedostatek péče o ně, vlivy znečištění ovzduší a další.

Zdraví obyvatel

Česká populace stárne, přibývá nemocných, senzitivnějších, vulnerabilnějších vůči klimatickým změnám. Podobně to je i s dětskou populací, která se stává senzitivnější vůči chemickým látkám a méně odolná vůči infekcím, včetně kontaminace povrchových vod bakteriemi a řasami. S přibývajícím expozicí alergenům přibývá i alergiků. Obecně lze říci, že dotčená populace nebude odolnější vůči projevům klimatických změn, právě naopak. Jelikož populaci nelze adaptovat - adaptovat lze pouze systém péče veřejného zdraví a péči zejména o vulnerabilní populace.

Ochrana kulturních památek je zejména otázkou alokace zdrojů potřebných k jejich údržbě a tedy příslušných politických rozhodnutí. Vliv klimatické změny může přispět k zrychlení procesů chátrání či ohrožení extrémními jevy počasí, nicméně nepůjde s velkou pravděpodobností o rozhodující faktor budoucího vývoje. Do budoucna tedy lze očekávat spíše stagnaci případně mírné zlepšování existujících problémů, bez ohledu na realizaci či nerealizaci předmětné koncepce.

3

CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V OBLASTECH, KTERÉ BY MOHLY BÝT PROVEDENÍM KONCEPCE VÝZNAMNĚ ZASAŽENY

S ohledem na specifické zaměření koncepce jsou níže diskutovány hlavní oblasti životního prostředí s vazbami na Politiku ochrany klimatu v ČR.

Vodní bilance

Základní podstata možných změn hydrologické bilance na našem území je známa již řadu let. Vyplyvá z projekcí srážek a teploty vzduchu pro Evropu, tj. postupné zvyšování teploty během celého roku a pokles letních, růst zimních a stagnace ročních úhrnů srážek. Poloha České republiky v přechodné oblasti mezi předpokládaným růstem srážek na severu a jejich poklesem na jihu Evropy přispívá k nejistotě odhadu změn roční bilance srážek, resp. odtoku, a ostatních složek hydrologického cyklu. Nerovnoměrné rozložení projektovaných změn srážek během roku patří mezi jevy společné pro celou řadu simulací klimatických modelů. Princip změn hydrologické bilance je demonstrován na obrázku pro období 2070–2099, poznatky týkající se charakteru změn lze nicméně generalizovat i pro ostatní časové horizonty. Od začátku podzimu do začátku léta dochází k růstu srážek, který je doprovázen řádově stejným vzestupem výparu (důsledek růstu teploty vzduchu). V letním období dochází k poklesu srážek a v důsledku úbytku zásob vody v povodí nevede zvyšování teploty vzduchu k výraznému zvyšování výparu. Důležitým faktorem ovlivňujícím změny odtoku je posun doby tání v důsledku vyšší teploty vzduchu přibližně z března–dubna na leden–únor. Změny odtoku v období leden–květen jsou tedy dominantně ovlivněny odlišnou dynamikou sněhových zásob, zatímco změny v letním období souvisejí zejména s úbytkem srážek.

Zpravidla lze konstatovat růst odtoků v zimním období a jejich pokles po zbytek roku a pro velkou část České republiky i v roční bilanci. K větším poklesům zpravidla dochází v jižní polovině našeho území. Mírně se vymyká období 2010–2039, v němž se v létě i na podzim vyskytují povodí, v nichž odtoky stagnují, popřípadě výjimečně dokonce rostou. V roční bilanci tak lze podle simulací regionálních klimatických modelů očekávat pro toto období stagnaci odtoků v severní a západní části republiky a pokles (většinou do 10 %) v její jižní a jihovýchodní části. Nicméně je nutné konstatovat, že tyto odhady (zejména nízký pokles letních a podzimních odtoků) nejsou zcela v souladu s pozorovanými změnami. To může být způsobeno jednak nedokonalostí klimatických modelů a jednak tím, že odhadované změny klimatu pro toto období nejsou natolik výrazné (růst ročních srážkových úhrnů kolem 3 % a teploty kolem 1 °C), aby nemohly být překryty přirozenou variabilitou srážek a teploty. V dalších studovaných obdobích 2040–2069 a 2070–2099 již lze jasně rozlišit období růstu odtoků v zimě (většinou 5–10 %,

místy 20 % i více) a poklesu v ostatních sezonách, a to nejvíce v létě (20–40 %).

Přestože změny roční bilance odtoku jsou relativně nejisté, je míra nejistoty v odhadu změn některých složek hydrologického cyklu výrazně menší. Tak například pokles zásob podzemní vody v řádu 20 % a více v období 2070–2099 indikují simulace většiny regionálních klimatických modelů na velké části našeho území. Podobně robustní je i odhad růstu výparu ve všech ročních obdobích (zejména v zimě) s výjimkou léta, kdy naopak dochází k jeho stagnaci z důvodu nedostatku vody v povodích.

Sucho

Sucho je rozšířený jev způsobený především déletrvajícím nedostatkem srážek. Epizody extrémního sucha mají negativní vliv na vodní zdroje a mohou vážně poškozovat životní prostředí. Sucha mohou být spolu s povodněmi považována v České republice za nejvýznamnější přírodní pohromy. Tradičně jsou rozlišovány čtyři vzájemně provázané kategorie sucha: meteorologické, hydrologické, zemědělské a socio-ekonomické. Ke kvantifikaci sucha se používá řada ukazatelů založených na měření srážek, půdní vlhkosti nebo průtoků v závislosti na konkrétním účelu analýzy.

Sucho a nedostatek vody jsou pojmy, které je třeba od sebe rozlišovat. Nedostatek vody je situace, kdy vodní zdroj není dostatečný pro uspokojení dlouhodobých průměrných požadavků na vodu. Sucho představuje dočasný pokles průměrné dostupnosti vody a je považováno za přirozený jev. Pro sucho je charakteristický jeho pozvolný začátek, značný plošný rozsah a dlouhé trvání.

Přirozeně dochází k výskytu sucha, pokud se nad daným územím vyskytne anomálie v atmosférických cirkulačních procesech v podobě vysokého tlaku vzduchu bez srážek, která setrvává po dlouhou dobu nad určitým územím.

Za posledních třicet let se frekvence výskytu sucha nezměnila, ke změnám však došlo v průběhu sucha, v počtu lidí, kteří byli událostí ovlivněni a v rozsahu ovlivnění. Výsledky z klimatických modelů předpovídají, že klimatická změna povede ke zvýšení výskytu extrémních hydrologických situací. Pokles srážkových úhrnů v kombinaci s nárůstem teplot vede ke zvýšené evapotranspiraci. Některé oblasti budou čelit nižší dostupnosti vody. Dle výstupů z klimatických modelů lze tedy očekávat větší výskyt s vyšší extremitou pro jednotlivé typy sucha. Nejvíce postižena bude jižní a střední Morava a území středních Čech a Polabí.

Kvalita vody

Z důvodu očekávaných zvýšených výskytů období nedostatku vody, kdy dochází k poklesu průtoků, příp. k úplnému vyschnutí toku. V důsledku menšího objemu vody v korytě je tok náchylnější ke znečištění a zhoršují se podmínky pro ekosystémy.

Každý z organismů je adaptován na určité podmínky - nedostatek (v krajním případě úplná absence) vody může způsobit podstatnou redukci či vyhynutí vybraných druhů, přičemž ke snížení biodiverzity toku napomáhá i zhoršená kvalita vody. Ta je způsobena nejen samotným znečištěním toku, ale i nemožností ředění tohoto znečištění za pomoci většího objemu vody.

Zhoršení kvality vody je jedním z nejvýznamnějších dopadů na tok. Ovlivňuje nejen ekologické podmínky v toku, ale i možnosti využití vody pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou, odběry vody pro průmysl, energetiku a zemědělství, nebo využití vodních toků pro rekreaci. Dochází ke změně chemismu vody - ke snížení množství rozpuštěného kyslíku, je zvýšená koncentrace škodlivých látek, zvýšená teplota vody, objevuje se větší množství řas a vodních rostlin. Pro případné využití vody z toku je potřeba lepšího čištění vody. Dotčeným územím může být prakticky celé území České republiky.

Půda

Na základě analýzy existujícího stavu a vývojových trendů péče a ochrany půdy budou pravděpodobně významně ovlivněny následující klíčové problémy.

S ohledem na předpokládané změny v rozložení i množství atmosférických srážek a zvýšení teplot vzduchu v střednědobém časovém horizontu lze předpokládat změnu způsobu zemědělského i lesního hospodaření a tím i jiné prostorové zatížení půdních charakteristik. Vzhledem ke struktuře navrhovaných opatření:

- diferenciaci forem hospodaření dle stanoviště a v příklonu k přírodě bližším formám hospodaření. Změny druhové a prostorové skladby směřují ke zvýšení stability a odolnosti lesních porostů;
- minimalizace vyjímání půdy ze zemědělského půdního fondu s výjimkou jejího zalesňování;
- vhodné prostorové uspořádání zemědělské půdy;
- půdoochranná a protierozní opatření;
- zlepšování půdní struktury;
- a zvyšování podílu organické hmoty v půdě;

budou dopady úspěšné realizace strategie především v oblasti snižování půdní eroze, zvyšování půdní diverzity, odolnosti půd proti suchu, zpomalení trendu snižování zásob mělkých podzemních vod a výsledné změny struktury krajiny odolnější přizpůsobené předpokládaným změnám. Mezi možná rizika je nutné počítat s ovlivněním kvality půdy a navazujících složek životního prostředí včetně zdraví obyvatelstva při znovu užívání odpadních vod především v zemědělství. Doposud nejsou stanoveny minimální hodnoty složení odpadních vod.

Krajina

Z pohledu struktury krajiny a retenční schopnosti krajiny lze očekávat (pozitivní) ovlivnění celého území ČR v závislosti na absorpční kapacitě dotčených lokalit a jejich sensitivitě. Vzhledem k působnosti koncepce lze za charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být provedením koncepce významně zasaženy, považovat charakteristiky životního prostředí celé České republiky.

Mezi hodnocené oblasti s omezenou absorpční kapacitou a zvýšenou senzitivitou patří zejména regiony se zvláště zhoršeným stavem životního prostředí. Dále lze za oblasti, které mohou být provedením koncepce významně zasaženy považovat území se zvýšenými požadavky na ochranu přírody a krajiny. Jedná se především o zvláště chráněná území a území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy lokalit NATURA 2000 dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Jde také o další cenná území (přírodní parky, prvky ÚSES, významné krajinné prvky).

Biodiverzita

Za dotčenou oblast je z hlediska biodiverzity třeba považovat celou ČR. Realizace Politiky se pravděpodobně více dotkne velkoplošných ZCHÚ a velkých naturových lokalit než maloplošných ZCHÚ.

Terestriální ekosystémy: V lesních porostech je zásadním problémem nevhodná druhová a věková struktura. V souvislosti se změnou klimatu jsou navíc zejména smrkové monokultury v nižších polohách oslabené a snáze tak podléhají dalším škodlivým faktorům, jako jsou choroby, podkorní hmyz nebo extrémní počasí. Louky a pastviny jsou často obhospodařovány příliš intenzivně, na druhou stranu jinde dochází k jejich opouštění a zarůstání vedoucí ke ztrátě biodiverzity. Velkoplošné hospodaření bez drobných krajinných prvků umožňuje přežívání jen mála druhů. Velká část druhů volně žijících živočichů a volně rostoucích rostlin je ohrožená.

Vodní ekosystémy: Na vodu vázaná společenstva jsou zatížena nepřirozenou morfologií vodních toků a jejich migrační neprůchodností, vysokým obsahem živin, znečištěním vody, nevhodnou rybní obsádkou, narušeným vodním režimem krajiny (např. chybějící mokřady, drobné vodoteče...).

ZCHÚ a území soustavy lokalit Natura 2000 jsou vystavena tlaku na intenzivnější hospodářské využití, rozvoj nešetrného cestovního ruchu apod. Současně je nedostatek prostředků na cílenou péči o tato území.

Významným rizikem pro biodiverzitu je šíření invazivních nepůvodních druhů, které může být klimatickou změnou dále podpořeno.

4

VEŠKERÉ SOUČASNÉ PROBLÉMY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ JSOU VÝZNAMNÉ PRO KONCEPCI, ZEJMÉNA VZTAHUJÍCÍ SE K OBLASTEM SE ZVLÁŠTNÍM VÝZNAMEM PRO ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (NAPŘ. OBLASTI VYŽADUJÍCÍ OCHRANU PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ)

Na základě detailní analýzy stavu životního prostředí v zájmovém území Politiky ochrany klimatu v ČR byly stanoveny klíčové problémy životního prostředí. V rámci přehledu jsou uvedeny hlavní problémy životního prostředí, které jsou významné pro danou oblast a současně mají vazbu na obsahové zaměření předmětné strategie. Skupina hlavních okruhů byla definována na základě analýzy existujícího stavu a vývojových trendů jednotlivých jevů a složek životního prostředí.

Změna klimatu

- rostoucí místní a tranzitní doprava;
- nepříznivé změny ve využívání krajiny;
- vysoká míra závislosti ČR na fosilních palivech;
- nepříznivá struktura spotřeby primárních energetických zdrojů;
- nedostatečná pozornost adaptačním mechanismům;
- variabilita množství a časového rozložení srážek a extrémní projevy počasí jako důsledek změny klimatu.

Kvalita ovzduší

- plošné překračování platných imisních limitů pro ochranu lidského zdraví pro suspendované částice o velikosti frakce PM₁₀ a menší;
- plošné překračování hodnot imisních limitů stanovených pro benzo(a)pyren;
- vysoké množství emisí tuhých znečišťujících látek z lokálních topenišť na tuhá paliva a z mobilních zdrojů;
- vysoké měrné emise oxidu siřičitého a oxidů dusíku (na jednotku plochy území);
- zpětný přechod, čili nárůst lokálních topenišť na pevná paliva;
- nárůst emisí z plošných zdrojů (vytápění domácností) v důsledku používání nešetných technologií spalování a spoluspalování komunálního odpadu.

Kvalita a dostupnost vody

- existence toků s IV. a V. stupněm znečištění z bodových zdrojů;
- znečištění nebezpečnými látkami, nutriety a organickými látkami;
- pomalé zlepšování stavu útvarů povrchových a podzemních vod;
- přetrvávající zemědělské znečištění povrchových zdrojů pitné vody (vodárenské toky a nádrže);
- vyšší úroveň havarijního znečištění (tranzitní doprava chemikálií), skládky nebezpečného odpadu;
- nedostačený podíl přirozených koryt vodních toků;
- variabilita srážek, častější frekvence extrémních jevů (sucha, přívalové deště, povodně), jako důsledek změny klimatu;
- zvyšující se procento podzemních zdrojů vody využívaných nad mez jejich přirozené obnovy.

Příroda a krajina

- zrychlující se nárůst urbanizovaného území a zastavěných ploch;
- vysoký podíl orné půdy;
- nízká průchodnost krajiny v důsledku realizace liniových staveb a scelování zemědělských pozemků;
- nízká retenční schopnost krajiny;
- rostoucí vlivy lidské činnosti na krajinu (urbanizace, intenzivní zemědělství, rekreace atd.);
- dosud nedořešené územně ekologické limity;
- malý podíl ploch sloužící k přirozenému rozlivu vod při povodních.

Zachování biologické rozmanitosti

- vysoký počet vyhynulých nebo kriticky a silně ohrožených druhů;
- zrychlování procesu vymírání druhů;
- mizení vhodných biotopů a ekosystémů ve vodním a na ně navazujících prostředích v důsledku nevhodného využívání krajiny;
- šíření nepůvodních, invazních druhů rostlin a živočichů;
- dopad změny klimatu na biologickou rozmanitost;
- intenzifikace lidské činnosti v chráněných oblastech (cestovní ruch, využívání OZE).

Lesní hospodářství

- špatný zdravotní stav lesů (imisní poškození atd.);
- nevhodné druhové složení a věková struktura lesů;
- nedostatečné využívání přírodních procesů při lesní obnově;

- nevhodné myslivecké hospodaření ve většině honiteb se spárkatou zvěří (vysoké stavy);
- poškozování lesního prostředí návštěvníky lesa.

Šetrné využívání přírodních zdrojů

- nárůst zastavěného území spojený se zvyšováním měrné spotřeby na jednotku plochy, vyšší logistickou náročností;
- v porovnání s EU15 vyšší, resp. pomalu klesající energetická náročnost;
- přetrvávající konzumní způsob života (s vysokou ekologickou stopou);
- nezvládnutí účinné komunikace k obyvatelstvu ve vztahu k šetrnému využívání zdrojů;
- pomalé uplatňování nejlepších technik energetické efektivity ve stavebnictví a v průmyslu.

Půda

- výměra zemědělského půdního fondu postupně klesá;
- nízká retence půdy;
- nedostatečné prosazování standardů zemědělského hospodaření týkající se ochrany životního prostředí (cross compliance);
- přibližně polovina záboru ZPF nastává v důsledku transformace zemědělské půdy na zastavěné a ostatní plochy;
- na území ČR je 18,8 % ZPF (podle databáze BPEJ) potenciálně silně až extrémně ohroženo vodní erozí;
- na území ČR je 5,4 % ZPF (podle databáze BPEJ) potenciálně silně až extrémně ohroženo větrnou erozí;
- zvyšující se spotřeba minerálních hnojiv a přípravků na ochranu rostlin;
- nadměrné využívání půdy pro pěstování OZE spojené i s intenzifikací;
- poměrně vysoké procento zemědělské půdy je ohroženo utužením a okyselováním (acidifikací).

Znečištění prostředí

- vysoký podíl obyvatel vystavených nadlimitní hlukové zátěži;
- riziko dalšího nárůstu hlukové zátěže a imisní zátěže obyvatel v souvislosti s očekávaným nárůstem dopravních výkonů;
- výskyt potravin z dovozu s obsahem rizikových prvků a nepovolených GMO na trhu;

- nadměrná aplikace prostředků na ochranu rostlin;
- riziko průmyslových havárií v podnicích, které mají v držení větší množství nebezpečných látek;
- riziko zvýšeného průniku potravin a dalších výrobků běžné spotřeby s obsahem nežádoucích látek.

Kvalita životního prostředí v sídlech

- nárůst urbanizovaného území a zastavěných ploch;
- nárůst intenzity automobilové dopravy;
- zanedbaná údržba některých částí měst (panelová sídliště, sociální bydlení staršího typu);
- dopady změn klimatu s extrémními projevy počasí (povodně, vichřice, přívalové deště, extrémní letní (jarní) horka apod.);
- nedostatečná ochrana intravilánu před účinky povodní a sucha.

4.1 ***HODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI DLE ZÁKONA Č. 114/1992 SB., O OCHRANĚ PŘÍRODY A KRAJINY***

Součástí této kapitoly je shrnutí závěrů posouzení vlivů na území soustavy lokalit Natura 2000. Kompletní dokumentace vyhodnocení vlivů Politiky na lokality soustavy Natura 2000 je samostatnou přílohou č. 1 SEA dokumentace.

4.1.1 ***SHRNUTÍ VYHODNOCENÍ***

Realizační okruhy POK nelze přímo lokalizovat a odvozovat jejich geografickou souvislost se soustavou Natura 2000. Z celorepublikové působnosti koncepce a z globálního charakteru změn klimatu lze předpokládat případné účinky navrhovaných politik a opatření v širším než národním měřítku. Předpokládané účinky pak budou na území ČR působit plošně. Z toho vyplývá i promítnutí většiny vlivů do vlivů na integritu soustavy Natura 2000.

I přes širokou plošnou působnost většiny opatření lze z popsaného způsobu řešení dané problematiky odvodit vlivy, které budou působit na přírodní prostředí. Tyto vlivy lze pak vztáhnout i na působení na lokality soustavy Natura 2000.

Zatímco průřezová opatření, a opatření pro výzkum a vývoj, dobrovolné nástroje, výchova, osvěta a vzdělávání, nebo „Ekonomické souvislosti snižování emisí skleníkových plynů“ lze většinou pokládat za opatření organizační nebo administrativní, kdy lze v řadě případů pouze vzdáleně odhadovat možné účinky na klimatické změny, kdy je jejich cílem obecně

zlepšení klimatu. Zde není možné prakticky vlivy hodnotit, nebo nelze kvalifikovat jejich účinky i přes předpoklad jejich pozitivního charakteru. Ostatní opatření obsahují více méně konkrétní politiky pro zlepšení a ochranu klimatu. Jejich vyznění lze i přes nejasnost v lokalizaci i kvantifikaci vnímat pozitivně a to zejména směrem k zpomalení klimatické změny a tím i omezení vlivů, které mohou následně určovat změny v různých faktorech životního prostředí, jenž mohou mít v konečném důsledku vliv na stav ekosystémů i konkrétních biotopů i druhů, jenž jsou předměty ochrany soustavy Natura 2000.

Očekávané změny ekosystémů i stanovišť v důsledku klimatických změn je možné charakterizovat jako změny v důsledku rozkolísanosti klimatických jevů a jejich destruktivních projevů, ale také jako pozvolné změny v rámci přizpůsobování se (sukcese) novým hodnotám klimatu. Může pak postupně dojít k oslabení populací nebo jejich úplný zánik, což je vzhledem k národní i evropské legislativě nepřipustné.

Některé soubory opatření z okruhu zemědělství, energetiky nebo dopravy se v konkrétních případech jejich realizace mohou dotýkat konkrétních lokalit a předmětů ochrany soustavy Natura 2000. Na úrovni předložené koncepce je ale nelze přesně identifikovat.

4.1.2 VYHODNOCENÍ KUMULATIVNÍCH VLIVŮ

Při implementaci Politiky ochrany klimatu v ČR může dojít ke kumulaci vlivů s dalšími koncepcemi a záměry. Výsledné vlivy jsou kvůli obecnosti formulace politiky obtížně predikovatelné. Vzhledem k obsáhlosti politiky není ani jasné, která opatření se skutečně realizují a v jakém rozsahu. Lze však očekávat, že politiky přispěje převážně k pozitivním kumulativním vlivům.

4.1.3 VYHODNOCENÍ MOŽNÝCH PŘESHRANIČNÍCH VLIVŮ

Většina z posuzovaných aktivit nebude ovlivňovat životní prostředí respektive soustavu Natura 2000 přímo. Z plošného působení většiny předpokládaných vlivů je zřejmé jejich působení i v rámci okolních států. Nepřímé ovlivnění například skrze kvalitu ovzduší nebylo na území České republiky shledáno jako významně negativní. Z tohoto výsledku lze vycházet i při vyhodnocení zvažovaných přeshraničních vlivů.

Jelikož v okolních státech platí shodné či podobné normy vycházející z Evropské legislativy k ochraně klimatu, je pravděpodobné, že případné vlivy z této činnosti se nebudou lišit od vlivů tuzemských.

4.1.4 OPATŘENÍ PRO PREVENCI NEGATIVNÍCH VLIVŮ

Doporučení pro implementaci strategie (navazující koncepce a projekty)

Individuální posouzení jednotlivých projektů naplňujících strategii z hlediska vlivu na Naturu 2000, což ostatně vyplývá ze zákona.

4.1.5

VLIV NA INTEGRITU (CELISTVOST) A KUMULATIVNÍ VLIVY

V rámci hodnocené koncepce lze identifikovat vnitřní kumulativní vlivy – tedy kumulativní vlivy mezi jednotlivými politikami či opatřeními koncepčního materiálu, které jsou v některých případech značně rozdílného charakteru (např. emise z dopravy a z živočišné výroby). Další kumulaci mezi koncepcemi obdobného charakteru lze vyvozovat především na úrovni nepřímých vlivů. Například v oblasti záboru půdy u řešení investičního charakteru (např. OP Doprava), v oblasti plošného či lokálního zvýšení znečištění životního a přírodního prostředí (např. Plán odpadového hospodářství České republiky). Z charakteru posuzované koncepce lze usuzovat na plošný rozsah předpokládaných vlivů ovšem bez znalosti jejich rozsahu kvantitativního. Z tohoto důvodu lze kumulaci, jak bylo výše uvedeno, předpokládat, ale protože jí lze jen velmi obtížně přesně kvantifikovat, nelze s určitostí odpovídající metodickým požadavkům hodnotit její závažnost. Obecně lze předpokládat, že při dodržení norem a platných předpisů by neměla kumulace vlivů dosáhnout takové míry, aby se negativně projevila v podobě zhoršení stavu soustavy Natura 2000.

Zároveň je nutné konstatovat, že z podobných důvodů, ale také zejména z důvodů neznalosti prostorového umístění jednotlivých záměrů, které budou koncepci v rámci některých opatření v konečném důsledku realizovat, nelze zodpovědně identifikovat negativní vlivy na integritu soustavy Natura 2000. A to přesto, že mnoho cílů bude působit plošně, v prostředí volné krajiny, nebo na soustavou Natura 2000 nechráněná přírodní území zajišťující propojenost soustavy pro stávající druhy i pro vzájemný tok materiálu, energie i informací. Na úrovni koncepce lze tedy vliv na integritu soustavy Natura 2000 vyloučit.

Na tuto oblast hodnocení by se mělo zaměřit hodnocení na podrobnější úrovni, a to zejména proto, že některé koncepcí navrhované aktivity mohou ovlivnit rozsáhlá území České republiky, prostřednictvím některých složek přírodního prostředí, jako je ovzduší, půda či voda.

4.1.6

ZÁVĚR

Posuzovaná koncepce „**Politika ochrany klimatu v ČR**“ nebude mít významný negativní vliv na jednotlivé evropsky významné lokality a ptačí oblasti vymezené na území České republiky a na celistvost (integritu) soustavy Natura 2000 z hlediska cílů ochrany ve smyslu Směrnice Rady 92/43/EHS a zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů.

Koncepce též nebude mít významný negativní vliv na jednotlivé evropsky významné lokality a ptačí oblasti vymezené mimo území České republiky.



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj

Pro vodu,
vzduch a přírodu

5 CÍLE OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ STANOVENÉ NA MEZINÁRODNÍ, KOMUNITÁRNÍ NEBO VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI, KTERÉ MAJÍ VZTAH KE KONCEPCI, A ZPŮSOB, JAK BYLY TYTO CÍLE VZATY V ÚVAHU BĚHEM JEJÍ PŘÍPRAVY, ZEJMÉNA PŘI POROVNÁNÍ VARIANTNÍCH ŘEŠENÍ

5.1 CÍLE OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ STANOVENÉ NA MEZINÁRODNÍ A NÁRODNÍ ÚROVNI

Níže uvedené dokumenty a jimi stanovené cíle byly využity při přípravě rámce pro hodnocení potenciálních rizik spojených s implementací cílů a opatření Politiky ochrany klimatu v ČR vzhledem k jednotlivým tématům životního prostředí. Vybrané relevantní cíle byly poté použity v rámci hodnocení souladu koncepce s referenčními cíli ochrany životního prostředí a zdraví (kapitola 5.2).

5.1.1 HLAVNÍ ZOHLEDNĚNÉ CÍLE STRATEGICKÝCH DOKUMENTŮ

Evropa 2020: Strategie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění

Strategický dokument stanovující vizi evropského sociálně tržního hospodářství pro 21. století. Strategie určuje směr k vytvoření inteligentní a udržitelné ekonomiky, podporující sociální a územní začleňování. Důraz je kladen zejména na oblasti: zaměstnanost, výzkum, vývoj, inovace, změna klimatu a energetika, vzdělávání, chudoba a sociální vyloučení.

Hlavními cíli jsou:

- 75 % obyvatelstva ve věku od 20 do 64 let by mělo být zaměstnáno,
- 3 % HDP Evropské unie by měla být investována do výzkumu a vývoje,
- v oblasti klimatu a energie by mělo být dosaženo cílů „20-20-20“ (včetně zvýšení závazku na snížení emisí na 30 %, pokud budou podmínky příznivé),
- podíl dětí, které předčasně ukončí školní docházku, by měl být pod hranicí 10 % a nejméně 40 % mladší generace by mělo dosáhnout terciární úrovně vzdělání,
- počet osob ohrožených chudobou by měl klesnout o 20 milionů.

Z hlediska životního prostředí je relevantní prioritou podpory oddělení hospodářského růstu od využívání zdrojů, podpora přechodu na nízkouhlíkovou ekonomiku, větší využití obnovitelných zdrojů energie,

modernizace odvětví dopravy a podpora energetické účinnosti. Dále je kladen důraz na udržitelný růst, tedy konkurenceschopnější a ekologičtější ekonomiku méně náročnou na zdroje. Priorita specifikuje následující cíle:

1. Snížit do roku 2020 emise skleníkových plynů o 20 % (v porovnání se stavem v roce 1990). Evropská unie je připravena zvýšit tento cíl až na 30 %, pokud se v rámci celosvětové dohody zaváže i další rozvinuté země učinit totéž a pokud se v rámci svých možností na tomto cíli budou podílet i rozvojové země.
2. Zvýšit podíl obnovitelných zdrojů v celkové energetické spotřebě na 20 %.
3. Dosáhnout 20% zvýšení energetické účinnosti.

Kromě těchto cílů specifikuje dokument následující předpoklady pro dosažení udržitelného růstu:

- Vytvořit konkurenceschopnější nízkouhlíkovou ekonomiku, která rozumným a udržitelným způsobem využívá všechny zdroje.
- Chránit životní prostředí, snížit objem emisí a zabránit úbytku biologické rozmanitosti.
- Využít náskoku, který Evropa má ve vývoji nových ekologických technologií a výrobních postupů.
- Zavést výkonné a inteligentní rozvodné sítě elektrické energie.
- Využívat celoevropské sítě, a dodat tak podnikům v EU (především pak malým výrobním firmám) další konkurenční výhodu.
- Zlepšovat podnikatelské prostředí, zejména v případě malých a středních podniků.
- Umožnit spotřebitelům, aby se na základě dostatečných informací mohli co nejlépe rozhodnout.
- Snižovat emise a využívat nové technologie, které mají možnost zachycování sekvence uhlíku.

Strategie Evropské unie pro udržitelný rozvoj (2006) a její vyhodnocení k roku 2009

Udržitelný rozvoj je zakotven jako všeobecný dlouhodobý cíl EU. Strategie Evropské unie pro udržitelný rozvoj (EU SDS, 2006) je rámcem pro dlouhodobou vizi udržitelnosti, kde hospodářský růst, sociální soudržnost a ochrana životního prostředí probíhají harmonicky a vzájemně se podporují.

Úsilí o překonání nedávné ekonomické krize je, zejména v kontextu Lisabonské strategie pro růst a zaměstnanost, zaměřeno na ekologický růst. „Zelená“ opatření z krátkodobého hlediska napomáhají oživení ekonomiky a tvorbě nových pracovních míst. Ze středně a dlouhodobého hlediska je významná podpora nových technologií, které snižují antropogenní vlivy na



globální klimatický systém, omezují vyčerpávání přírodních zdrojů a předcházejí zhoršování stavu ekosystémů.

Politika životního prostředí EU

V současné době patří k hlavním prioritám politiky životního prostředí EU boj proti klimatickým změnám a znečištění, zachování biologické rozmanitosti, podpora odpovědného využívání přírodních zdrojů a udržitelný rozvoj.

K dalším prioritním oblastem legislativních aktivit EU na poli životního prostředí náleží například ochrana oblastí s výskytem chráněných živočišných a rostlinných druhů (především systém oblastí Natura 2000) či označování ekologicky šetrných výrobků. Do oblastí, jakými jsou ochrana spotřebitele či společná zemědělská politika, zasahuje politika životního prostředí též upozorňováním na rizika pěstování a využívání GMO, klonování atd.

7. akční program pro životní prostředí do roku 2020 „Spokojený život v mezích naší planety“

Program stanovuje vizi o dlouhodobém směřování Unie v rámci životního prostředí do roku 2050. Víze programu do roku 2050 předpokládá zvýšení životních standardů v roce 2050 a to s ohledem na ekologické limity planety. Mezi hlavní priority patří:

- Ochrana, zachování a zlepšení přírodního kapitálu Unie,
- Účinnější využívání přírodních zdrojů a konkurenceschopné nízkouhlíkové hospodářství,
- Ochrana občanů Unie vůči škodlivým vlivům na jejich zdraví,
- Zvýšit úsilí o dosažení plného souladu s právními předpisy EU v oblasti kvality ovzduší,
- Vymezit strategické cíle a opatření na období po roce 2020,
- Do roku 2020 výrazně zlepšit kvalitu ovzduší v EU.

Plán přechodu na konkurenceschopné nízkouhlíkové hospodářství do roku 2050

Přechod na konkurenceschopné nízkouhlíkové hospodářství znamená, že EU by se měla připravit na omezení svých domácích emisí do roku 2050 o 80 % ve srovnání s rokem 1990. Rozbor různých scénářů ukazuje, že nákladově efektivním způsobem lze dosáhnout snížení domácích emisí oproti stavu v roce 1990 o 40 % do roku 2030 a o 60 % do roku 2040. Základními tématy Plánu přechodu na konkurenceschopné nízkouhlíkové hospodářství do roku 2050 jsou:



- Zabezpečená, konkurenceschopná energetika bez emisí uhlíku,
- Udržitelná mobilita díky účinnosti paliv, elektrifikaci a správnému nastavení cen,
- Odvětví stavebnictví,
- Průmysl, včetně energeticky náročných odvětví,
- Zvyšování produktivity využívání půd udržitelným způsobem.

Adaptační strategie EU (2013)

Hlavní cíle Adaptační strategie EU jsou zejména:

- přispět k lepší odolnosti Evropy vůči změně klimatu;
- zlepšit připravenost a schopnost reagovat na dopady změny klimatu na místní, regionální, národní a evropské úrovni;
- povzbudit všechny členské státy k přijetí komplexních strategií pro přizpůsobení;
- podporovat přizpůsobování zejména pro přeshraniční řízení povodní, podpora dohod o spolupráci založených na směrnici EU o povodních;
- přeshraniční správu pobřežních oblastí;
- začlenění přizpůsobení do územního plánování měst, stavebních projektů a správa přírodních zdrojů;
- udržitelné hospodaření s vodou, boj proti desertifikaci a lesním požárům v oblastech, jež bývají často postiženy suchem;
- překlenout mezery ve znalostech analýz a posouzení rizik na regionální a místní úrovni; a
- způsobů monitorování a vyhodnocování dosavadních opatření pro přizpůsobení.

Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR

Na národní úrovni patří k základním dokumentům stanovující cíle relevantní pro politiku životního prostředí. Tento zastřešující národní dokument schválený v lednu 2010, vytvářející rámec pro zpracování dalších materiálů koncepčního charakteru (sektorových politik či akčních programů), zohledňuje cíle Národního programu reforem ČR (národní akční plán ČR pro implementaci tzv. obnovené Lisabonské strategie EU) i Národního strategického referenčního rámce 2007-2013 a na základě konsensu všech resortů stanovuje dlouhodobé priority a cíle směřování ČR v horizontu roku 2030. SRUR ČR formuluje následující priority rozdělené do pěti prioritních os:

Prioritní osa 1: Společnost, člověk a zdraví

- Priorita 1.1: Zlepšování podmínek pro zdravý život,
- Priorita 1.2: Zlepšování životního stylu a zdravotního stavu populace,
- Priorita 1.3: Přizpůsobit politiky a služby demografickému vývoji a podpořit mezigenerační a rodinnou soudržnost.



Prioritní osa 2: Ekonomika a inovace

- Priorita 2.1: Podpora dynamiky národní ekonomiky a posilování konkurenceschopnosti (průmyslu a podnikání, zemědělství),
- Priorita 2.2: Zajištění energetické bezpečnosti státu a zvyšování energetické a surovinové efektivity hospodářství,
- Priorita 2.3: Rozvoj lidských zdrojů, podpora vzdělávání, vědy a výzkumu.

Prioritní osa 3: Rozvoj území

- Priorita 3.1: Upevňování územní soudržnosti,
- Priorita 3.2: Zvyšování kvality života obyvatel území,
- Priorita 3.3: Účinněji prosazovat strategické územní plánování.

Prioritní osa 4: Krajina, ekosystémy a biodiverzita

- Priorita 4.1: Ochrana krajiny jako předpoklad pro ochranu druhové diverzity,
- Priorita 4.2: Odpovědné hospodaření v zemědělství a lesnictví,
- Priorita 4.3: Adaptace na změny klimatu.

Prioritní osa 5: Stabilní a bezpečná společnost

- Priorita 5.1: Posilování sociální stability a soudržnosti,
- Priorita 5.2: Efektivní stát, kvalitní veřejná správa a rozvoj občanského sektoru,
- Priorita 5.3: Zvyšování připravenosti ke zvládnutí dopadů globálních a jiných bezpečnostních hrozeb a rizik a posilování mezinárodních vazeb.

Státní politika životního prostředí ČR

Dokument vydaný v roce 2012 a vymezující plán na realizaci efektivní ochrany životního prostředí v České republice do roku 2020. Hlavním cílem je zajištění zdravého a kvalitního životního prostředí pro občany České republiky. Dále pak výrazně přispět k efektivnímu využívání veškerých zdrojů a minimalizovat negativní dopady lidské činnosti na životní prostředí, včetně dopadů přesahujících hranice státu, a přispět tak k zlepšování kvality života v Evropském, ale i celosvětovém měřítku.

Politika se zaměřuje na tyto tematické oblasti:

A. Ochrana klimatu a zlepšení kvality ovzduší

1. Snižování emisí skleníkových plynů a omezování negativních dopadů klimatické změny,
2. Snížení úrovně znečištění ovzduší,
3. Efektivní a přírodě šetrné využívání obnovitelných zdrojů energie,
4. Zlepšit kvalitu ovzduší v místech, kde jsou překračovány imisní limity a zároveň udržet kvalitu v územích, kde imisní limity nejsou překračovány.



B. Ochrana a udržitelné využívání zdrojů

1. Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu,
2. Omezování vzniku odpadů a jejich negativního vlivu na životní prostředí a podpora jejich využívání jako náhrady přírodních surovin,
3. Ochrana a udržitelné využívání půdního a horninového prostředí.

C. Ochrana přírody a krajiny

1. Ochrana přírodních stanovišť, původních druhů rostlin a živočichů, cenných částí přírody a přírodních procesů,
2. Zachování přírodních a kulturně-historických hodnot krajiny a jejich přirozených funkcí,
3. Zlepšení kvality prostředí v sídlech.

D. Bezpečné prostředí

4. Předcházení rizik,
5. Ochrana prostředí před negativními dopady krizových situací způsobenými antropogenními nebo přírodními hrozbami.

Národní program na zmírnění dopadů změny klimatu v ČR (2004)⁶

Hlavní cíle Národního programu jsou zejména:

- definování základních cílů a opatření v oblasti změny klimatu na národní úrovni;
- zajištění splnění redukčních emisních cílů v duchu mezinárodních dohod;
- podpora udržitelného rozvoje;
- vymezení podmínek pro účast ČR na tzv. flexibilních mechanismech Kjótského protokolu;
- rozpracování konkrétních sektorových adaptačních opatření;
- podpora vědeckého poznání o dopadech změny klimatu; a
- zkvalitnění systematického pozorování a zlepšení prognóz a integrovaných varovných systémů v národním měřítku.

Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR

Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR formuluje východiska a přístupy k tvorbě adaptačních opatření pro jednotlivé relevantní oblasti životního prostředí a hospodářské sektory.

Smyslem Adaptační strategie ČR je zmírnit předpokládané dopady změny klimatu, přizpůsobit se této změně v co největší míře, zachovat dobré životní

⁶ Materiál „Národní program na zmírnění dopadů změny klimatu v České republice“, schválen usnesením vlády ČR č. 187 ze dne 3. března 2004 je již možno považovat za zastaralý a nevyhájící z aktuálních poznatků. Při přípravě hodnotícího rámce byl nicméně rovněž zohledněn.

podmínky a uchovat a případně vylepšit hospodářský potenciál pro příští generace. Dílčími úkoly jsou:

- uceleně prezentovat pozorovanou změnu klimatu, projekce dalšího vývoje a předpokládané dopady,
- identifikovat prioritní oblasti hospodářství, veřejné správy a životního prostředí ve vztahu k předpokládaným dopadům změny klimatu (dále též sektory) a určit prioritní oblasti realizace,
- definovat vhodná adaptační opatření v návaznosti na předpokládané projevy změny klimatu,
- identifikovat překážky bránící realizaci adaptačních opatření v potřebné míře a s požadovaným efektem a navrhnout možnosti jejich odstranění,
- definovat cílený výzkum a analytické potřeby,
- identifikovat vhodné zdroje finančních prostředků.

Adaptační strategie ČR dále definuje obecné úkoly, na kterých je nezbytné, aby se s podporou vlády podílely všechny resorty:

- zajistit cílený výzkum a dostatečné sdílení informací a výsledky výzkumu aplikovat,
- analyzovat účinnost opatření souvisejících s adaptací na změnu klimatu,
- přesněji kvantifikovat potřebu finančních prostředků pro realizaci adaptačních opatření,
- přesněji kvantifikovat objemy finančních prostředků potřebných pronápravu škod způsobených dopady změny klimatu v případě nedostatečné realizace adaptačních opatření nebo nečinnosti.

Strategie ochrany klimatického systému Země v ČR (1998)

Jde o zcela základní dokument schválený usnesení vlády ČR č. 480 ze dne 17. 5. 1999, který se problematikou klimatické změny zabývá po přijetí Kjótského protokolu a ukládá základní úkoly:

- MŽP (organizační zabezpečování plnění Rámcové úmluvy OSN o změně klimatu a Kjótského protokolu, koordinovat činnost meziresortní komise k problematice změny klimatu, provádět a koordinovat pravidelné monitorování emisí skleníkových plynů v souladu s platnými metodikami a v součinnosti s postupy Evropské unie aktualizovat projekce vývoje emisí a koordinovat vědecko-výzkumných úkolů souvisejících se sledováním rizik změn klimatu a jejich dopadů na území České republiky a připravovat vhodná adaptační opatření);
- MPO (naplňovat úkoly vyplývající ze Státního programu úspor energie a využití obnovitelných zdrojů);
- MD (vyvíjet a zavádět dopravní prostředky silniční, železniční, vodní a letecké dopravy, které odpovídají standardům stanovených příslušnými mezinárodními orgány pro oblast vlivů na životní prostředí a bezpečnost,

- preferovat nemotorizované druhy dopravy budováním příslušné infrastruktury a provádět úpravy systémů silniční dopravy a rozvoj alternativních druhů pohonů vozidel); a
- MZe (zvyšovat rozlohy lesních ploch vhodným zalesňováním hospodářsky nevyužívaných zemědělských ploch, vyvíjet nové technologie zpracování půdy a pěstební způsoby).

Národní program snižování emisí ČR (2015)

Program je zpracován v souladu se Střednědobou strategií (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR a s Programy zlepšování kvality ovzduší na úrovni zón a aglomerací⁴ (PZKO) zpracovaných na základě § 9 zákona o ochraně ovzduší, které obsahují konkrétní lokálně specifická opatření a opatření na úrovni zdrojů znečišťování ovzduší.

Účelem Programu je:

- vyhodnotit, zda je současný systém posuzování a řízení kvality ovzduší v ČR (strategie, legislativa, instituce, systémy imisního monitoringu a bilancování emisí, nástroje a opatření, financování, věda a výzkum, výchova a osvěta) dostatečný k dosažení a udržení vyhovující kvality venkovního ovzduší a k naplnění všech závazků stanovených vnitrostátními a/nebo mezinárodními právními předpisy,
- na základě analýzy dosavadního vývoje ukazatelů kvality ovzduší a emisí a existujících scénářů očekávaného vývoje znečišťování i znečištění ovzduší stanovit strategický cíl, specifické cíle a priority,
- formulovat nové scénáře a na jejich základě navrhnout příslušné korekce stávajících opatření a/nebo přijetí dodatečných opatření a příslušných implementačních nástrojů a přispět tak k dalšímu snížení negativního dopadu znečištěného ovzduší na lidské zdraví, ekosystémy a vegetaci,
- stanovit další podpůrná opatření.

Program si stanovil jako strategický cíl snížit rizika plynoucí ze znečištění ovzduší pro lidské zdraví a snížit negativní vliv na ekosystémy a vegetaci a na materiály cestou dodržení národních závazků snížení emisí a dodržení platných imisních limitů. Návrh Programu dále definuje 12 specifických cílů ve vazbě zejména na imisní limity a národní závazky snížení emisí.

Hlavní specifické cíle Programu:

- Nepřekračování od roku 2020 hodnoty národních emisí stanovených na základě scénáře NPSE-WaM.
- Plnění od roku 2020 emisních stropů pro skupiny stacionárních a mobilních zdrojů dle scénáře NPSE-WaM.
- Dosažení národního cíle snížení expozice pro suspendované částice PM_{2,5}.



Další specifické cíle Programu:

- Dosažení a udržení imisního limitu stanoveného pro roční průměrné koncentrace suspendovaných částic PM₁₀ v období 2016 až 2020.
- Dosažení a udržení imisního limitu stanoveného pro 24-hodinové koncentrace suspendovaných částic PM₁₀ v období 2016 až 2020.
- Dosažení a udržení imisního limitu stanoveného pro roční průměrné koncentrace suspendovaných částic PM_{2.5} v období 2016 až 2020.
- Dosažení a udržení imisního limitu stanoveného pro roční průměrné koncentrace benzo(a)pyrenu v období 2016 až 2020.
- Dosažení a udržení ostatních platných imisních limitů v období 2016-2020.
- Snížení průměrné výměry ekosystémů s nadkritickou depozicí dusíku z hlediska eutrofizace v období 2016 až 2020 o 50 % oproti roku 2005 (tj. na hodnotu nižší než 2 100 km²).
- Snížení průměrné výměry lesů s nadkritickou kyselou depozicí, v období 2016 až 2020 o 50 % oproti roku 2005 (tj. na hodnotu nižší než 1 900 km²).
- Dodržení k roku 2020 směrných cílových hodnot zátěže přízemním ozónem pro ochranu lidského zdraví (2,9 ppm.h) a pro ochranu úrody a vegetace (10 ppm.h) ve všech územních jednotkách (čtvercích území 150 x 150 km).
- Udržení kvality ovzduší pod imisními limity v lokalitách, kde jsou imisní limity dodržovány, usilování o další snižování koncentrací znečišťujících látek.
- Vytvoření podmínek pro dosažení národních emisí k roku 2025 a 2030 maximálně ve výši scénáře NPSE-WaM.

Aktualizace státního programu ochrany přírody a krajiny ČR

Aktualizovaný program analyzuje stav přírodního a krajinného prostředí v ČR. Představuje dlouhodobé cíle a opatření, která jsou nezbytná k jejich dosažení. Státní program se zabývá problematikou ochrany krajiny obecně a rovněž detailně dle jednotlivých typů krajinných ekosystémů, chráněnými územími a druhovou ochranou.

Hlavní cíle státního programu jsou:

- udržet a zvyšovat ekologickou stabilitu krajiny – s mozaikou vzájemně propojených biologicky funkčních prvků a částí, schopných odolávat vnějším negativním vlivům včetně změn klimatu;
- udržet a zvyšovat přírodní a estetické hodnoty krajiny;
- zajistit udržitelné využívání krajiny jako celku především omezením zástavby krajiny, zachováním její prostupnosti a omezením další fragmentace s přednostním využitím ploch v sídelních útvarech, případně ve vazbě na ně;

- zajistit odpovídající péči o optimalizovanou soustavu ZCHÚ a vymezený ÚSES jako o nezastupitelný základ přírodní infrastruktury krajiny, zajišťující zachování biologické rozmanitosti a fungování přírodních, pro život lidí nezbytných procesů.

Národní plány povodí (Labe, Odra, Dunaj)

Národní plány povodí (nahrazující Plán hlavních povodí ČR), jež jsou dále rozpracovány v jednotlivých plánech dílčích povodí, obsahují řadu cílů relevantních k obsahu Politiky ochrany klimatu v ČR. Mezi nimi jsou např.:

- Technická a biologická opatření na snížení eutrofizace povrchových vod,
- Environmentální vzdělávací programy a poskytování environmentálního poradenství,
- Zdokonalování lidského potenciálu v oblasti zemědělství (údržba krajiny a ochrana ŽP, eroze půdy, činnost, opatření znečišťování vod, zvyšování biodiverzity apod.),
- Snižování znečištění povrchových a podzemních vod ze zemědělských zdrojů,
- Ochrana proti erozi a omezování negativních důsledků povrchových odtoků vody,
- Protipovodňová opatření s retencí,
- Zvyšování bezpečnosti vodních děl,
- Obnova, odbahnění a rekonstrukce rybníků a výstavba vodních nádrží.

Strategie resortu Ministerstva zemědělství České republiky s výhledem do roku 2030

Hlavní priority:

- Potravinové zabezpečení a přiměřená soběstačnost,
- Konkurenceschopnost zemědělství,
- Udržitelné hospodaření s přírodními zdroji a opatření v oblasti klimatu,
- Dosažení vyváženého územního rozvoje venkovských hospodářství a komunit, včetně vytváření a udržení pracovních míst.

Strategické cíle:

- Zajištění potravinového zabezpečení při podstatném zlepšení dopadů zemědělství na přírodní zdroje,
- Zvýšení efektivity a konkurenceschopnosti zemědělských podniků,
- Zajištění vyváženého ekonomického rozvoje a životaschopnosti zemědělských podniků,
- Rozvoj využití zemědělské biomasy jako obnovitelného zdroje energie,
- Zlepšení vztahů zemědělství k venkovu,

- Rozvoj a využití poznatků vědecko-technologického vývoje ve prospěch reálné konkurenceschopnosti,
- Snížení dopadů rizikovosti podnikání v zemědělství,
- Zvyšování ochrany půdy v době klimatické změny s ohledem na udržitelné hospodaření a na komplexní rozvoj a tvorbu krajiny.

Zásady státní lesnické politiky

- Zajistit zachování lesa a lesní půdy pro budoucí generace,
- Zvyšovat biodiverzitu v lesních ekosystémech, jejich celistvost a ekologickou stabilitu,
- Posílit význam lesa a lesního hospodářství pro ekonomický rozvoj venkova,
- Posílit význam školství, výzkumu a inovací v lesním hospodářství.

Koncepce vodohospodářské politiky Ministerstva zemědělství do roku 2015

Snahou koncepce je vytvořit podmínky pro udržitelné hospodaření s omezeným vodním bohatstvím České republiky, které umožní sladit požadavky na všechny formy užívání vodních zdrojů s požadavky ochrany vod a vodních ekosystémů při současném zohlednění opatření ke snížení škodlivých účinků vod. Hlavní zásady státní politiky v oblasti vod vycházejí z obnovené strategie Evropské unie pro udržitelný rozvoj:

- Zadržení vody a územní ochrana vod (podpora snižování nepříznivých vlivů urbanizace území, zemědělského a lesního obhospodařování krajiny, na zásoby vody, podporovat obnovu ekologické stability krajiny a integrovaný přístup k ochraně vod a hospodaření s vodou, omezení eroze).
- Integrace politik hospodářských sektorů a samospráv (zapojení ostatní sektorů hospodářství včetně obcí a veřejné správy na úrovni krajů, aby byl zajištěn integrovaný přístup k řešení výhledových potřeb a požadavků na vodu, zejména pro dlouhodobý výhled, kdy se předpokládá, že se budou výrazněji projevovat důsledky předpokládaných klimatických změn).
- Předběžná opatrnost (v případě vědecké nejistoty použít hodnotící postupy a vhodná preventivní opatření s cílem zabránit poškození lidského zdraví nebo životního prostředí).
- Zapojení veřejnosti (posílit účast občanů na rozhodování. Pro zajištění informovanosti veřejnosti o záměrech a možných scénářích vývoje a variantách řešení připravovat vhodné komunikační strategie).
- Ekonomické a sociální dopady (nadále uplatňovat zásadu „znečišťovatel a uživatel platí“ a při výběru scénářů opatření zohledňovat vedle ekologických dopadů také ekonomické a sociální dopady).

Státní energetická koncepce



Státní energetická koncepce usiluje o vytváření podmínek pro spolehlivé a dlouhodobě bezpečné dodávky energie za přijatelné ceny a za vytváření podmínek pro její efektivní využití, které nebudou ohrožovat životní prostředí a budou v souladu se zásadami udržitelného rozvoje.

Strategická část koncepce je založena na třech strategických cílech - bezpečnosti dodávek energie, udržitelnosti a konkurenceschopnosti, které jsou dále charakterizovány pěti strategickými prioritami:

- I. Vyvážený energetický mix
- II. Úspory a účinnost
- III. Infrastruktura a mezinárodní spolupráce
- IV. Věda a inovace
- V. Energetická bezpečnost.

Součástí strategické části ASEK je podrobněji rozpracovaná Koncepce rozvoje významných oblastí energetiky a oblastí s energetikou souvisejících. Jedná se o následující oblasti:

- A. Elektroenergetika
- B. Plynárenství a přeprava a zpracování ropy
- C. Výroba a dodávka tepla
- D. Doprava
- E. Energetická účinnost
- F. Výzkum, vývoj, inovace a školství
- G. Energetické strojírenství a průmysl
- H. Vnější energetická politika a mezinárodní vazby v energetice

Koncepce památkové péče v České republice na léta 2011 – 2016 (Odbor památkové péče Ministerstva kultury, březen 2011)

Předkládaná koncepce vychází ze společného obecného resortního koncepčního materiálu Státní kulturní politiky stejně jako koncepční materiály ochrany dalších složek kulturního dědictví tj. „Koncepce účinnější péče o movité kulturní dědictví v České republice na léta 2010 – 2014.

Památková péče zajišťuje ochranu části kulturního dědictví a ochraně kulturních památek obecně. Dotýká se nejen orgánů veřejné správy, ale především velmi širokého okruhu subjektů, vlastníků kulturních památek a vlastníků nemovitostí ležících v památkově chráněných územích.

„Zdraví 2020“

Zdraví 2020 je Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí a je zároveň rámcovým souhrnem opatření pro rozvoj veřejného zdraví v ČR. Je to implementační nástroj programu WHO Zdraví 2020. Hlavním účelem Národní strategie je především stabilizace systému prevence nemocí a ochrany a podpory zdraví a nastartování účinných a dlouhodobě udržitelných

mechanismů ke zlepšení zdravotního stavu populace a snižovat výskyt nemocí a předčasných úmrtí, kterým lze předcházet. Rozpracovává vizi systému veřejného zdraví jako dynamické sítě zainteresovaných subjektů na všech úrovních společnosti a je tedy určena nejen institucím veřejné správy, ale také všem ostatním složkám – jedincům, komunitám, neziskovému a soukromému sektoru, vzdělávacím, vědeckým a dalším institucím.

NEHAP

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR (NEHAP ČR) je národní aplikací **Evropského akčního plánu (EHAPE)**, který dohromady tvoří plány jednotlivých států Evropy. Tyto plány mají významnou roli v prosazování opatření na ochranu životního prostředí a zdraví. NEHAP se v některých ohledech váže k dokumentu ZDRAVÍ 21, v části environmentálních determinant zdraví.

NEHAP definuje prioritní problémy **politiky životního prostředí** trvalého charakteru:

- ochrana klimatu cestou snižování emisí "skleníkových" plynů,
- ochrana ozónové vrstvy Země,
- ochrana biologické a krajinné rozmanitosti,
- zvyšování povědomí občanů o významu ochrany životního prostředí.

Ve střednědobém horizontu je prvořadou prioritou oblast ochrany vod a půdy a bude narůstat význam dalších aktivit:

- postupné zvyšování schopnosti krajiny zadržovat vodu a odolnosti krajiny vůči vodní erozi,
- pokračující rekonstrukce lesních porostů v oblastech poškozených emisemi,
- pokračující obnova území devastovaných hornickou činností,
- 23. zajištění takové struktury využívání území, která povede ke zlepšení přírodní infrastruktury a bude podmínkou efektivity složkové ochrany (ochrana vod, horninové prostředí, půdy a klimatu a snižování hluchosti).
- Snižovat expozice chemickým látkám a fyzikálním faktorům.

5.2

vyhodnocení souladu politiky ochrany klimatu v ČR s referenčními cíli ochrany životního prostředí

Na základě přehledu cílů ochrany životního prostředí stanovených na mezinárodní, komunitární a vnitrostátní úrovni, které mají vztah ke koncepci a průniku s referenčními cíli ochrany životního prostředí ČR byla zformulována sada referenčních cílů reprezentujících klíčová témata ochrany



životního prostředí v kontextu možného ovlivnění Politikou ochrany klimatu v ČR. Cíle Politiky ochrany klimatu v ČR byly následně porovnávány se setem referenčních cílů ochrany ŽP z hlediska jejich konzistence a věcného souladu.

Přehled referenčních cílů ochrany životního prostředí:

- 1. Snížit emise způsobující změnu klimatu
- 2. Snížit emise způsobující znečištění ovzduší
- 3. Omezit bodové znečištění vod a půdy
- 4. Omezit plošné znečištění vod a půdy
- 5. Snížit čerpání neobnovitelných zdrojů energií a energetických surovin
- 6. Snížit čerpání neobnovitelných zdrojů surovin a minimalizovat produkci a nebezpečnost odpadů
- 7. Omezit zábory půdy a její erozi
- 8. Zachovat přirozenou rozmanitost fauny, flóry a stanovišť
- 9. Chránit a zlepšit stav a funkce ekosystémů
- 10. Chránit a zlepšit stav a funkce kulturní krajiny
- 11. Chránit a zlepšit stav sídel
- 12. Zlepšit environmentálně odpovědné jednání obyvatel

Následné tabulkové hodnocení nereprezentuje vlivy na životní prostředí jako takové (ty jsou hodnoceny v kapitole 6 SEA dokumentace), ale zaměřuje se na potenciál Politiky ochrany klimatu v ČR naplňovat svou implementací cíle ochrany životního prostředí a zároveň slouží jako identifikace potenciálních nekonzistentních (konfliktních) oblastí.

Použitá sada referenčních cílů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví představuje rámec pro hodnocení strategického souladu s dílčími cíli Politiky ochrany klimatu v ČR.

Vyhodnocení souladu Politiky ochrany klimatu v ČR s referenčními cíli ochrany životního prostředí

Hlavní cíle Politiky ochrany klimatu v ČR												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Snížit emise ČR do roku 2020 alespoň o 32 Mt CO ₂ ekv. v porovnání s rokem 2005.	+	+	+	+	+	+	0	+	+	+	+	0
Snížit emise ČR do roku 2030 alespoň o 44 Mt CO ₂ ekv. v porovnání s rokem 2005.	+	+	+	+	+	+	0	+	+	+	+	0
Dlouhodobé indikativní cíle Politiky ochrany klimatu v ČR												
Směřovat k indikativní úrovni 70 Mt CO ₂ ekv. vypouštěných emisí v roce 2040.	+	+	+	+	+	+	0	+	+	+	+	0
směřovat k indikativní úrovni 39 Mt CO ₂ ekv. vypouštěných emisí v roce 2050.	+	+	+	+	+	+	0	+	+	+	+	0



5.1 Politiky a opatření vedoucí ke snížení emisí napříč sektory (průřezová opatření)		5.1.1	Obchodování s emisními povolenkami (EU ETS) a legislativa v oblasti zachycování a ukládání oxidu uhličitého (CCS)										
		5.1.2	Integrovaná prevence (IPPC)										
5.1.3	Politiky a opatření												
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Zdanění emisí mimo EU ETS (zavedení uhlíkové daně).		+	+	+	+	+	+	0	+	+	+	+	0
Efektivní implementace EU ETS po roce 2020.		?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Investiční priority související s EU ETS po 2020.		?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Kompenzační schéma nepřímých nákladů EU ETS.		?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Zákon o snižování závislosti na fosilních palivech.		+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	0
Podpora zavádění chytrých řešení v obcích a městech.		+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+



5.2 Průmysl		5.2.1	Politiky a opatření EU
		5.2.2	Politiky a opatření ČR
5.2.3	Politiky a opatření		
Většina politik a opatření, které se týkají sektoru průmyslu, je uvedena v kapitole průřezová opatření, některá v kapitolách energetika a konečná spotřeba energie (především se jedná o opatření 1A, 2A, 3A, 4A, 1D a 2D).			



5.3 Energetika		5.3.1	Energetika – výroba elektřiny a tepla											
		5.3.2	Politiky a opatření EU											
		5.3.3	Politiky a opatření ČR											
5.3.4	Politiky a opatření													
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Stanovení indikativního národního cíle podílu OZE do 2030 v rámci příští aktualizace Národního akčního plánu pro energii z OZE (v souladu s nástroji SEK).		?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	
Podpora využívání OZE při výrobě elektrické energie a tepla (podpora překonání tržních bariér, zejména pro mikroaplikace a instalace na rodinných a bytových domech), podpora tzv. chytrých řešení – řízení výroby, akumulace a spotřeby, aplikace schémat podpory, vč. možného využití finančního nástroje pro tuto oblast. Podpora prostřednictvím programu Nová zelená úsporám.		+	+	?	+	+	+	?	?	?	?	+	0	
Důsledné naplňování Národního akčního plánu jaderné energetiky (včasná identifikace možných rizik a odchylek od scénářů SEK).		+	+	?	+	+	+	?	?	?	?	+	0	
Dopracování sekundární legislativy v oblasti minimální účinnosti energetických zdrojů (v návaznosti na úkol definovaný v rámci SEK).		?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	
Omezení dostupnosti spalovacích stacionárních zdrojů o jmenovitém tepelném příkonu nižším než 300 kW určených ke spalování uhlí (opatření DB 10 NPSE).		+	+	+	0	0	0	0	+	+	+	+	0	



5.4 Konečná spotřeba energie		5.4.1	Politiky a opatření EU										
		5.4.2	Politiky a opatření ČR										
5.4.3	Politiky a opatření												
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Podpora prioritní realizace opatření ke snížení energetické náročnosti v sektoru energetiky a průmyslu.		+	+	+	+	+	+	0	+	+	+	+	0
Podpora realizace opatření ke snížení spotřeby energie, zvýšení energetické účinnosti a využití nízké emisních a obnovitelných zdrojů energie.		+	+	+	+	+	+	0	+	+	+	+	0
Stanovení indikativního národního cíle energetických úspor do roku 2030 v rámci příští aktualizace NAP EE.		?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Odstranění bariér pro širší využití EPC v oblasti energetických úspor a modernizace nízké emisních zdrojů ve veřejném i soukromém sektoru. Jedná se především o nalezení způsobu využití EPC v budovách ve vlastnictví organizačních složek státu s důrazem na záruky za dosažení smluvně definovaný objem úspor a profinancování investice v souladu s platnými legislativními podmínkami. Včetně započítání dosažených efektů do národního cíle ČR pro energetické úspory do roku 2020.		?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Při nastavení nové tarifní struktury v elektroenergetice a plynárenství ponechat dostatečný motivační efekt pro realizaci úsporných opatření na straně konečné spotřeby.		?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?



5.5 Doprava		5.5.1	Politiky a opatření EU											
		5.5.2	Politiky a opatření ČR											
		5.5.3	Přínosy a náklady na snížení emisí skleníkových plynů											
5.5.4	Politiky a opatření													
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Podpora nákupu vozidel s alternativním pohonem v rámci Národního programu životní prostředí (NPŽP) – podpora na nákup vozidla s alternativním pohonem pro municipality, kraje a v komplementaritě s OPPIK (MPO) pro právnické osoby.		+	+	+	+	+	+	0	+	+	+	+	0	
Stimulace využití alternativních pohonů v silniční nákladní dopravě prostřednictvím úpravy režimů a sazeb daně silniční – novým systémem daňových úlev, který se bude odvíjet od splnění příslušné emisní třídy vozidla EURO s tím, aby daňová úleva na silniční dani pro vozidla (nad 12 t) na alternativní paliva byla vyšší než pro vozidla na konvenční pohon s emisní třídou EURO VI.		+	+	+	+	+	+	0	+	+	+	+	0	
Podpora nákupu vozidel s alternativním pohonem a podpora výstavby související infrastruktury.		+	+	+	+	+	+	?	?	?	?	+	0	
Přesun části přepravních výkonů nákladní dopravy ze silnic na železnici (rovněž opatření AB23 NPSE) – přispět k naplnění cíle EU do roku 2030 zajistit přesun minimálně 30% podílu dálkové nákladní přepravy na železniční a lodní dopravu adekvátně podmínkám České republiky.		+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	0	
Výkonové zpoplatnění nákladní dopravy - rozšíření stávajícího systému. V návaznosti na připravovanou koncepci výkonového zpoplatnění pozemních komunikací v České republice po roce 2019 znovu vyhodnotit rozšíření mýtného na všechny silnice 1. a vybrané silnice 2. a 3. třídy. Postupně zvyšovat sazby tak, aby začaly působit jako účinná motivace k přesunu nákladní dopravy na železnici.		+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	0	
Rozvoj šetrných způsobů dopravy. Zajistit realizaci Národní strategie rozvoje cyklistické dopravy ČR pro léta 2013 až 2020. Připravit navazující strategii pro období do roku 2030.		+	+	+	+	+	+	-	?	?	?	+	0	



5.6 Zemědělství a lesnictví		5.6.1 Politiky a opatření EU											
		5.6.2 Politiky a opatření ČR											
		5.6.3 Přínosy a náklady na snížení emisí skleníkových plynů											
5.6.4	Politiky a opatření												
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Podpora bioplynových stanic. Podporovat využití metanu a předcházet jeho samovolnému vzniku zpracováním zbytků zemědělské produkce v bioplynových stanicích, včetně podpory prodloužení životnosti stávajících bioplynových stanic.		+	+	+	-	+	+	-	-	-	-	?	0
Důsledná kontrola dodržování standardů Dobrého zemědělského a environmentálního stavu (DZES) a dodržování povinných požadavků na hospodaření (PPH).		+	0	+	+	+	+	+	+	+	+	+	0
Podpora zalesňování. Upravit dotace na zalesňování tak, aby cíleně podporovaly adaptaci na změnu klimatu. Vázat dotace pouze na podporu vytváření porostů s přirozenou druhovou skladbou. Nepodporovat zalesňování přírodně hodnotných stanovišť.		+	0	0	0	+	+	+	+	+	+	0	0
Podpora ekologického zemědělství. Rozvíjet ekologické zemědělství v souladu s Akčním plánem ČR pro rozvoj ekologického zemědělství v letech 2016 - 2020.		+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	0
Optimalizace hospodaření s hnojivem. Navrhnout vhodná opatření ke snížení emisí skleníkových plynů ze zemědělství optimalizací dusíkatého hnojení, zlepšením skladování statkových hnojiv a způsoby jejich aplikace.		+	0	+	+	0	0	0	+	+	+	0	0
Využití obnovitelných zdrojů energie a zvyšování energetické účinnosti. Podporovat využívání obnovitelných zdrojů energie, zejména se zaměřením na využití dostupného potenciálu biomasy v souladu s Akčním plánem pro biomasu. Podporovat snižování energetické náročnosti výrobních a technologických postupů v zemědělství.		+	+	+	+	+	+	?	?	?	?	0	0
Podpůrný program - ochrana půdy proti erozi, degradaci a nadměrnému vysychání. V souvislosti s vyhodnocením současných nástrojů na úseku ochrany zemědělského půdního fondu („Příprava realizace opatření pro zmírnění negativních dopadů sucha a nedostatku vody“, úkol F/2) připravit víceletý podpůrný vzdělávací program školení a bezplatných konzultací pro zemědělce s cílem uvést žádoucí postupy v praxi.		+	0	+	+	0	0	+	+	+	+	0	0



5.7 Odpady		5.7.1	Politiky a opatření EU
		5.7.2	Politiky a opatření ČR
		5.7.3	Přínosy a náklady na snížení emisí skleníkových plynů
5.7.4	Politiky a opatření		
1G)	Realizace Plánu odpadového hospodářství ČR dle jednotlivých cílů	Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný orgán podle § 21 písmena d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, na základě návrhu koncepce (Plán odpadového hospodářství České republiky 2015 – 2024) včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, vyjádření k němu podaných a veřejného projednání vydalo souhlasné stanovisko k návrhu koncepce Plán odpadového hospodářství České republiky 2015 – 2024. Implementace priorit a opatření vedoucí k plnění jednotlivých cílů POH ČR, stejně tak jako monitoring, již probíhá, a bude probíhat v průběhu celého prováděcího období v dle předkladatele POH ČR, čili Odboru odpadů při MŽP ČR.	



5.8 Výzkum a vývoj, dobrovolné nástroje, výchova, osvěta a vzdělávání		5.8.1	Věda, výzkum a inovace v EU											
		5.8.2	Věda, výzkum a inovace v ČR											
		5.8.3	Dobrovolné nástroje, výchova, osvěta a vzdělávání											
		5.8.4	Přínosy a náklady											
5.8.5	Politiky a opatření													
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Zajistit strategické plánování a koordinaci mezi jednotlivými resorty a TAČR při přípravě tematických výzev v oblasti ochrany klimatu (zejména v rámci „programu BETA“).			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Zajistit implementaci cíle 5.5 (Klima v souvislostech) Státního programu environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty (2016-2025).			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+
Zahrnout problematiku snižování emisí (a rovněž energetické a materiálové) náročnosti ekonomiky do rámcových vzdělávacích programů v oborech vzdělání a akreditovaných vzdělávacích programech, které jsou touto problematikou dotčeny a dále do vzdělávání pedagogických pracovníků v rámci dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+
Zaměřit se na nastavení podmínek a podporu přípravy domácích projektů pro programy typu LIFE nebo Horizon v oblasti ochrany klimatu.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Začlenit environmentální značení (typu I a III), EMAS a Čistší produkci do dotačních programů a veřejných zakázek formou bonifikace jejich implementace na úrovni podniků, resp. použití spotřebiteli.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Zaměřit se na osvětu v oblasti čisté mobility (alternativní pohony, nemotorová doprava a veřejná hromadná doprava - Opatření S22 v NAP ČM), respektive snižování emisí a energetické účinnosti obecně. A to ve formě zohlednění při vyhlásování výzev na osvětové aktivity v rámci (PO6) NPŽP.			+	+	+	0	0	0	0	0	0	0	0	+



6. Ekonomické souvislosti snižování emisí skleníkových plynů			6.1	Politika a opatření EU											
			6.2	Politika a opatření ČR											
			6.3	Financování ochrany klimatu v rozvojových státech											
6.4	Politiky a opatření														
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
V rámci přípravy státního rozpočtu a střednědobého výhledu, který bude vládou na daný rok schválen, zajistit financování mezinárodní ochrany klimatu prostřednictvím mnohostranné a dvoustranné zahraniční rozvojové spolupráce v kapitolách 315 – MŽP a 306 - MZV.			+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
V rámci novely zákona č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s emisemi skleníkových plynů zajistit (nejpozději od roku 2021) kofinancování mezinárodní ochrany klimatu z výnosů dražeb emisních povolenek v systému EU ETS.			+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
Při přípravě nové Koncepce zahraniční rozvojové spolupráce na období po roce 2017 v gesci MZV bude MŽP ve spolupráci s MF v souladu s Politikou usilovat o zajištění efektivního využití příslušné části klimatických prostředků v rámci mnohostranné a dvoustranné zahraniční rozvojové spolupráce ČR.			+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	

Vysvětlivky:

+ priorita je v souladu s referenčním cílem

- priorita je v rozporu s referenčním cílem

0 vazba mezi prioritou a referenčním cílem je indiferentní (priorita je pro daný referenční cíl irelevantní)

? soulad nelze identifikovat

6 ZÁVAŽNÉ VLIVY (VČETNĚ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH, POZITIVNÍCH A NEGATIVNÍCH VLIVŮ) NAVRHOVANÝCH VARIANT KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

6.1 HODNOTÍCÍ RÁMEC

Důležitým aspektem hodnocení Politiky ochrany klimatu v ČR je vyhodnocení souladu navrhovaných politik a opatření s prioritami a cíli ochrany životního prostředí.

Níže v kapitole 6 jsou hodnocené vlivy Politiky na jednotlivá témata a složky životního prostředí, která tvoří rámec pro hodnocení. Tato sada témat a složek životního prostředí zohledňuje požadavky zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a byla dále specifikována na základě analýzy stavu životního prostředí (kap. 2 a 3) a požadavků závěru zjišťovacího řízení (viz kapitola 14.1).

Tabulka 1 níže shrnuje hodnocené složky a související specifická témata, které mohou být Politikou ochrany klimatu v ČR ovlivněna – takto je zároveň stanoven rozsah hodnocení:

Tabulka 1: Přehled hodnocených složek životního prostředí a zdraví a souvisejících specifických témat

Téma	Specifická témata
Vlivy na ovzduší	• Ovzduší • Kvalita ovzduší (emise polutantů)
Vlivy na klima	• Srážkový režim • Extrémní teploty • Extrémní vítr a sluneční svit • Vlhkostní poměry a mikroklima • změny klimatu
Vlivy na vodu	• Srážkový režim • Vodní bilance • Sucho • Kvalita vody • Povrchové a podzemní vody
Vlivy na horninové prostředí a půdu	• Stav půd, půda (včetně eroze) • Půdní vlhkost a podzemní vody • Retenční schopnost krajiny
Vlivy na faunu flóru a ekosystémy	• Fauna • Flóra • Vodní ekosystémy • Terestrické ekosystémy

	- Natura 2000 - Zvláště chráněná území (velkoplošná i maloplošná) - Invazní druhy
Vlivy na lesy a zemědělské kultury	- Lesní ekosystémy - Zemědělské ekosystémy - Retenční schopnost krajiny
Vlivy na krajinu včetně synergických a kumulativních vlivů	- Retenční schopnost krajiny - Struktura krajiny - Konektivita krajiny a fragmentace krajiny - Kumulativní a synergické vlivy
Vlivy na zdraví a pohodu obyvatel	- Přímé a nepřímé vlivy na stav veřejného zdraví - Sekundární vlivy - Další vlivy na zdraví, včetně např. migrace
Vlivy na historické a kulturní hodnoty	Rizika pro památkově chráněné objekty a kulturní krajinu
Vlivy na environmentální vzdělávání výchovu a osvětu	Míra provázání s EVVO
Vlivy na funkční využití území	Vlivy na funkční využití území
Využívání energetických a surovinových zdrojů	Využívání energetických a surovinových zdrojů

Návrhová část Politiky ochrany klimatu v ČR je hodnocena z hlediska, zda a jakým způsobem její realizace ovlivní stav, případně trendy vývoje v rámci dané složky či tématu životního prostředí, zejména při zvážení relevantních specifických problémů. Kromě toho bylo samostatně provedeno též vyhodnocení Politiky ochrany klimatu v ČR z hlediska veřejného zdraví (viz kapitola 12).

6.2 **SOUHRN VYHODNOCENÍ NÁVRHOVÉ ČÁSTI POLITIKY OCHRANY KLIMATU V ČR VČETNĚ POTENCIÁLNÍCH KUMULATIVNÍCH VLVŮ**

Vzhledem k charakteru Politiky ochrany klimatu v ČR je zřejmé, že u obecného způsobu formulovaných cílů a opatření lze očekávat různou míru pozitivních (případně i negativních) vlivů na životní prostředí, která se bude odvíjet mj. od konkrétní podoby jejich realizace.

- Řada politik a opatření v rámci jednotlivých prioritních oblastí Politiky ochrany klimatu v ČR je formulována velmi obecně a nebude jednoduché jejich účinnost monitorovat a tudíž i následně vyhodnocovat;
- S výše uvedeným souvisí i absence systému monitoringu a vyhodnocování účinnosti jednotlivých politik a opatření v návrhu Politiky ochrany klimatu v ČR.

Komentáře k hlavním výsledkům hodnocení následují dále, strukturované dle jednotlivých témat životního prostředí. Doporučení k prevenci, minimalizaci popřípadě kompenzaci identifikovaných rizik a nejistot vyplývajících z hodnocení jsou obsahem kapitoly 7.

V souvislosti s hodnocením možných vlivů je nutné poznamenat, že Politika ochrany klimatu v ČR nezahrnuje konkrétní územně specifikované projekty.

Z hlediska celkového zaměření a předpokládané účinnosti Politiky posuzovatel konstatuje následující:

6.2.1

KLIMA A OVZDUŠÍ

Předpokládaný průběh klimatické změny v podmínkách ČR se v oblasti tohoto tematického hodnocení (srážkový režim, extrémní teploty, extrémní vítr a sluneční svit, vlhkostní poměry a mikroklima a ovzduší) bude v souvislosti s důsledky změn srážkového režimu pravděpodobně nejrizikověji projevovat v sektorech lesního hospodářství, zemědělství, vodního režimu v krajině, celkové retenční schopnosti krajiny a nelze vyloučit výrazná rizika při mimořádných událostech v souvislosti s ochranou obyvatelstva a životního prostředí.

Předpokládaný výskyt extrémních teplot, respektive jejich zvyšující se výskyt se bude nejrizikověji projevovat v sektorech souvisejících s vodním režimem v krajině. V urbanizované krajině sebou bude přinášet rizika z pohledu veřejného zdraví

Předpokládaný výskyt extrémního větru a zvýšeného výskytu slunečního svitu se bude velmi pravděpodobně nejrizikověji projevovat pouze v sektorech lesního hospodářství a průmyslu a energetiky (vítr) a v urbanizované krajině (sluneční svit).

Předpokládané změny vlhkostních poměrů a změny mikroklimatu se mohou, dotknou resortu zemědělství a v dlouhodobém kontextu změny stanovištních podmínek také lesnictví a biodiverzity.

Rovněž změny stavu a kvality ovzduší ve vztahu ke klimatické změně se mohou okrajově projevit v sektorech lesního hospodářství, zdraví a hygieny a dopravy, extrémně rizikové projevy očekávat nelze.

Potenciál jednotlivých politik ve vztahu ke klimatu a ovzduší

A. Průřezové politiky a opatření	Průřezové politiky a opatření mají střednědobý až dlouhodobý charakter, kdy se jedná zejména o nastavení a efektivní implementaci EU ETS a opatření legislativní povahy, jako příprava a implementace zákona o snižování závislosti na fosilních palivech. Opatření jako taková jsou nositelem významného potenciálu přispět k budování nízkouhlíkové ekonomiky a tím pádem mají i významný potenciál přispívat k ochraně klimatu.
B. Průmysl	Viz komentář A. průřezové politiky a opatření, jelikož většina politik a opatření, které se týkají sektoru průmyslu, je uvedena v kapitole průřezová opatření, některá v kapitolách energetika a konečná spotřeba energie.
C. Energetika	Opatření formulované v rámci energetiky lze považovat za aktivní s potenciálem přispívat k boji proti změně klimatu. Z hlediska lokálních mikroklimatických podmínek se jeví opatření typu 5C) Omezení dostupnosti spalovacích stacionárních zdrojů o jmenovitém tepelném příkonu nižším než 300 kW určených ke spalování uhlí (opatření DB 10 NPSE) jako příznivé.
D. Konečná spotřeba energie	Snížení energetické náročnosti výroby a navýšení energetické úspornosti či využití nízko emisních a obnovitelných zdrojů energie má potenciál přispívat k boji proti změně klimatu. Lze identifikovat i potenciál přispívat k zlepšení kvality ovzduší.
E. Doprava	Podpora alternativních pohonů a snaha o přesunutí části dopravních výkonů v nákladní dopravě ze silnic na železnici je z hlediska klimatu a ovzduší vysoce žádoucí a ze strategického hlediska účelná a správná.
F. Zemědělství a lesnictví	Opatření navrhovaná v rámci oblasti zemědělství mají významný potenciál v rámci snižování samotných projevů a tudíž i dopadů klimatické změny. Ve své podstatě se převážně zaměřují na minimalizaci důsledků projevů klimatické změny.
G. Odpady	Míru ovlivnění klimatu a kvality ovzduší iniciovanou implementací Plánu odpadového hospodářství nelze na úrovni detailu, s nímž pracuje předmětná koncepce stanovit, lze však předpokládat, že budou nabývat spíše pozitivních dopadů a to díky omezení množství odpadů, vyšší úrovni recyklace, vyšší úrovni energetického využití, omezení produkce nebezpečných odpadů atd.
H. Výzkum a vývoj	Jedná se zejména o dlouhodobý potenciál k optimalizaci strategického plánování, EVVO, grantových výzev atd. ve vztahu k potřebám ochrany klimatu.
I. Mezinárodní ochrana klimatu a rozvojová spolupráce	Oblast ochrany klimatu je nezbytné řešit na mezinárodní úrovni. Jednotlivá opatření z oblasti Mezinárodní ochrana klimatu a rozvojová spolupráce jsou z hlediska ochrany klimatu a i kvality ovzduší pozitivní, zejména ve střednědobém až dlouhodobém časovém rámci.

6.2.2

VODA

Opatření definované Politikou ochrany klimatu v ČR mají vesměs potenciál přispět k snížení zátěže vod z hlediska eutrofizace. Nejde však o vlivy významné, z hlediska celkového stavu vod představují spíše dílčí příspěvek k potenciálnímu zlepšení, kterého může být dosaženo v kumulaci s dalšími opatřeními mimo rámec hodnocené koncepce (změny zemědělského hospodaření, změny rozsahu a charakteru čištění komunálních odpadních vod ad.).

Realizace navrhovaných politik a opatření nebude mít významný vliv na vodní prostředí. Ochrana vod před znečištěním ze zemědělských zdrojů (včetně problematiky eroze) je primárně řešena na koncepční i technické úrovni v resortu zemědělství a navrhovaná koncepce reálně žádný významný posun (kvalitativní či kvantitativní) nezajišťuje, spíše jen registruje kroky zvažované či realizované jinde. Jako podstatné z hlediska vodního hospodářství se jeví zejména managementová opatření typu „Důsledná kontrola dodržování standardů Dobrého zemědělského a environmentálního stavu“, či „Optimalizace hospodaření s hnojivy.“

Potenciál jednotlivých politik ve vztahu k vodě

A. Průřezové politiky a opatření	Nejedná se o opatření, kde lze identifikovat přímé dopady v rámci vodního hospodářství. Vysoký potenciál přispět k ochraně a zlepšování kvality vod mají zejména opatření typu „Podpora zavádění chytrých řešení v obcích a městech“ a „Zákon o snižování závislosti na fosilních palivech.“
B. Průmysl	Viz komentář A. průřezové politiky a opatření, jelikož většina politik a opatření, které se týkají sektoru průmyslu, je uvedena v kapitole průřezová opatření, některá v kapitolách energetika a konečná spotřeba energie.
C. Energetika	V rámci Energetiky se jako poměrně rizikové opatření ve vztahu k vodnímu hospodářství jeví „Podpora využívání OZE při výrobě elektrické energie a tepla“. Zejména v podobě malých vodních elektráren. Vodní elektrárny jsou spojené s narušováním kontinuity vodních toků a změnami vodních společenstev. V rámci podpory takových záměrů je nutné důsledné projektové posouzení z hlediska dopadů na životní prostředí.
D. Konečná spotřeba energie	Opatření z oblasti Konečné spotřeby energie se vodního hospodářství týkají pouze okrajově. Pozitivně lze hodnotit snahu o využívání odpadního tepla, která by měla být zaměřená i na tzv. šedé vody, čili využívání odpadního tepla ze šedých vod. Snahy o snížení celkové energetické náročnosti a zvýšení energetických úspor se postupně projevují v rámci celého ŽP, respektive v rámci zlepšení jeho stavu.

E. Doprava	Opatření směřují k odstranění jedné z bariér pro větší rozšíření nízkoemisní dopravy a k přesunu části dopravních výkonů v nákladní dopravě ze silnic na železnice a mají tak potenciál pozitivně přispět k snížení emisí znečišťujících látek (oxidy dusíku, benzo(a)pyren, ad.). To se může pozitivně projevit i na snížení zátěže depozicí těchto látek do vod. Dílčí pozitivní efekt lze očekávat i z hlediska prevence eutrofizace vod (redukce emisí dusíku).
F. Zemědělství a lesnictví	Významná pozitiva a potenciál ochrany vod lze identifikovat v opatření „Optimalizace hospodaření s hnojivý“. Z hlediska retence vody v krajině jsou podstatná opatření typu „Podpora zalesňování“, „Důsledná kontrola dodržování standardů Dobrého zemědělského a environmentálního stavu“ a „Podpůrný program - ochrana půdy proti erozi, degradaci a nadměrnému vysychání.“ Z jejich provádění lze očekávat pozitivní přínosy v oblasti vodního hospodářství.
G. Odpady	Míru zlepšení ochrany vod iniciovanou implementací Plánu odpadového hospodářství nelze na úrovni detailu, s nímž pracuje předmětná koncepce stanovit, lze však předpokládat, že budou nabývat spíše pozitivních dopadů a to díky omezení množství odpadů, vyšší úrovni recyklace, vyšší úrovni energetického využití, omezení produkce nebezpečných odpadů atd.
H. Výzkum a vývoj	Z hlediska ovlivnění vodního hospodářství nejsou opatření v rámci oblasti Výzkumu a vývoje rozhodující.
I. Mezinárodní ochrana klimatu a rozvojová spolupráce	Z hlediska ovlivnění vodního hospodářství nejsou opatření v rámci oblasti Mezinárodní ochrany klimatu a rozvojové spolupráce rozhodující.

6.2.3

PŮDA

Z hlediska vývoje v oblasti „půda a horninové prostředí“ nebude mít realizace jednotlivých politik a opatření Politiky ochrany klimatu v ČR významný vliv na dané téma životního prostředí. Problematika ochrany půd před erozí je primárně řešena na koncepční i technické úrovni v resortu zemědělství a navrhovaná koncepce reálně žádný významný posun (kvalitativní či kvantitativní) nezajišťuje, spíše jen registruje kroky zvažované či realizované jinde. V oblasti ochrany půdy před acidifikací a kontaminací znečišťujícími látkami bude mít koncepce dílčí pozitivní vliv. Snížení emisí, respektive atmosférické depozice bude znamenat oslabení jednoho z faktorů zodpovědných za acidifikaci a kontaminaci půd.

Míra uvažovaných dopadů bude záviset na provázanosti s dalšími opatřeními, zejména pak s vhodným prostorovým uspořádáním zemědělské půdy (KPÚ), minimalizací záboru půd, a s co nejvyšším podílem využití srážkových vod v místě jejich dopadu (hlavně zpevněné plochy).

Zásobennost půdy vodou (půdní vlhkost) je výše uvedenými skutečnostmi významně ovlivňována a ve spojení s typem krajinného pokryvu, pak bude výrazně působit na velikost zásob především mělkých podzemních vod.

Potenciál jednotlivých politik ve vztahu k půdě a horninovému prostředí

A. Průřezové politiky a opatření	Nejedná se o opatření, kde lze identifikovat přímé dopady v rámci půdního a horninového prostředí. Potenciál přispět k ochraně půd má zejména opatření typu „Zákon o snižování závislosti na fosilních palivech.“
B. Průmysl	Viz komentář A. průřezové politiky a opatření, jelikož většina politik a opatření, které se týkají sektoru průmyslu, je uvedena v kapitole průřezová opatření, některá v kapitolách energetika a konečná spotřeba energie.
C. Energetika	V rámci Energetiky se jako poměrně rizikové opatření ve vztahu k půdnímu a horninovému prostředí jeví „Podpora využívání OZE při výrobě elektrické energie a tepla“ v případě, že se bude dotýkat ZPF. Pokud bude podpora zaměřena pouze na mikroaplikace a instalaci na rodinných a bytových domech budou rizika eliminována.
D. Konečná spotřeba energie	Opatření z oblasti Energetiky se půdy a horninového prostředí týkají pouze okrajově bez významný dopadů na danou oblast životního prostředí.
E. Doprava	Rizikově se mohou jevit ta opatření, jež budou nárokovat nové zábory půd, čili rozšiřování infrastruktury. Většina uváděných opatření má potenciál pozitivně přispět k snížení emisí znečišťujících látek (oxidy dusíku, VOC, benzo(a)pyren, ad.). To se může pozitivně projevit i na snížení zátěže depozicí těchto látek do půdního prostředí.
F. Zemědělství a lesnictví	Rizika lze identifikovat zejména v „bezlimitní“ podpoře bioplynových stanic, kdy v případě jejich předdimenzování vznikají vysoké nároky na pěstování energetických plodin (zejména kukuřice), které negativně ovlivňují množství erodovaného materiálu na polích, postupné vyplavování ornice (horizontu A). Dále je nutné, aby podpora zalesňování směřovala z hlediska ZPF pouze na pozemky, jež nejsou zemědělsky využitelné. Jako opatření s významným pozitivním potenciálem lze identifikovat „Podpůrný program - ochrana půdy proti erozi, degradaci a nadměrnému vysychání.“
G. Odpady	Míru ovlivnění půdního a horninového prostředí iniciovanou implementací Plánu odpadového hospodářství nelze na úrovni detailu, s nímž pracuje předmětná koncepce stanovit, lze však předpokládat, že budou nabývat spíše pozitivních dopadů a to díky omezení množství odpadů, vyšší úrovni recyklace, vyšší úrovni energetického využití, omezení produkce nebezpečných odpadů a zlepšení nakládání s biologicky rozložitelným komunálními odpady.
H. Výzkum a vývoj	Z hlediska ovlivnění půdního a horninového prostředí nejsou opatření v rámci oblasti Výzkumu a vývoje rozhodující.

I. Mezinárodní ochrana klimatu a rozvojová spolupráce	Z hlediska ovlivnění půdního a horninového prostředí nejsou opatření v rámci oblasti Mezinárodní ochrany klimatu a rozvojové spolupráce rozhodující.
---	--

6.2.4

KRAJINA

Vzhledem k tomu, že koncepce nenavrhuje konkrétní specifické projekty s jejich územním průmětem, nelze ani jednoznačně kvantifikovat polaritu a sílu vlivu. V dané fázi je obtížné exaktně specifikovat související vlivy na krajinu, lze však předpokládat, postupné (střednědobé až dlouhodobé) pozitivní dopady na biotu a ekosystémy. Jedná se zejména o zmírnění negativního trendu působení klimatických extrémů na přírodu, jako jsou vlivy sucha, přívalemých dešťů, bleskových povodní, větrných a sněhových kalamit a další. Dále lze očekávat zmírnění druhových a strukturních změn ekosystémů (např. zpomalení výškové migrace organismů), zmírnění tlaku invazních druhů organismů na okolní prostředí. Lze předpokládat, že uvedené pozitivní vlivy se v dlouhodobějším horizontu uplatní na celém území České republiky.

Obecně lze očekávat, že budou příznivě ovlivněny všechny složky přírody a krajiny chráněné zákonem, tj. zvláště chráněná území a druhy, lokality Natura 2000, VKP, USES, volně žijící druhy živočichů a rostlin. Míra vlivu je obtížné vyhodnotitelná, protože na jmenované složky přírody a krajiny působí řada dalších faktorů včetně přetrvávající zátěže z minulosti. Obecně lze konstatovat, že pozitivní vliv bude tím větší, čím nižší budou emise znečišťujících látek, zejména NO_x, SO₂ a VOC či celkové emise CO₂ ekv. Dosažení cílů se však neobejde bez negativních vlivů konkrétních projektů na přírodu a krajinu. Za rizikovou je třeba považovat oblast Dopravy a Zemědělství a lesnictví.

Potenciál jednotlivých politik ve vztahu ke krajině

A. Průřezové politiky a opatření	Nejedná se o opatření, kde lze identifikovat přímé dopady v rámci tematické oblasti krajina. Efekty vyvolané jednotlivými opatřeními mají spíše střednědobý až dlouhodobý charakter převážně nepřímého působení. Nicméně v souhrnu lze konstatovat, že bude docházet k pozitivním kumulacím v rámci všech složek životního prostředí, čili celé krajiny.
B. Průmysl	Viz komentář A. průřezové politiky a opatření, jelikož většina politik a opatření, které se týkají sektoru průmyslu, je uvedena v kapitole průřezová opatření, některá v kapitolách energetika a konečná spotřeba energie.

C. Energetika	V rámci tematické oblasti krajina lze konstatovat, že u navrhovaných opatření v sektoru Energetika lze identifikovat spíše střednědobý až dlouhodobý charakter převážně nepřímého pozitivního působení v rámci všech složek životního prostředí.
D. Konečná spotřeba energie	Opatření z oblasti Konečné spotřeby energie se krajiny týkají pouze okrajově bez významný dopadů na danou oblast životního prostředí. V střednědobém a dlouhodobém charakteru lze identifikovat nepřímé pozitivní vlivy.
E. Doprava	Rizikově se mohou jevit ta opatření, jež budou nárokovat nové zábory půd, čili rozšiřování infrastruktury, jež může vést k vyšší míře fragmentace krajiny a posílení bariérového efektu. Většina uváděných opatření má potenciál pozitivně přispět k snížení emisí znečišťujících látek (oxidy dusíku, VOC, benzo(a)pyren, ad.). To se může pozitivně projevit i na snížení zátěže depozicí těchto látek v rámci celého životního prostředí.
F. Zemědělství a lesnictví	Opatření z oblasti Zemědělství a lesnictví jsou ve vztahu ke krajině převážně pozitivní, avšak je nutné důsledné dodržování jejich správné aplikace (na vhodných lokalitách, vhodných kapacit atd.). Z hlediska celkové ekologické stability lze považovat za významné opatření „Důsledná kontrola dodržování standardů Dobrého zemědělského a environmentálního stavu“, či „Podpora ekologického zemědělství.“
G. Odpady	Míru ovlivnění krajiny iniciovanou implementací Plánu odpadového hospodářství nelze na úrovni detailu, s nímž pracuje předemtná koncepce stanovit, lze však předpokládat, že budou nabývat spíše pozitivních dopadů a to díky omezení množství odpadů, vyšší úrovni recyklace, vyšší úrovni energetického využití, omezení produkce nebezpečných odpadů atd.
H. Výzkum a vývoj	Z hlediska ovlivnění krajiny nejsou opatření v rámci oblasti Výzkumu a vývoje rozhodující.
I. Mezinárodní ochrana klimatu a rozvojová spolupráce	Z hlediska ovlivnění krajiny nejsou opatření v rámci oblasti Mezinárodní ochrany klimatu a rozvojové spolupráce rozhodující.

6.2.5

BIODIVERZITA A OCHRANA PŘÍRODY

Celkové zaměření Politiky ochrany klimatu je ve vztahu k biodiverzitě poměrně pozitivní. Realizace navrhovaných opatření, pokud bude v každém jednotlivém případě prováděna s ohledem na konkrétní situaci v místě záměru, povede k celkovému zlepšení stavu terestriálních i vodních ekosystémů a ke zvýšení biodiverzity v celostátním měřítku i na lokální úrovni. Ve zvláště chráněných územích a lokalitách Natura 2000 se pozitivní vlivy projeví jak v případě realizace opatření přímo v těchto územích (podmínkou je soulad konkrétních projektů s nároky předmětů ochrany), tak díky zlepšení stavu okolní krajiny.

Z hlediska šíření invazivních druhů jsou riziková opatření zahrnující výsadbu energetických plodin, které se mohou nekontrolovaně šířit. Při likvidaci invazivních druhů může dojít k negativním vlivům i na ostatní druhy, zejména při použití chemických látek. Způsob omezování invazivních druhů proto musí být zvolen s ohledem na dopad na další hodnoty území. Pěstování energetických plodin je často zatěžující pro vodní ekosystémy kvůli splachům půdy a pesticidů do toků.

Z hlediska biodiverzity byly jako rizikové identifikovány opatření v oblasti využívání obnovitelných zdrojů energie. Zařízení na využití OZE se nezhodávají do konfliktu se zájmy ochrany přírody, např. větrné elektrárny způsobují mortalitu ptáků a netopýrů, jejich rušení a narušení migračních tras. Vodní elektrárny jsou spojené s narušováním kontinuity vodních toků a změnami vodních společenstev či změnami geomorfologie dna vodních toků. Fotovoltaické elektrárny mohou vést k záboru přírodních stanovišť a biotopů významných druhů. Je nutné cílit na využívání takových zdrojů, které nebudou mít současně negativní vlivy, zejména v kontextu konkrétních stanovištních podmínek.

Určitá rizika přinášejí i opatření, která lze celkově považovat za pozitivní. Negativní vlivy mohou nastat v případě nevhodně zvolené lokality konkrétního projektu, kdy v důsledku jeho realizace dojde k záboru biotopu nebo mortalitě v rámci zasažených populací. Příkladem je nevhodně situované zalesňování, či kapacitně předimenzovaná bioplynová stanice.

Negativní vlivy v rámci tematické oblasti biodiverzita z koncepce nutně nevyplynou, bude záležet na konkrétních projektech.

Potenciál jednotlivých politik ve vztahu k biodiverzitě

A. Průřezové politiky a opatření	Nejedná se o opatření, kde lze identifikovat přímé dopady v rámci tematické oblasti biodiverzita. Efekty vyvolané jednotlivými opatřeními mají spíše střednědobý až dlouhodobý charakter převážně nepřímého působení. Nicméně v souhrnu lze konstatovat, že bude docházet k pozitivním kumulacím v rámci všech složek životního prostředí.
B. Průmysl	Viz komentář A. průřezové politiky a opatření, jelikož většina politik a opatření, které se týkají sektoru průmyslu, je uvedena v kapitole průřezová opatření, některá v kapitolách energetika a konečná spotřeba energie.
C. Energetika	V rámci tematické oblasti biodiverzita lze konstatovat, že u navrhovaných opatření v sektoru Energetika lze identifikovat spíše střednědobý až dlouhodobý charakter převážně nepřímého pozitivního působení v rámci všech složek životního prostředí a tudíž i úrovně druhové rozmanitosti.

D. Konečná spotřeba energie	Rizika pro úroveň biodiverzity přináší opatření zaměřená na snižování energetické náročnosti. Patří sem problematika zateplování budov, při kterém dochází v případě nevhodného provedení k usmrcování a ztrátě biotopu ptáků a netopýrů
E. Doprava	Pozitivním vlivem je snižování zátěže plynoucí ze znečištění ovzduší. Rizika lze spatřovat v aktivitách, jež povedou k rozšiřování dopravní infrastruktury „např. nevhodná lokalizace při výstavbě cyklostezek“ či související infrastruktury „Podpora nákupu vozidel s alternativním pohonem a podpora výstavby související infrastruktury.“
F. Zemědělství a lesnictví	Z hlediska biodiverzity se jako riziková jeví opatření typu „Podpora bioplynových stanic“ či nevhodně lokalizovaná „Podpora zalesňování,“ jež může vést k degradacím citlivých stanovišť a celkovému zvyšování zátěže dotčených ekosystémů.
G. Odpady	Míru ovlivnění druhové rozmanitosti iniciovanou implementací Plánu odpadového hospodářství nelze na úrovni detailu, s nímž pracuje předmětná koncepce stanovit, lze však předpokládat, že budou nabývat spíše pozitivních dopadů a to díky omezení množství odpadů, vyšší úrovni recyklace, vyšší úrovni energetického využití, omezení produkce nebezpečných odpadů atd.
H. Výzkum a vývoj	Z hlediska ovlivnění druhové rozmanitosti nejsou opatření v rámci oblasti Výzkumu a vývoje rozhodující.
I. Mezinárodní ochrana klimatu a rozvojová spolupráce	Z hlediska ovlivnění druhové rozmanitosti nejsou opatření v rámci oblasti Mezinárodní ochrany klimatu a rozvojové spolupráce rozhodující.

6.2.6

KULTURNÍ PAMÁTKY

Vazba navrhovaných opatření k problematice ochrany kulturních památek je velmi omezená. Na úrovni obecnosti s jakou Politika ochrany klimatu v ČR pracuje nelze identifikovat riziko významného negativního vlivu na kulturní památky, ani na hodnoty kulturní krajiny. Většina navrhovaných opatření nemá k tématice žádný vztah. Teoreticky připadá v úvahu ovlivnění charakteru krajiny (s dopadem na kulturní hodnoty) při extenzivním uplatňování podpory OZE, či zalesňování (to je však v praxi velmi nepravděpodobné). Potenciálně může dojít k ovlivnění jednotlivých památkových objektů či jejich souborů (zejména v urbanizovaných územích) v souvislosti s podporou snižování energetické náročnosti budov či uplatňování konceptu smart cities (např. při zateplování historických budov apod.), které však lze vyloučit standardními postupy projektové přípravy zohledňující rozsah a charakter památkové ochrany podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění.



6.3

PŘESHRANIČNÍ VLIVY

Na úrovni detailu, s nímž Politika ochrany klimatu v ČR pracuje, nebyly identifikovány žádné potenciálně významně negativní vlivy přesahující hranice České republiky.

7 PLÁNOVANÁ OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZÁVAŽNÝCH NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ VYPLÝVAJÍCÍCH Z PROVEDENÍ KONCEPCE.

7.1 ÚVOD

Vzhledem k zaměření Politiky byly v rámci hodnocení identifikovány především potenciálně pozitivní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí.

Posuzovatel SEA nepovažuje za nutné Politiku ochrany klimatu v ČR v této fázi jakkoliv přepracovávat. Je třeba ji ale považovat za otevřený dokument, který bude při využití výsledků monitorování dopadů implementace Politiky a skutečných projevů klimatické změny průběžně aktualizován v souladu s požadavky definovanými § 10 h) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, stejně tak jako by měly být při závažném negativním ovlivnění průběžně modifikována jednotlivá opatření v rámci integračního procesu.

Posuzovatel koncepce se proto soustředil na formulaci doporučení pro další optimalizaci environmentálních vlivů navrhované politiky. V případech, kde došlo k identifikaci rizik závažných negativních vlivů, byla rovněž formulována opatření k jejich prevenci, minimalizaci či kompenzaci.

7.2 DOPORUČENÍ PRO IMPLEMENTACI POLITIKY A NAVAZUJÍCÍ KONCEPCE A PROJEKTY

Pro zamezení vlivů jednotlivých projektů naplňujících strategii z hlediska vlivu na ZCHÚ, Naturu 2000, ekosystémy a biodiverzitu je nezbytné jejich individuální posouzení a respektování těchto obecných podmínek:

1. Využívání nepůvodních a nově vyšlechtěných druhů a odrůd v lesnictví a zemědělství je možné pouze v případě jednoznačného prokázání, že nedojde k jejich nekontrolovanému šíření nebo narušení genofondu volně rostoucích druhů.
2. Nastavení pravidel agroenvironmentálních opatření s větším respektem vůči nárokům volně žijících druhů.
3. Vyhodnotit důsledky pěstování energetických plodin na přírodu, krajinu a zdraví obyvatel a přijmout účinná opatření, která zamezí negativním vlivům, a to v oblasti legislativy, dotací i zemědělských standardů.

7.3

PREVENTIVNÍ MINIMALIZAČNÍ POPŘÍPADĚ KOMPENZAČNÍ OPATŘENÍ

Hlavní cíle Politiky ochrany klimatu v ČR			
Snížit emise ČR do roku 2020 alespoň o 32 Mt CO ₂ ekv. v porovnání s rokem 2005.		Opatření vedoucí k prevenci minimalizaci popřípadě kompenzací negativních vlivů nejsou navrhována.	
Snížit emise ČR do roku 2030 alespoň o 44 Mt CO ₂ ekv. v porovnání s rokem 2005.			
Dlouhodobé indikativní cíle Politiky ochrany klimatu v ČR			
Směřovat k indikativní úrovni 70 Mt CO ₂ ekv. vypouštěných emisí v roce 2040.		Opatření vedoucí k prevenci minimalizaci popřípadě kompenzací negativních vlivů nejsou navrhována.	
směřovat k indikativní úrovni 39 Mt CO ₂ ekv. vypouštěných emisí v roce 2050.			
5.1 Politiky a opatření vedoucí ke snížení emisí napříč sektory (průřezová opatření)		5.1.1	Obchodování s emisními povolenkami (EU ETS) a legislativa v oblasti zachycování a ukládání oxidu uhličitého (CCS)
		5.1.2	Integrovaná prevence (IPPC)
5.1.3	Politiky a opatření		
1A)	Zdanění emisí mimo EU ETS (zavedení uhlíkové daně).	Opatření vedoucí k prevenci minimalizaci popřípadě kompenzací negativních vlivů nejsou navrhována.	
2A)	Efektivní implementace EU ETS po roce 2020.	Opatření vedoucí k prevenci minimalizaci popřípadě kompenzací negativních vlivů nejsou navrhována.	
3A)	Investiční priority související s EU ETS po 2020.	Opatření vedoucí k prevenci minimalizaci popřípadě kompenzací negativních vlivů nejsou navrhována.	
4A)	Kompenzační schéma nepřímých nákladů EU ETS.	Opatření vedoucí k prevenci minimalizaci popřípadě kompenzací negativních vlivů nejsou navrhována.	
5A)	Zákon o snižování závislosti na fosilních palivech.	Opatření vedoucí k prevenci minimalizaci popřípadě kompenzací negativních vlivů nejsou navrhována.	
6A)	Podpora zavádění chytrých řešení v obcích a městech.	Rizika potenciálního negativního kumulativního vlivu na zábor ploch (zejména ZPF) pro výstavbu mohou být kontrolována standardními nástroji územního plánování. Při navrhování konkrétních technických řešení v rámci zavádění „chytrých řešení“ je potřeba standardně zohlednit rozsah a charakter památkové ochrany podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění. Při rozhodování je nutné zohledňovat celý životní cyklus „chytrých řešení“ a to jak z hlediska materiálové, tak energetické náročnosti, zejména pak deinstalaci a případnou recyklaci či likvidaci.	
5.2 Průmysl		5.2.1	Politiky a opatření EU
		5.2.2	Politiky a opatření ČR
5.2.3	Politiky a opatření		
Většina politik a opatření, které se týkají sektoru průmyslu, je uvedena v kapitole průřezová opatření, některá v kapitolách energetika a konečná spotřeba energie (především se jedná o opatření 1A, 2A, 3A, 4A, 1D a 2D).		Opatření vedoucí k prevenci minimalizaci popřípadě kompenzací negativních vlivů nejsou samostatně navrhována, v případě nutnosti jsou definována u příslušných politik a opatření v kapitolách Energetika a dále Konečná spotřeba energie.	

5.3 Energetika		5.3.1	Energetika – výroba elektřiny a tepla
		5.3.2	Politiky a opatření EU
		5.3.3	Politiky a opatření ČR
5.3.4	Politiky a opatření		
1C)	Stanovení indikativního národního cíle podílu OZE do 2030 v rámci příští aktualizace Národního akčního plánu pro energii z OZE (v souladu s nástroji SEK).	Opatření vedoucí k prevenci minimalizaci popřípadě kompenzaci negativních vlivů nejsou navrhována.	
2C)	Podpora využívání OZE při výrobě elektrické energie a tepla (podpora překonání tržních bariér, zejména pro mikroaplikace a instalace na rodinných a bytových domech), podpora tzv. chytrých řešení – řízení výroby, akumulace a spotřeby, aplikace schémat podpory, vč. možného využití finančního nástroje pro tuto oblast. Podpora prostřednictvím programu Nová zelená úsporám.	Je nutné brát do úvahy celý životní cyklus jednotlivých „mikroaplikací“ a při rozhodování zohlednit způsob jejich deinstalace, možnosti recyklací či samotné likvidace. Při navrhování konkrétních technických řešení v rámci zavádění „mikroaplikací“ je potřeba standardně zohlednit rozsah a charakter památkové ochrany podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění. Rizika potenciálního negativního kumulativního vlivu mohou být kontrolována standardními nástroji územního plánování.	
3C)	Důsledné naplňování Národního akčního plánu jaderné energetiky (včasná identifikace možných rizik a odchylek od scénářů SEK).	Opatření vedoucí k prevenci minimalizaci popřípadě kompenzaci negativních vlivů nejsou navrhována.	
4C)	Dopracování sekundární legislativy v oblasti minimální účinnosti energetických zdrojů (v návaznosti na úkol definovaný v rámci SEK).	Opatření vedoucí k prevenci minimalizaci popřípadě kompenzaci negativních vlivů nejsou navrhována.	
5C)	Omezení dostupnosti spalovacích stacionárních zdrojů o jmenovitém tepelném příkonu nižším než 300 kW určených ke spalování uhlí (opatření DB 10 NPSE).	Opatření vedoucí k prevenci minimalizaci popřípadě kompenzaci negativních vlivů nejsou navrhována.	
5.4 Konečná spotřeba energie		5.4.1	Politiky a opatření EU
		5.4.2	Politiky a opatření ČR
5.4.3	Politiky a opatření		
1D)	Podpora prioritní realizace opatření ke snížení energetické náročnosti v sektoru energetiky a průmyslu.	Nutné provázání s nejlepšími dostupnými technikami pro dané sektory a instalované zařízení.	
2D)	Podpora realizace opatření ke snížení spotřeby energie, zvýšení energetické účinnosti a využití nízko emisních a obnovitelných zdrojů energie.	Při navrhování konkrétních technických řešení v rámci „zlepšením tepelně technických vlastností obvodových konstrukcí budov, včetně dalších opatření vedoucích ke snížení energetické náročnosti budov“ je potřeba standardně zohlednit rozsah a charakter památkové ochrany podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění. Rizika potenciálního negativního kumulativního vlivu mohou být kontrolována standardními nástroji územního plánování. Nutné vyloučit instalace solárních panelů na půdu ZPF I. a II. třídy ochrany.	
3D)	Stanovení indikativního národního cíle energetických úspor do roku 2030 v rámci příští aktualizace NAP EE.	Opatření vedoucí k prevenci minimalizaci popřípadě kompenzaci negativních vlivů nejsou navrhována.	
4D)	Odstranění bariér pro širší využití EPC v oblasti energetických úspor a modernizace nízko emisních zdrojů ve veřejném i soukromém sektoru. Jedná se především o nalezení způsobu využití EPC v budovách ve vlastnictví organizačních složek státu s důrazem na záruky za dosažení smluvně definovaný objem úspor a profinancování investice v souladu s platnými legislativními podmínkami. Včetně započítání dosažených efektů do národního cíle ČR pro energetické úspory do roku 2020.	Opatření vedoucí k prevenci minimalizaci popřípadě kompenzaci negativních vlivů nejsou navrhována.	

5D)	Při nastavení nové tarifní struktury v elektroenergetice a plynárenství ponechat dostatečný motivační efekt pro realizaci úsporných opatření na straně konečné spotřeby.	Opatření vedoucí k prevenci minimalizaci popřípadě kompenzaci negativních vlivů nejsou navrhována.
5.5 Doprava		5.5.1 Politiky a opatření EU
		5.5.2 Politiky a opatření ČR
		5.5.3 Přínosy a náklady na snížení emisí skleníkových plynů
5.5.4	Politiky a opatření	
1E)	Podpora nákupu vozidel s alternativním pohonem v rámci Národního programu životní prostředí (NPŽP) – podpora na nákup vozidla s alternativním pohonem pro municipality, kraje a v komplementaritě s OPPIK (MPO) pro právnické osoby.	Lze identifikovat významná kumulativní pozitivní dopad.
2E)	Stimulace využití alternativních pohonů v silniční nákladní dopravě prostřednictvím úpravy režimů a sazeb daně silniční – novým systémem daňových úlev, který se bude odvíjet od splnění příslušné emisní třídy vozidla EURO s tím, aby daňová úleva na silniční dani pro vozidla (nad 12 t) na alternativní paliva byla vyšší než pro vozidla na konvenční pohon s emisní třídou EURO VI.	Opatření vedoucí k prevenci minimalizaci popřípadě kompenzaci negativních vlivů nejsou navrhována.
3E)	Podpora nákupu vozidel s alternativním pohonem a podpora výstavby související infrastruktury.	Při výstavbě infrastruktury minimalizovat zábory půd. Rizika potenciálního negativního kumulativního vlivu na zábor ploch (zejména ZPF) pro výstavbu mohou být kontrolována standardními nástroji územního plánování. V rámci před-investiční fáze důsledně postupovat v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb.
4E)	Přesun části přepravních výkonů nákladní dopravy ze silnic na železnici (rovněž opatření AB23 NPSE) – přispět k naplnění cíle EU do roku 2030 zajistit přesun minimálně 30% podílu dálkové nákladní přepravy na železniční a lodní dopravu adekvátně podmínkám České republiky.	Je nutné zajistit provázanost dopravních a územně plánovacích opatření v národních, regionálních a lokálních koncepcích. Snahy o přesun výkonů je nutné podpořit zaváděním multimodálních dopravních systémů a inteligentních dopravních systémů. Rizika potenciálního negativního kumulativního vlivu na zábor ploch (zejména ZPF) pro výstavbu či rozšiřování terminálů mohou být kontrolována standardními nástroji územního plánování. S rostoucí mírou přesunu dopravních výkonů ze silniční na železniční doprava je nutné úměrně nárůstům zavádět monitoring dopadů navýšených železničních dopravních výkonů na životní prostředí (např. navýšení hlukového zatížení, tuhých znečišťujících látek – zejména vířený prach, zvýšení bariérového efektu a s ním spojené kolize vlaků s volně žijící biotou.
5E)	Výkonové zpoplatnění nákladní dopravy - rozšíření stávajícího systému. V návaznosti na připravovanou koncepci výkonového zpoplatnění pozemních komunikací v České republice po roce 2019 znovu vyhodnotit rozšíření mýtného na všechny silnice 1. a vybrané silnice 2. a 3. třídy. Postupně zvyšovat sazby tak, aby začaly působit jako účinná motivace k přesunu nákladní dopravy na železnici.	Přesun výkonů bude doprovázen rozšiřováním, modernizací, či výstavbou terminálů nákladní železniční dopravy. Rizika potenciálního negativního kumulativního vlivu na zábor ploch (zejména ZPF) pro výstavbu mohou být kontrolována standardními nástroji územního plánování. V rámci před-investiční fáze důsledně postupovat v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb.
6E)	Rozvoj šetrných způsobů dopravy. Zajistit realizaci Národní strategie rozvoje cyklistické dopravy ČR pro léta 2013 až 2020. Připravit navazující strategii pro období do roku 2030.	Při výstavbě infrastruktury minimalizovat zábory půd. Rizika potenciálního negativního kumulativního vlivu na zábor ploch (zejména ZPF) pro výstavbu mohou být kontrolována standardními nástroji územního plánování. Klást důraz na dobudování dostatečně kapacitního zázemí na uložení cyklistických kol u veřejných budov a nástupních stanic u veřejné dopravy.
5.6 Zemědělství a lesnictví		5.6.1 Politiky a opatření EU



		5.6.2	Politiky a opatření ČR
		5.6.3	Přínosy a náklady na snížení emisí skleníkových plynů
5.6.4	Politiky a opatření		
1F)	Podpora bioplynových stanic. Podporovat využití metanu a předcházet jeho samovolnému vzniku zpracováním zbytků zemědělské produkce v bioplynových stanicích, včetně podpory prodloužení životnosti stávajících bioplynových stanic.	Z hlediska podpory bioplynových stanic je nutné, upřednostňovat záměry nepřesahující únosnou kapacitu území především z hledisek vyvolaných dopravních nároků (vyloučení dopravy na dlouhé vzdálenosti), kvality ovzduší a ochrany půdy. Preferovat zpracování posklizňových zbytků zemědělské produkce před cíleným pěstováním biomasy. Při podpoře nových projektů v navazujících stupních projektové přípravy postupovat v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Nutné individuální posouzení včetně posouzení rizik pro lidské zdraví v pracovním prostředí i vlivu na veřejné zdraví.	
2F)	Důsledná kontrola dodržování standardů Dobrého zemědělského a environmentálního stavu (DZES) a dodržování povinných požadavků na hospodaření (PPH).	Lze identifikovat významná kumulativní pozitivní dopad.	
3F)	Podpora zalesňování. Upravit dotace na zalesňování tak, aby cíleně podporovaly adaptaci na změnu klimatu. Vázat dotace pouze na podporu vytváření porostů s přirozenou druhovou skladbou. Nepodporovat zalesňování přírodně hodnotných stanovišť.	V případě zalesňování, jež by se mohlo dotknout parametrů ochrany přírodních parků či zvláště chráněných území postupovat v souladu s místně příslušnou správou Agentury ochrany přírody a krajiny.	
4F)	Podpora ekologického zemědělství. Rozvíjet ekologické zemědělství v souladu s Akčním plánem ČR pro rozvoj ekologického zemědělství v letech 2016 - 2020.	Opatření vedoucí k prevenci minimalizaci popřípadě kompenzaci negativních vlivů nejsou navrhována.	
5F)	Optimalizace hospodaření s hnojiv. Navrhnout vhodná opatření ke snížení emisí skleníkových plynů ze zemědělství optimalizací dusíkatého hnojení, zlepšením skladování statkových hnojiv a způsoby jejich aplikace.	Opatření vedoucí k prevenci minimalizaci popřípadě kompenzaci negativních vlivů nejsou navrhována.	
6F)	Využití obnovitelných zdrojů energie a zvyšování energetické účinnosti. Podporovat využívání obnovitelných zdrojů energie, zejména se zaměřením na využití dostupného potenciálu biomasy v souladu s Akčním plánem pro biomasu. Podporovat snižování energetické náročnosti výrobních a technologických postupů v zemědělství.	Upřednostňovat záměry zaměřené na využití biomasy nepřesahující únosnou kapacitu území především z hledisek vyvolaných dopravních nároků (vyloučení dopravy na dlouhé vzdálenosti), kvality ovzduší a ochrany půdy.	
7F)	Podpůrný program - ochrana půdy proti erozi, degradaci a nadměrnému vysychání. V souvislosti s vyhodnocením současných nástrojů na úseku ochrany zemědělského půdního fondu („Příprava realizace opatření pro zmírnění negativních dopadů sucha a nedostatku vody“, úkol F/2) připravit víceletý podpůrný vzdělávací program školení a bezplatných konzultací pro zemědělce s cílem uvést žádoucí postupy v praxi.	Opatření vedoucí k prevenci minimalizaci popřípadě kompenzaci negativních vlivů nejsou navrhována.	
5.7 Odpady		5.7.1	Politiky a opatření EU
		5.7.2	Politiky a opatření ČR
		5.7.3	Přínosy a náklady na snížení emisí skleníkových plynů
5.7.4	Politiky a opatření		



1G)	Realizace Plánu odpadového hospodářství ČR dle jednotlivých cílů	Konkrétní opatření vedoucí k prevenci, minimalizaci popřípadě kompenzaci negativních vlivů vyplývajících z realizace Plánu odpadového hospodářství ČR jsou součástí SEA Plánu odpadového hospodářství ČR, tudíž jsou již pro oblast 5.7 Odpady, respektive opatření 1G) Realizace Plánu odpadového hospodářství ČR dle jednotlivých cílů Politiky ochrany klimatu v ČR předdefinovány a jsou svojí povahou závazné, jak pro POH ČR, tak pro POK v ČR.
5.8 Výzkum a vývoj, dobrovolné nástroje, výchova, osvěta a vzdělávání		5.8.1 Věda, výzkum a inovace v EU
		5.8.2 Věda, výzkum a inovace v ČR
		5.8.3 Dobrovolné nástroje, výchova, osvěta a vzdělávání
		5.8.4 Přínosy a náklady
5.8.5	Politiky a opatření	
1H)	Zajistit strategické plánování a koordinaci mezi jednotlivými resorty a TAČR při přípravě tematických výzev v oblasti ochrany klimatu (zejména v rámci „programu BETA“).	Opatření vedoucí k prevenci minimalizaci popřípadě kompenzaci negativních vlivů nejsou navrhována.
2H)	Zajistit implementaci cíle 5.5 (Klima v souvislostech) Státního programu environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty (2016-2025).	Opatření vedoucí k prevenci minimalizaci popřípadě kompenzaci negativních vlivů nejsou navrhována.
3H)	Zahrnout problematiku snižování emisí (a rovněž energetické a materiálové) náročnosti ekonomiky do rámcových vzdělávacích programů v oborech vzdělání a akreditovaných vzdělávacích programech, které jsou touto problematikou dotčeny a dále do vzdělávání pedagogických pracovníků v rámci dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků.	Opatření vedoucí k prevenci minimalizaci popřípadě kompenzaci negativních vlivů nejsou navrhována.
4H)	Zaměřit se na nastavení podmínek a podporu přípravy domácích projektů pro programy typu LIFE nebo Horizont v oblasti ochrany klimatu.	Opatření vedoucí k prevenci minimalizaci popřípadě kompenzaci negativních vlivů nejsou navrhována.
5H)	Začlenit environmentální značení (typu I a III), EMAS a Čistší produkci do dotačních programů a veřejných zakázek formou bonifikace jejich implementace na úrovni podniků, resp. použití spotřebitelů.	Opatření vedoucí k prevenci minimalizaci popřípadě kompenzaci negativních vlivů nejsou navrhována.
6H)	Zaměřit se na osvětu v oblasti čisté mobility (alternativní pohony, nemotorová doprava a veřejná hromadná doprava - Opatření S22 v NAP ČM), respektive snižování emisí a energetické účinnosti obecně. A to ve formě zohlednění při vyhlásování výzev na osvětové aktivity v rámci (PO6) NPŽP.	Opatření vedoucí k prevenci minimalizaci popřípadě kompenzaci negativních vlivů nejsou navrhována.
6. Ekonomické souvislosti snižování emisí skleníkových plynů		6.1 Politika a opatření EU
		6.2 Politika a opatření ČR
		6.3 Financování ochrany klimatu v rozvojových státech
6.4	Politiky a opatření	
1I)	V rámci přípravy státního rozpočtu a střednědobého výhledu, který bude vládou na daný rok schválen, zajistit financování mezinárodní ochrany klimatu prostřednictvím mnohostranné a dvoustranné zahraniční rozvojové spolupráce v kapitolách 315 – MŽP a 306 – MZV.	Opatření vedoucí k prevenci minimalizaci popřípadě kompenzaci negativních vlivů nejsou navrhována.



2I)	V rámci novely zákona č. 383/2012 Sb. o podmínkách obchodování s emisemi skleníkových plynů zajistit (nejpozději od roku 2021) kofinancování mezinárodní ochrany klimatu z výnosů dražeb emisních povolenek v systému EU ETS.	Opatření vedoucí k prevenci minimalizaci popřípadě kompenzaci negativních vlivů nejsou navrhována.
3I)	Při přípravě nové Koncepce zahraniční rozvojové spolupráce na období po roce 2017 v gesci MZV bude MŽP ve spolupráci s MF v souladu s Politikou usilovat o zajištění efektivního využití příslušné části klimatických prostředků v rámci mnohostranné a dvoustranné zahraniční rozvojové spolupráce ČR.	Opatření vedoucí k prevenci minimalizaci popřípadě kompenzaci negativních vlivů nejsou navrhována.

8 VÝČET DŮVODŮ PRO VÝBĚR ZKOUMANÝCH VARIANT A POPIS, JAK BYLO POSUZOVÁNÍ PROVEDENO, VČETNĚ PŘÍPADNÝCH PROBLÉMŮ PŘI SHROMAŽĐOVÁNÍ POŽADOVANÝCH ÚDAJŮ (NAPŘ. TECHNICKÉ NEDOSTATKY NEBO NEDOSTATEČNÉ KNOW-HOW)

8.1 VÝBĚR ZKOUMANÝCH VARIANT

Politika ochrany klimatu v ČR je zpracován jako invariantní. Při hodnocení SEA byla popsána tzv. „nulová varianta“ tj. předpokládaný vývoj při nerealizaci koncepce (viz kap. 2.3). Na základě výstupů z vyhodnocení možných vlivů Politiky ochrany klimatu v ČR na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví (kap. 6, respektive 12 dokumentace hodnocení vlivů) lze konstatovat, že implementace politiky (tj. „návrhová varianta“) přinese zlepšení jak stavu životního prostředí, tak zdraví obyvatel, v porovnání s vývojem bez provedení koncepce.

8.2 POPIS PROVEDENÍ POSOUZENÍ POLITIKY OCHRANY KLIMATU V ČR NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posouzení vlivů Politiky ochrany klimatu v ČR na životní prostředí bylo provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Proces posuzování vlivu Politiky ochrany klimatu v ČR na životní prostředí byl zahájen v červenci 2016 tj. v době, kdy byla k dispozici úplná pracovní verze dokumentu, nicméně v dalších měsících byl návrh politiky dále finalizován.

Metodické kroky provedení posouzení vlivů Politiky ochrany klimatu v ČR na životní prostředí byly následující:

1. Analýza dosavadního vývoje a aktuálního stavu životního prostředí.
2. Vymezení složek životního prostředí a veřejného zdraví relevantních pro Politiku, respektive specifických témat, které mohou na ni mít vazbu. Tato analýza byla zpracována již jako součást oznámení Politiky ochrany klimatu v ČR s cílem směřovat navazující zjišťovací řízení zejména na hlavní příležitosti, které Politika z hlediska zlepšení životního prostředí přináší, respektive na případné rizika spojená s její implementací.
3. Odhad budoucího možného vývoje bez implementace Politiky ochrany klimatu v ČR tj. popis „nulové varianty“.
4. Posouzení vlivů cílů, politik a opatření Politiky na složky a specifická témata životního prostředí a veřejného zdraví.



5. Návrh opatření optimalizací environmentálních vlivů implementace politiky včetně opatření pro předcházení, snížení či kompenzaci možných negativních vlivů.
6. Zpracování SEA dokumentace včetně návrhu stanoviska SEA a její předložení spolu s konečným návrhem Politiky ochrany klimatu v ČR příslušnému úřadu pro posuzování tj. Odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence při MŽP.

8.3

PROBLÉMY PŘI SHROMAŽĎOVÁNÍ POŽADOVANÝCH ÚDAJŮ

Ze strany předkladatele koncepce tj. Ministerstva životního prostředí ČR, bylo zpracovateli SEA poskytnuto dostatečné množství relevantních údajů pro zpracování hodnocení.

**STANOVENÍ MONITOROVACÍCH UKAZATELŮ (INDIKÁTORŮ) VLIVŮ
KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Hodnocený návrh Politiky ochrany klimatu v ČR sice obsahuje kapitolu s názvem „Implementace, monitoring a vyhodnocení opatření a nástrojů,“ nicméně jejím obsahem je spíše osvětlení reportingové povinnosti, jako takové, avšak reálné indikátory sloužící k sledování dopadu implementace zde obsaženy nejsou.

Vzhledem k zaměření koncepce pod doplnění těchto indikátorů bude monitoring realizace koncepce rovněž plnit funkci sledování vlivů na životní prostředí ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Posuzovatel SEA proto navrhuje využití následujících indikátorů pro monitoring, který již ve většině ukazatelů v současnosti standardně probíhá, a proto nepřináší nepřiměřené věcné ani finanční náklady:

- počty bezesrážkových dnů za dané období;
- počty bezprostředně navazujících bezesrážkových dnů za dané období;
- četnost výskytu intenzivních srážek (např. počty případů s intenzitou srážek ≥ 10 mm/30 min., ≥ 20 mm/1 hod., ≥ 30 mm/2 hod., apod.);
- parametry klimatického, půdního a hydrologického sucha);
- celkové množství vyprodukovaného CO₂ekv.;
- emise CO₂ekv. na HDP;
- emise CO₂ekv. po jednotlivých sektorech;
- emise CO₂ekv. na obyvatele;
- Frekvence povodňových stavů - výskyt kulminačních průtoků, při kterých byl dosažen 3. stupeň povodňové aktivity nebo hodnota průtoku větší než pětiletý průtok / rok;
- spotřeba vody na obyvatele za rok z podzemních zdrojů; m³/rok;
- roční spotřeba vody vztažená k reálnému HDP na obyvatele; m³/HDP na 1 obyvatele ČR;
- rozloha lesů certifikovaných dle standardu FSC, ha;
- stability lesních porostů (rozloha holin) ha;
- rozloha a struktura nových záborů ZPF a PUPFL (ha);
- zastavěná plocha; tis. ha/rok;
- zornění ZPF; tis. ha/rok;
- plocha provedených KPP; tis. ha/rok;
- průměrná velikost půdního bloku a díl půdního bloku; ha, LPIS.



10

POPIS PLÁNOVANÝCH OPATŘENÍ K ELIMINACI, MINIMALIZACI A KOMPENZACI NEGATIVNÍCH VLIVŮ ZJIŠTĚNÝCH PŘI PROVÁDĚNÍ KONCEPCE.

Plánovaná opatření jsou popsána v kapitole 7 vyhodnocení.

11 STANOVENÍ INDIKÁTORŮ (KRITÉRIÍ) PRO VÝBĚR PROJEKTŮ

11.1 DOPORUČENÝ POSTUP A ROZSAH ROZHODOVÁNÍ

Vzhledem k celé řadě nejistot ohledně podoby budoucích změn klimatu a jejich konkrétních dopadech na daný sektor nebo území a díky rozdílným vlivům jednotlivých opatření na širší okolí by každé navrhované opatření mělo být vyhodnoceno racionálním postupem, který zahrnuje:

- Explicitní stanovení řešeného rizika/problému – popsání možného dlouhodobého vývoje a nejistot ohledně jeho budoucího vývoje.
- Zvažování možných adaptačních/mitigačních cest a racionální volby nejvhodnější formy dlouhodobého řešení daného problému – tj. zda je na základě vědomé úvahy voleno robustní řešení, které funguje za více předpokladů a v různých situacích, anebo zda realizátor vědomě přistupuje k přijmutí flexibilního systémového řešení, které bude možno bez problému upravovat dle vývoje klimatu, a které bude předmětem systematického adaptivního řízení.
- Bonifikace opatření, která mají potenciální vícenásobné adaptační/mitigační efekty - např. zda např. snižují rizika způsobená vlnami horka i rizika povodňových stavů.
- Posouzení potenciálních pozitivních a negativních vlivů na životní prostředí, obyvatelstvo a ekonomiku.
- Stanovení reálných finančních nároků na realizaci a údržbu.

11.2 SET NÁVODNÝCH ENVIRONMENTÁLNÍCH KRITÉRIÍ (OTÁZEK) SLOUŽÍCÍCH PRO VÝBĚR PROJEKTŮ

Navržený systém je zaměřen zejména na pozitivní dopady projektů na životní prostředí. Zpracovatel SEA vychází z předpokladu, že případné negativní dopady jsou detailně sledovány v rámci legislativních postupů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (EIA), a příslušné limity jsou stanoveny environmentální legislativou.

- Přispěje realizace projektu ke snížení emisí hlavních znečišťujících látek, spojených s danou činností?

Ano / Ne

- Přispěje projekt ke snížení emisí skleníkových plynů?



Ano / Ne

- Přispěje realizace projektu ke snížení emisí prioritních nebezpečných látek, spojených s danou činností?

Ano / Ne

- Dojde v souvislosti s realizací projektu k úsporám energie?

Ano / Ne

- Dojde v souvislosti s realizací projektu k úsporám spotřeby surovin?

Ano / Ne

- Zahrnuje projekt využívání obnovitelných či druhotných zdrojů surovin?

Ano / Ne

- Dojde v rámci realizace projektu ke zvýšení rozlohy zastavěných ploch?

Ano / Ne

- Dojde v rámci realizace projektu k záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa či půdy zemědělského půdního fondu první, popřípadě druhé třídy ochrany?

Ano / Ne

- Dojde v rámci realizace projektu k významnému ovlivnění území chráněných podle zvláštních právních předpisů na ochranu složek životního prostředí.

Ano / Ne

- Zahrnuje projekt environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu?

Ano / Ne

- Přispěje realizace projektu ke snížení zdravotních rizik v pracovním prostředí a rizik pro veřejné zdraví?

Ano / Ne

- Přispěje realizace projektu k odstraňování starých ekologických zátěží a rizik?

Ano / Ne

12 VLIVY KONCEPCE NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

12.1 ÚVOD

Ačkoliv veřejnost, jako nejzávažnější důsledek klimatických změn obecně vnímá povodně z důvodu jejich „viditelnosti“, rozsahu škod na soukromém majetku a množství poničené infrastruktury, lze konstatovat, že nejvíce obětí na lidských životech mohou mít na svědomí jiné dopady klimatických změn (např. vlny vysokých teplot, které se mohou dotýkat celé populace a mohou vést k vyšší úrovni hospitalizací zejména pro vulnerabilní skupiny na vysoké teploty (heat stress) a onemocnění, které se zhoršují s narůstajícími koncentracemi ozónu a aerosolových částic. Specifickou pozornost bude nutné v budoucnu věnovat rozšiřování vektorů tropických nemocí a řešení infekčních chorob přinášejících v důsledku očekávaného nárůstu migrace. To bude vyžadovat zajištění laboratoří veřejného zdraví pro rychlou diagnostiku chemické, mikrobiologické kontaminace, dezinfekční intervence a přípravu očkovacích středisek pro mimořádné odběry a očkování. Provoz tohoto systému bude ve výhledové budoucnosti vyžadovat posílení výuky a výcviku zdravotníků a sociálních pracovníků v mapování, péči a znalosti specifických problémů nemocných a ohrožených včetně bioklimatologie.

12.2 POLITIKY A OPATŘENÍ VEDOUcí KE SNÍŽENÍ EMISÍ NAPŘÍČ SEKTORY (PRŮŘEZOVÁ OPATŘENÍ)

- 1A) Zdanění emisí mimo EU ETS (zavedení uhlíkové daně).
- 2A) Efektivní implementace EU ETS po roce 2020.
- 3A) Investiční priority související s EU ETS po 2020.
- 4A) Kompenzační schéma nepřímých nákladů EU ETS.
- 5A) Zákon o snižování závislosti na fosilních palivech.
- 6A) Podpora zavádění chytrých řešení v obcích a městech.

V rámci oblasti Politik a opatření vedoucích ke snížení emisí napříč sektory (průřezová opatření) jsou definovány aktivity zejména legislativní povahy od efektivní implementace až po zákon o snižování závislosti na fosilních palivech. Souhrnně se jedná o aktivity, jež budou v budoucnu ve vztahu k veřejnému zdraví přinášet benefity v podobě omezení emitování CO₂, nižší úrovně užívání fosilních paliv. Naplňováním definovaných politik a opatření povede nejen k vyšší úrovni ochrany klimatu, ale také i k vyšší úrovni ochrany veřejného zdraví.

12.3**POLITIKY A OPATŘENÍ V SEKTORU PRŮMYSLU**

Většina politik a opatření, které se týkají sektoru průmyslu, je uvedena v kapitole průřezová opatření, některá v kapitolách energetika a konečná spotřeba energie (především se jedná o opatření 1A, 2A, 3A, 4A, 1D a 2D), z toho důvodu je jejich potenciální dopad na veřejné zdraví hodnocen v příslušných kapitolách „Politiky a opatření vedoucí ke snížení emisí napříč sektory (průřezová opatření)“ a „Konečná spotřeba energie“.

12.4**POLITIKY A OPATŘENÍ V SEKTORU ENERGETIKA**

1C) Stanovení indikativního národního cíle podílu OZE do 2030 v rámci příští aktualizace Národního akčního plánu pro energii z OZE (v souladu s nástroji SEK).

2C) Podpora využívání OZE při výrobě elektrické energie a tepla (podpora překonání tržních bariér, zejména pro mikroaplikace a instalace na rodinných a bytových domech), podpora tzv. chytrých řešení – řízení výroby, akumulace a spotřeby, aplikace schémat podpory, vč. možného využití finančního nástroje pro tuto oblast. Podpora prostřednictvím programu Nová zelená úsporám.

3C) Důsledné naplňování Národního akčního plánu jaderné energetiky (včasná identifikace možných rizik a odchylek od scénářů SEK).

4C) Dopracování sekundární legislativy v oblasti minimální účinnosti energetických zdrojů (v návaznosti na úkol definovaný v rámci SEK).

5C) Omezení dostupnosti spalovacích stacionárních zdrojů o jmenovitém tepelném příkonu nižším než 300 kW určených ke spalování uhlí (opatření DB 10 NPSE).

Politiky a opatření v sektoru Energetiky mají významný potenciál snižovat množství emitovaných polutantů přispívajících jak ke klimatické změně, tak i k významným zdravotním rizikům. Jedná se zejména o suspendované prachové částice o velikosti frakce 10 μm , 2,5 μm a menší, benzo(a)pyren, či emise CO_2 .

Nejvýznamnějším zdrojem emisí PM_{10} jsou lokální topeniště (41%), zemědělství (13%), doprava – včetně emisí z otěrů pneumatik (9%) a dále pak energetika, spalovací procesy v průmyslu a další. V případě $\text{PM}_{2,5}$ je nejvýznamnějším zdrojem opět lokální vytápění (59%), doprava – včetně nesilniční a ostatních strojů (16%), dále pak veřejná energetika, ostatní průmysl a další. Z hlediska benzo(a)pyrenu mezi nejvýznamnější zdroje emisí v ČR patří sektor „lokálního vytápění domácností“ (90% celkových emisí) a sektor „doprava“ (7%), dalším zdrojem je pak průmysl, a to zejména výroba asfaltu, uhelných dehtů a koksu, katalytický krak a primární výroba aluminia. V některých regionech ČR, je však podíl průmyslu na emisích benzo(a)pyrenu podstatně vyšší, a to především v aglomeraci Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek.

12.5**POLITIKY A OPATŘENÍ V OBLASTI KONEČNÉ SPOTŘEBY ENERGIE**

1D) Podpora prioritní realizace opatření ke snížení energetické náročnosti v sektoru energetiky a průmyslu.

2D) Podpora realizace opatření ke snížení spotřeby energie, zvýšení energetické účinnosti a využití nízkoemisních a obnovitelných zdrojů energie.

3D) Stanovení indikativního národního cíle energetických úspor do roku 2030 v rámci příští aktualizace NAP EE.

4D) Odstranění bariér pro širší využití EPC v oblasti energetických úspor a modernizace nízkoemisních zdrojů ve veřejném i soukromém sektoru. Jedná se především o nalezení způsobu využití EPC v budovách ve vlastnictví organizačních složek státu s důrazem na záruky za dosažení smluvně definovaný objem úspor a profinancování investice v souladu s platnými legislativními podmínkami. Včetně započítání dosažených efektů do národního cíle ČR pro energetické úspory do roku 2020.

5D) Při nastavení nové tarifní struktury v elektroenergetice a plynárenství ponechat dostatečný motivační efekt pro realizaci úsporných opatření na straně konečné spotřeby.

Politiky a opatření definované pro urbanizovanou krajinu v podobě snižování energetické náročnosti, snižování spotřeby energie, zvýšení energetické účinnosti a další mají převážně pozitivní dopady na lidské zdraví.

12.6**POLITIKY A OPATŘENÍ V OBLASTI DOPRAVY**

1E) Podpora nákupu vozidel s alternativním pohonem v rámci Národního programu životní prostředí (NPŽP) – podpora na nákup vozidla s alternativním pohonem pro municipality, kraje a v komplementaritě s OPPIK (MPO) pro právnické osoby.

2E) Stimulace využití alternativních pohonů v silniční nákladní dopravě prostřednictvím úpravy režimů a sazeb daně silniční – novým systémem daňových úlev, který se bude odvíjet od splnění příslušné emisní třídy vozidla EURO s tím, aby daňová úleva na silniční dani pro vozidla (nad 12 t) na alternativní paliva byla vyšší než pro vozidla na konvenční pohon s emisní třídou EURO VI.

3E) Podpora nákupu vozidel s alternativním pohonem a podpora výstavby související infrastruktury.

4E) Přesun části přepravních výkonů nákladní dopravy ze silnic na železnici (rovněž opatření AB23 NPSE) – přispět k naplnění cíle EU do roku 2030 zajistit přesun minimálně 30% podílu dálkové nákladní přepravy na železniční a lodní dopravu adekvátně podmínkám České republiky.

5E) Výkonové zpoplatnění nákladní dopravy - rozšíření stávajícího systému. V návaznosti na připravovanou koncepci výkonového zpoplatnění pozemních komunikací v České republice po roce 2019 znovu vyhodnotit rozšíření mýtného na všechny silnice 1. a vybrané silnice 2. a 3. třídy. Postupně zvyšovat sazby tak, aby začaly působit jako účinná motivace k přesunu nákladní dopravy na železnici.

6E) Rozvoj šetrných způsobů dopravy. Zajistit realizaci Národní strategie rozvoje cyklistické dopravy ČR pro léta 2013 až 2020. Připravit navazující strategii pro období do roku 2030.

Dílčí cíle, týkající se podpory alternativních pohonů, stimulace využívání alternativních pohonů v nákladní dopravě, či přesunu části výkonů nákladní dopravy ze silnic na železnici v souladu s cíli ochrany zdraví. Jejich vliv je

pozitivní, významně pozitivní nebo neutrální, důraz je třeba klást na zabezpečení ochrany před hlukem v okolí železničních tratí v kontextu její preference u dopravních výkonů v nákladní dopravě. Provádění cílů povede k nižší expozici škodlivých látek z dopravy na veřejné zdraví.

12.7

POLITIKY A OPATŘENÍ V OBLASTI ZEMĚDĚLSTVÍ A LESNICTVÍ

1F) Podpora bioplynových stanic. Podporovat využití metanu a předcházet jeho samovolnému vzniku zpracováním zbytků zemědělské produkce v bioplynových stanicích, včetně podpory prodloužení životnosti stávajících bioplynových stanic.

2F) Důsledná kontrola dodržování standardů Dobrého zemědělského a environmentálního stavu (DZES) a dodržování povinných požadavků na hospodaření (PPH).

3F) Podpora zalesňování. Upravit dotace na zalesňování tak, aby cíleně podporovaly adaptaci na změnu klimatu. Vázat dotace pouze na podporu vytváření porostů s přirozenou druhovou skladbou. Nepodporovat zalesňování přírodně hodnotných stanovišť.

4F) Podpora ekologického zemědělství. Rozvíjet ekologické zemědělství v souladu s Akčním plánem ČR pro rozvoj ekologického zemědělství v letech 2016 - 2020.

5F) Optimalizace hospodaření s hnojivy. Navrhnout vhodná opatření ke snížení emisí skleníkových plynů ze zemědělství optimalizací dusíkatého hnojení, zlepšením skladování statkových hnojiv a způsoby jejich aplikace.

6F) Využití obnovitelných zdrojů energie a zvyšování energetické účinnosti. Podporovat využívání obnovitelných zdrojů energie, zejména se zaměřením na vyžití dostupného potenciálu biomasy v souladu s Akčním plánem pro biomasu. Podporovat snižování energetické náročnosti výrobních a technologických postupů v zemědělství.

7F) Podpůrný program - ochrana půdy proti erozi, degradaci a nadměrnému vysychání. V souvislosti s vyhodnocením současných nástrojů na úseku ochrany zemědělského půdního fondu („Příprava realizace opatření pro zmírnění negativních dopadů sucha a nedostatku vody“, úkol F/2) připravit víceletý podpůrný vzdělávací program školení a bezplatných konzultací pro zemědělce s cílem uvést žádoucí postupy v praxi.

V rámci podporované oblasti Zemědělství a lesnictví bude podpora spočívat zejména ve využívání, či podpoře obnovitelných zdrojů, či přírodě blízkých systémů managementu. U podpory bioplynových stanic lze z hlediska veřejného zdraví identifikovat určitá rizika, avšak jejich kvantifikace bude možná až na konkrétní projektové úrovni, kde bude posouzení vlivu na veřejné zdraví součástí povolovacích procesů. Opatření typu „optimalizace hospodaření s hnojivy“ povede ke snížení expozice plynoucí z hnojiv, čili ve vztahu k veřejnému zdraví má pozitivní potenciál.

12.8

POLITIKY A OPATŘENÍ V OBLASTI ODPADŮ

1G) Realizace Plánu odpadového hospodářství ČR dle jednotlivých cílů.

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný orgán podle § 21 písmena d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, na základě návrhu koncepce (Plán odpadového hospodářství České republiky 2015 – 2024) včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a

veřejné zdraví, vyjádření k němu podaných a veřejného projednání vydalo souhlasné stanovisko k návrhu koncepce Plán odpadového hospodářství České republiky 2015 – 2024. Implementace priorit a opatření vedoucí k plnění jednotlivých cílů POH ČR, stejně tak jako monitoring, již probíhá, a bude probíhat v průběhu celého prováděcího období v dikci předkladatele POH ČR, čili Odboru odpadů při MŽP ČR.

12.9

POLITIKY A OPATŘENÍ V OBLASTI VÝZKUMU A VÝVOJE, DOBROVOLNÝCH NÁSTROJŮ, VÝCHOVY, OSVĚTAY A VZDĚLÁVÁNÍ

1H) Zajistit strategické plánování a koordinaci mezi jednotlivými resorty a TAČR při přípravě tematických výzev v oblasti ochrany klimatu (zejména v rámci „programu BETA“).

2H) Zajistit implementaci cíle 5.5 (Klima v souvislostech) Státního programu environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty (2016-2025).

3H) Zahrnout problematiku snižování emisí (a rovněž energetické a materiálové) náročnosti ekonomiky do rámcových vzdělávacích programů v oborech vzdělávání a akreditovaných vzdělávacích programech, které jsou touto problematikou dotčeny a dále do vzdělávání pedagogických pracovníků v rámci dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků.

4H) Zaměřit se na nastavení podmínek a podporu přípravy domácích projektů pro programy typu LIFE nebo Horizon v oblasti ochrany klimatu.

5H) Začlenit environmentální značení (typu I a III), EMAS a Čistší produkci do dotačních programů a veřejných zakázek formou bonifikace jejich implementace na úrovni podniků, resp. použití spotřebiteli.

6H) Zaměřit se na osvětu v oblasti čisté mobility (alternativní pohony, nemotorová doprava a veřejná hromadná doprava - Opatření S22 v NAP ČM), respektive snižování emisí a energetické účinnosti obecně. A to ve formě zohlednění při vyhlašování výzev na osvětové aktivity v rámci (PO6) NPŽP.

Politiky a opatření v oblasti Výzkumu a vývoje, dobrovolných nástrojů, výchovy, osvěty a vzdělávání jsou zaměřeny zejména na koordinaci mezi jednotlivými resorty a grantovými agenturami při přípravě tematických výzev, zajištění směřování tematických výzev do oblasti ochrany klimatu, energetické a materiálové náročnosti a podpory environmentálního značení a environmentální osvěty se zaměřením na čistou mobilitu.

Z hlediska realizace jednotlivých politik a opatření v oblasti Výzkumu a vývoje, dobrovolných nástrojů, výchovy, osvěty a vzdělávání lze předpokládat, že budou na úrovni veřejného zdraví v převážné většině generovány vlivy zprostředkované, s odloženým termínem jejich projevů (jedná se spíše o střednědobé až dlouhodobé vlivy). Polaritu vlivů lze identifikovat jako pozitivní. Na oblast Výzkumu a vývoje, dobrovolných nástrojů, výchovy, osvěty a vzdělávání je nutné nahlížet jako na významnou příležitost, jak lépe pochopit zákonitosti a efekty klimatické změny v kontextu rizik pro veřejné zdraví a na základě nových poznatků optimalizovat stávající postupy a technické zázemí pro eliminaci zdravotních rizik spojených s klimatickou

změnou. Půjde zejména o optimalizace postupů a vybavení laboratoří veřejného zdraví pro rychlou diagnostiku chemické, mikrobiologické kontaminace, dezinfekční intervence a přípravu očkovacích středisek pro mimořádné odběry a očkování. Provoz tohoto systému může být obohacen o cenné výstupy z oblasti výzkumu a vývoje, stejně tak jako i oblast výuky a výcviku zdravotníků a sociálních pracovníků v mapování, péči a znalosti specifických problémů nemocných a ohrožených včetně bioklimatologie.

12.10

POLITIKY A OPATŘENÍ V OBLASTI EKONOMICKÝCH SOUVISLOSTÍ SNIŽOVÁNÍ EMISÍ SKLENÍKOVÝCH PLYNŮ

1I) V rámci přípravy státního rozpočtu a střednědobého výhledu, který bude vládou na daný rok schválen, zajistit financování mezinárodní ochrany klimatu prostřednictvím mnohostranné a dvoustranné zahraniční rozvojové spolupráce v kapitolách 315 – MŽP a 306 - MZV.

2I) V rámci novely zákona č. 383/2012 Sb. o podmínkách obchodování s emisemi skleníkových plynů zajistit (nejpozději od roku 2021) kofinancování mezinárodní ochrany klimatu z výnosů dražeb emisních povolenek v systému EU ETS.

3I) Při přípravě nové Koncepce zahraniční rozvojové spolupráce na období po roce 2017 v gesci MZV bude MŽP ve spolupráci s MF v souladu s Politikou usilovat o zajištění efektivního využití příslušné části klimatických prostředků v rámci mnohostranné a dvoustranné zahraniční rozvojové spolupráce ČR.

Úkoly definované prostřednictvím jednotlivých politik a opatření spočívají zejména v alokaci finančních prostředků pro financování ochrany klimatu, a to jak na národní tak i mezinárodní úrovni. Z hlediska realizace politik a opatření v oblasti Ekonomických souvislostí snižování emisí skleníkových plynů lze předpokládat, že budou na úrovni veřejného zdraví v převážné většině generovány vlivy zprostředkované, s odloženým termínem jejich projevů (jedná se spíše o střednědobé až dlouhodobé vlivy). Polaritu vlivů lze identifikovat jako pozitivní (díky alokovaným finančním prostředkům bude možno posilovat mezinárodní spolupráci, či realizovat preventivní, zmírňující, popřípadě kompenzační opatření vedoucí k vyšší úrovni ochrany klimatu). Z hlediska ovlivnění veřejného zdraví se nepředpokládají negativní dopady.

12.11

ZÁVĚR

Realizace jednotlivých politik a opatření navržených Politikou ochrany klimatu v ČR v kombinaci s opatřeními navrhovanými ve Střednědobé strategii (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v České republice, Národním programem snižování emisí v ČR a Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR bude směřovat ke snížení imisního zatížení obyvatelstva, a bude tedy mít určitý pozitivní vliv i na veřejné zdraví. Nicméně, vzhledem k dosavadním trendům, nízké vymahatelnosti plnění i krátké době na přípravu, schválení a realizaci jednotlivých projektů, není možné zaručit, že snížení emitovaných



imisi dosáhne na úroveň, jež povede významnějším pozitivním vlivům na veřejné zdraví.

Konkrétní politiky a opatření Politiky ochrany klimatu v ČR jsou z hlediska vlivu na veřejné zdraví kvantitativně velmi obtížně hodnotitelná, protože nejsou (a v současné době ani nemohou být) k dispozici jednotlivé konkrétní parametry, či projekty, a tedy ani případné výsledné imise generované po jejich realizaci.

V zásadě lze říci, že realizace všech navržených opatření, která mohou mít na toto téma vazbu, bude mít menší či větší pozitivní vliv na veřejné zdraví. Na základě dostupných pokladů však není možná detailnější kvantifikace předpokládaného vlivu.

Politika ochrany klimatu v ČR představuje koncepci vlády ČR, která určuje základní cíle pro období do roku 2020 a 2030 a indikativní cíl ČR v oblasti ochrany klimatu v horizontu do roku 2050 a představuje tak dlouhodobou strategii nízkouhlíkového rozvoje ČR. Současně Politika stanovuje strategii vedoucí k nákladově efektivnímu dosažení zvolených cílů. Politika je navržena jako proaktivní, a proto v dotčených oblastech tj. zejména energetiky, konečné spotřeby energie, průmyslu, dopravy, zemědělství a lesnictví, nakládání s odpady, vědy a výzkumu a dobrovolných nástrojů, definuje konkrétní opatření a nástroje pro postupné snižování emisí skleníkových plynů s ohledem na ekonomicky využitelný potenciál.

Změna klimatu je v současnosti jedním z nejzávažnějších a nejvíce diskutovaných globálních ekologických problémů. Negativní dopady změny klimatu významně ovlivňují také socio-ekonomickou sféru, která se do značné míry podílí na příčině změny klimatu, zesilování skleníkového efektu atmosféry a nadměrným zvyšováním antropogenních emisí skleníkových plynů. Skleníkový efekt představuje přirozený jev, bez jehož působení by průměrná teplota na Zemi byla asi o třicet stupňů nižší. Základní princip skleníkového efektu spočívá v tom, že skleníkové plyny k zemskému povrchu propouští krátkovlnné sluneční záření, kdežto dlouhovlnné tepelné záření Země dokáže absorbovat a zpětně vyzářit, díky čemuž je ohřívána spodní vrstva atmosféry a zemský povrch. V důsledku zvyšování koncentrace skleníkových plynů v atmosféře tedy Země zachytí více energie a postupně se ohřívá. Základními antropogenními skleníkovými plyny jsou oxid uhličitý (CO_2), metan (CH_4), oxid dusný (N_2O), částečně a zcela fluorované uhlovodíky (HFC, PFC), fluorid sírový (SF_6) a fluorid dusitý (NF_3). Každý ze skleníkových plynů má na základě tzv. potenciálu globálního ohřevu (GWP) jinou schopnost klimatu ovlivňovat, a pro možnosti srovnání se tedy obsah skleníkových plynů uvádí v hodnotě CO_2 ekvivalentní ($\text{CO}_2\text{ekv.}$).

Obsah a rozsah vyhodnocení vlivů Politiky ochrany klimatu v ČR byl stanoven na základě zjišťovacího řízení vydaného odborem posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP, které bylo ukončeno vydáním závěru zjišťovacího řízení č.j.: 57507/ENV/16 ze dne 31. 8. 2016. Práce na vlastním hodnocení a zpracování dokumentace vyhodnocení vlivů Politiky ochrany klimatu v ČR na životní prostředí a veřejné zdraví probíhaly v období červenec – říjen 2016.

Základní rámec pro hodnocení Politiky ochrany klimatu v ČR představuje sada témat životního prostředí. Tato témata jsou stanovena na základě požadavků zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění

pozdějších předpisů, a dále na základě obsahu posuzovaného dokumentu a požadavků stanovených závěrem zjišťovacího řízení.

Přehled hodnocených složek životního prostředí a zdraví a souvisejících specifických témat

Téma	Specifická témata
Vlivy na ovzduší	- Ovzduší - Kvalita ovzduší (emise polutantů)
Vlivy na klima	- Srážkový režim - Extrémní teploty - Extrémní vítr a sluneční svit - Vlhkostní poměry a mikroklima - změny klimatu
Vlivy na vodu	- Srážkový režim - Vodní bilance - Sucho - Kvalita vody - Povrchové a podzemní vody
Vlivy na horninové prostředí a půdu	- Stav půd, půda (včetně eroze) - Půdní vlhkost a podzemní vody - Retenční schopnost krajiny
Vlivy na faunu flóru a ekosystémy	- Fauna - Flóra - Vodní ekosystémy - Terestrické ekosystémy - Natura 2000 - Zvláště chráněná území (velkoplošná i maloplošná) - Invazní druhy
Vlivy na lesy a zemědělské kultury	- Lení ekosystémy - Zemědělské ekosystémy - Retenční schopnost krajiny
Vlivy na krajinu včetně synergických a kumulativních vlivů	- Retenční schopnost krajiny - Struktura krajiny - Konektivita krajiny a fragmentace krajině - Kumulativní a synergické vlivy
Vlivy na zdraví a pohodu obyvatel	- Přímé a nepřímé vlivy - Sekundární vlivy - Další vlivy na zdraví, včetně např. migrace
Vlivy na historické a kulturní hodnoty	Rizika pro památkově chráněné objekty a kulturní krajinu
Vlivy na environmentální vzdělávání výchovu a osvětu	Míra provázání s EVVO
Vlivy na funkční využití území	Vlivy na funkční využití území
Využívání energetických a surovinových zdrojů	Využívání energetických a surovinových zdrojů



Z provedeného vyhodnocení vyplývá, že Politika ochrany klimatu v ČR představuje významný potenciál k pozitivnímu ovlivnění životního prostředí.

Vzhledem k charakteru Politiky ochrany klimatu v ČR je zřejmé, že u obecně formulovaných politik a opatření lze očekávat různou míru pozitivních (případně i negativních) vlivů na životní prostředí, která se bude odvíjet od konkrétní podoby jejich realizace.

Z hlediska celkového zaměření a předpokládané účinnosti Politiky ochrany klimatu v ČR posuzovatel konstatuje následující:

- Řada politik a opatření v rámci jednotlivých prioritních oblastí Politiky ochrany klimatu v ČR je formulována velmi obecně a nebude jednoduché jejich účinnost monitorovat a tudíž i následně vyhodnocovat;

I přes některé výhrady formulované ke konstrukci dokumentu Politika ochrany klimatu v ČR a jeho politikám a opatřením posuzovatel SEA nepovažuje za prospěšné či nutné Politiku v této fázi jakkoliv přepracovávat. Je třeba ji ale považovat za otevřený dokument, který bude při využití výsledků monitorování dopadů skutečných projevů implementace jednotlivých politik a opatření a jejich dopadů v kontextu změny klimatu průběžně aktualizován, podobně jako by měla být průběžně modifikována jednotlivá opatření v rámci implementačního procesu.



14 SOUHRNNÉ VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ OBDRŽENÝCH Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

14.1 PŘEHLED ZPŮSOBŮ VYPOŘÁDÁNÍ ZÁVĚRŮ ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

Tabulka 4: Přehled způsobů vypořádání závěrů zjišťovacího řízení

Závěr zjišťovacího řízení	Vypořádání
1. Vyhodnotit soulad Politiky s relevantními koncepčními dokumenty na národní úrovni, zejména se Střednědobou strategií (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR, Státní politikou životního prostředí ČR 2011 - 2020, Aktualizací Státní energetické koncepce České republiky, Dopravní politikou České republiky pro období 2014 – 2020 s výhledem do roku 2050, Strategickým rámcem udržitelného rozvoje České republiky, Strategií přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR, Národním programem snižování emisí ČR 2020, Národním akčním plánem čisté mobility či Národním akčním plánem pro obnovitelné zdroje energie (dále jen „OZE“).	V rámci vyhodnocení bylo provedeno i srovnání souladu cílů Politiky ochrany klimatu v ČR s relevantními koncepčními dokumenty na národní úrovni, respektive s jejich prioritami. Na základě výsledku srovnání viz kapitola 5 SEA dokumentace lze konstatovat, že cíle Politiky ochrany klimatu jsou v souladu s prioritami relevantních strategických dokumentů na národní úrovni.
2. Vyhodnotit soulad Politiky se strategickým dokumentem Zdraví 2020 – Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí.	V rámci vyhodnocení bylo taktéž provedeno vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví, viz kapitola 12, jejíž součástí je i základní zpětná vazba na konzistenci cílů Politiky ochrany klimatu v ČR s prioritami dokumentu Zdraví 2020 – Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí.
3. Vyhodnotit soulad Politiky s relevantními evropskými strategiemi, a sice s Adaptační strategií EU, 7. Environmentálním akčním programem životního prostředí EU do roku 2020, strategickým dokumentem Evropa 2020 či Dohodou o partnerství.	V rámci kapitoly 5. Cíle ochrany životního prostředí stanovené na mezinárodní, komunitární nebo vnitrostátní úrovni, které mají vztah ke koncepci, a způsob, jak byly tyto cíle vzaty v úvahu během její přípravy, zejména při porovnání variantních řešení je řešen soulad jak národní, tak komunitární úrovně.
4. Vyhodnotit, zda a do jaké míry Politika přispívá k řešení stávajících problémů životního prostředí v dotčeném území a s nimi souvisejících rizik, uvedených v Oznámení Politiky ochrany klimatu v ČR v kapitole č. 4.	Stručný přehled relevantních témat a jednotlivých problémů životního prostředí v ČR je uveden v kapitole 4. Veškeré současné problémy životního prostředí, které jsou významné pro koncepci, zejména vztahující se k oblastem se zvláštním významem pro životní prostředí (např. oblasti vyžadující ochranu podle zvláštních právních předpisů). V souladu s kapitolou č. 5 bylo provedeno vyhodnocení vlivu Politiky ochrany klimatu v ČR viz kapitola č. 6



	Závažné vlivy (včetně sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, pozitivních a negativních vlivů) navrhovaných variant koncepce na životní prostředí a současně příloha č. 1.
5. Porovnat a vyhodnotit navržené scénáře ve vztahu k zájmům ochrany přírody a krajiny a dopadům na veřejné zdraví včetně tzv. referenčního scénáře, tedy ne realizace opatření navrhovaných Politikou.	Navržené scénáře byly porovnány zejména ve vztahu k zájmům ochrany přírody a krajiny a dopadům na veřejné zdraví a to včetně tzv. referenčního scénáře, tedy ne realizace opatření navrhovaných Politikou ochrany klimatu v ČR. Souhrnné výsledky jsou uvedeny v rámci kapitoly č. 6.
6. V rámci vyhodnocení posoudit přímé i nepřímé předpokládané vlivy Politiky na životní prostředí a veřejné zdraví v dotčeném území a s nimi související rizika, uvedená v Oznámení Politiky ochrany klimatu v ČR v kapitole D, a provést analýzy navrhované v tabulce v téže kapitole.	Uvedené aspekty byly vyhodnoceny jak v rámci hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 (kapitola č. 4 a souhrnně příloha č. 2), tak i v rámci hodnocení vlivů na přírodu a krajinu (kapitola č. 6 a současně příloha č. 1).
7. Vyhodnotit vlivy navrhovaných opatření ke snížení emisí skleníkových plynů na jednotlivé složky životního prostředí, zejména možné negativní dopady „Podpory využívání OZE při výrobě elektrické energie a tepla“ či „Podpory zalesňování zemědělské půdy“. V rámci podpory využívání OZE posoudit potenciální podporu a výstavbu malých vodních elektráren z hlediska zvyšování fragmentace vodních toků, ovlivňování hydrologického režimu a negativního vlivu na vodní společenstva. Podporu zalesňování zemědělské půdy posoudit z pohledu přetrvávajícího úbytku orné půdy a zvyšování plochy lesů v půdním fondu ČR a posoudit také případný negativní vliv zalesňování na zvláště chráněné druhy v důsledku zaboru a degradace přírodních či přírodě blízkých stanovišť (mokřadů, nevyužívaných pastvin apod.).	Uvedené aspekty byly vyhodnoceny jak v rámci hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 (kapitola č. 4 a souhrnně příloha č. 2), tak i v rámci hodnocení vlivů na přírodu a krajinu (kapitola č. 6 a současně příloha č. 1). Podpora zalesňování je jasně směřovaná, pouze na stanoviště k tomu vhodná. Politika jasně deklaruje, že podpora zalesňování není možná na přírodně hodnotných stanovištích. Zpracovatelem SEA vyhodnocení bylo dále formulované následující zmírňující opatření „V případě zalesňování, jež by se mohlo dotknout parametrů ochrany přírodních parků či zvláště chráněných území postupovat v souladu s místně příslušným úřadem ochrany přírody a krajiny.“
8. Posoudit dopady pěstování biomasy a energetických plodin a jejich následného spalování na kvalitu ovzduší. Zároveň posoudit vliv podpory pěstování zemědělských energetických plodin na možné vyčerpávání půdy, zvyšování eroze půdy, snížení biotopové pestrosti krajiny či z pohledu rozšiřování invazních druhů rostlin.	Bez znalosti detailu parametrů, technických a technologických aspektů jednotlivých technologií není možné dopady přesněji kvantifikovat. Obecně jak pěstování, tak i následné energetické využití biomasy má potenciál přispět jak ke zvýšení kvality ovzduší, tak i k snížení rizik potenciální změny klimatu. Nicméně zejména podpora pěstování zemědělských energetických plodin přináší při překročení únosných limitů dotčeného území i značná rizika. Jak v kontextu podpory jednotlivých zařízení, tak i při pěstování plodin je nezbytné brát v potaz kritéria typu: reálná potřeba místní potřeba, reálná nabídka biomasy, adsorpční kapacity ovlivněných ekosystémů. Je nutné dbát, aby zařízení nebyla z pohledu místní kapacity předimenzovaná. Je nutné je projektovat pro potřeby a možnosti lokálních komunit.



9. Vyhodnotit možné negativní vlivy Politiky na předměty a cíle ochrany zvláště chráněných území (dále jen „ZCHÚ“) kategorie NP, CHKO, NPR a NPP, tj. zda Politika respektuje limity využití území, respektive základní ochranné podmínky dané zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) a bližší ochranné podmínky dané zřizovacím předpisem dotčených ZCHÚ; s ohledem na uvedené vyhodnotit návrh opatření k předcházení, vyloučení, snížení či kompenzaci negativních vlivů na ZCHÚ.	Uvedené aspekty byly vyhodnoceny jak v rámci hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 (kapitola č. 4 a souhrnné příloha č. 2), tak i v rámci hodnocení vlivů na přírodu a krajinu (kapitola č. 6 a současně příloha č. 1).
10. Vyhodnotit případné negativní vlivy Politiky na soustavu chráněných území NATURA 2000, na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, biodiverzitu a významné krajinné prvky.	Vyhodnocení vlivu Politiky ochrany klimatu v ČR na soustavu lokalit Natura 2000 bylo provedenou autorizovanou osobou a stručný přehled je součástí kapitoly 4. Veškeré současné problémy životního prostředí, které jsou významné pro koncepci, zejména vztahující se k oblastem se zvláštním významem pro životní prostředí (např. oblasti vyžadující ochranu podle zvláštních právních předpisů). Samostatné vyhodnocení vlivu Politiky ochrany klimatu v ČR na soustavu lokalit Natura 2000 je uvedeno v příloze č. 2. Ze závěru vyhodnocení lze konstatovat, že: Posuzovaná koncepce „Politika ochrany klimatu v ČR“ nebude mít významný negativní vliv na jednotlivé evropsky významné lokality a ptačí oblasti vymezené na území České republiky a na celistvost (integritu) soustavy Natura 2000 z hlediska cílů ochrany ve smyslu Směrnice Rady 92/43/EHS a zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů. Koncepce též nebude mít významný negativní vliv na jednotlivé evropsky významné lokality a ptačí oblasti vymezené mimo území České republiky.
11. Vyhodnotit vlivy rozvoje jednotlivých druhů dopravy na životní prostředí a posoudit, zda a jak Politika podporuje ekologicky šetrné druhy dopravy a přispívá tak ke snížení emisí skleníkových plynů.	Politika ochrany klimatu v ČR se svými dílčími politikami a opatřeními zaměřuje na preferenci udržitelné dopravy. Politika je svojí konstrukcí zaměřena na podporu ekologicky šetrných druhů dopravy a tím pádem má potenciál přispívat ke snížení emisí skleníkových plynů.
12. Posoudit vlivy opatření vedoucích primárně ke snížení emisí skleníkových plynů, která druhotně navyšují emise mnohem nebezpečnějších látek pro veřejné zdraví (ultrajemných prachových částic PM_{0,1} či oxidů dusíku), zejména používání biopaliv první generace a nové generace zážehových motorů.	Kvantifikace druhotně navyšených nebezpečných látek (ultrajemných prachových částic PM_{0,1} či oxidů dusíku) v kontextu realizace politik a opatření vedoucích ke snížení emisí skleníkových plynů na strategické části je nemožná. Politiky a opatření vytváří budoucí rámec možností podpory či využití, avšak nedefinují konkrétní podobu, kapacitu, technologii, či lokalizaci. Z hlediska strategického směru jsou dané politiky a opatření v pořádku. Z hlediska veřejného zdraví budou zásadní designy jednotlivých projektů a jejich posouzení na projektové úrovni tak, aby odpovídaly platné legislativě únosným limitům daných lokalit.



13. Posoudit reálnost opatření navrhovaných Politikou, např. doporučeného přesunu nákladní dopravy ze silnic na železniční a vodní dopravu z hlediska jejich kapacity, výstavby a rekonstrukce.	Opatření směřující k přesunu nákladní dopravy ze silniční na železniční a vodní dopravu se jeví jako reálná. Z hlediska jejich reálnosti bude významným limitním faktorem finanční rámec. Je nezbytné tyto kroky provazovat a koordinovat s relevantními strategiemi z oblasti dopravy, územního plánování a průmyslu. Maximální důraz je nutné věnovat podpoře multimodality (bimodálních a trimodálních dopravních systémů) a zvýhodnění (finančním) využívání pro přepravu zboží udržitelných nízkouhlíkových dopravních systémů.
14. Vyhodnotit možné vlivy přesahující hranice ČR.	V rámci vyhodnocení nebylo identifikováno riziko významných negativních přeshraničních vlivů.
15. Požadavky stanovené v závěru zjišťovacího řízení a všechna vyjádření, která MŽP obdrželo v průběhu zjišťovacího řízení, je nezbytné ve vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vypořádat	Veškeré požadavky definované závěrem zjišťovacího řízení a doručenými písemnými vyjádřeními jsou řádně vypořádány, viz kapitola 14. Souhrnné vypořádání vyjádření obdržených z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

14.2

PŘEHLED VYJÁDŘENÍ DOŠLÝCH V RÁMCI ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ A JEJICH VYPOŘÁDÁNÍ



Tabulka 5: Přehled vyjádření došlých v rámci zjišťovacího řízení

Autor připomínky	Připomínka	Vypořádání
Agentura ochrany přírody a krajiny České Republiky	Agentura konstatuje, že realizace některých konkrétních opatření vyplývajících z cílů Koncepce může mít negativní vliv na přírodu a krajinu a je nezbytné dbát na eliminaci případných negativních dopadů na zvláště chráněná území, zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin či významné krajinné prvky. V koncepci upozorňuje Agentura zejména na opatření v kapitole B – Údaje o koncepci, část 6 popisující cíle strategie: - Dílčí cíl 3F) podpora zalesňování 1. Agentura klade důraz na nezalesňování přírodně hodnotných stanovišť a preferuje realizaci opatření zejména na erozně ohrožených plochách (z důvodu sklonitosti či půdních vlastností). Plošné zalesňování by mohlo mít negativní vliv na některé druhy ptactva (např. chřástal polní), které jsou předmětem ochrany ptačích oblastí. Záměry zalesňování proto musí být vždy jednotlivě posouzeny z hlediska vlivu na předměty ochrany a integritu území evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí. Koncepce uvádí cíl „podpora zalesňování“ s komentářem, že nebude podporováno zalesňování přírodně hodnotných stanovišť. Tuto podmínku je třeba bezpodmínečně dodržovat. V případě možného vlivu jednotlivých záměrů zalesňování na lokality soustavy Natura 2000 je kromě dodržení této podmínky nutné také zpracovat samostatné posouzení vlivu konkrétních záměrů zalesňování na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. - Dílčí cíl E) doprava 2. Opatření doprava doporučuje přesun ze silniční dopravy na dopravu železniční a lodní. V opatření není řešena kapacita lodní či železniční dopravy ani její případná výstavba či rekonstrukce. Agentura proto upozorňuje na nutnost posouzení konkrétních záměrů v rámci posuzování vlivů na životní prostředí.	1. V tomto duchu je opatření formulováno kdy poslední věta zní „Nepodporovat zalesňování přírodně hodnotných stanovišť“. Zpracovatelem SEA vyhodnocení bylo dále formulované následující zmírňující opatření „V případě zalesňování, jež by se mohlo dotknout parametrů ochrany přírodních parků či zvláště chráněných území postupovat v souladu s místně příslušným úřadem ochrany přírody a krajiny.“ 2. Nutnost posouzení vyplývá z platné legislativy, čili pokud aktivity překročí zákonem definované parametry, bude nutné postupovat v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. Opatření vedoucí k přesunu dopravních výkonů z hlediska zboží ze silniční na železniční a vodní dopravu je nezbytné koordinovat s dopravními strategiemi.
Český báňský úřad v Praze	1. K bodům č. B. 4 a 5 (str. 11 a další). Za podstatný problém je nutno označit fakt, že skleníkový efekt je přičítán výhradně antropogenním vlivům, přesto že je prokázáno, že zde existoval a působil i před průmyslovým obdobím lidstva a také před vznikem člověka. Nikde není uvedeno, jak velké jsou na území ČR (resp. globálně) přírodní emise CO₂ ve formě vývěrů juvenilního CO₂ nebo CO₂ vázaného na proplynělé vody a přírodní biochemické procesy. Také není uvedeno, jaké jsou úniky metanu z jeho přírodních zdrojů. Tyto údaje proto nelze porovnat s údaji o emisích z průmyslových zdrojů a dospět k relevantnímu závěru, nakolik je nutné a účinné přijímat v ČR tzv. strategii nízkouhlíkového rozvoje, resp. zda může tato strategie být řešením globálního oteplování. ČR je průmyslově vyspělý stát, jehož funkce a životní úroveň závisí na průmyslové a zemědělské výrobě, která spotřebuje značné množství energie. Z tohoto hlediska srovnání emisí CO₂ s Indii a Čínou není relevantní. Dále je nutno konstatovat, že energetický mix výroby energie závisí v prvé řadě na přírodních zdrojích, které má ČR k dispozici. ČR není alpskou zemí s vysokým potenciálem vodní energie. Nejsme také přímořským	1. Z důvodu úspornosti je v POK uvedeno pouze tvrzení IPCC, že změna klimatu již probíhá (90% pravděpodobnost) a činnost člověka se na ní podílí z více než 50 %. Není tedy řečeno, že by skleníkový efekt byl přičítán pouze antropogenním vlivům. Hodnotící zpráva IPCC se věnuje rovněž tomu, jaký podíl má člověk na emisích skleníkových plynů, respektive radiačním působení jako takovém, a lze konstatovat, že podíl antropogenních vlivů se od roku 1750 výrazně zvýšil.



státem s vysokým potenciálem větrné energie. Zato máme významné zdroje fosilních paliv. Přijetím nízkouhlíkatých strategií se vědomě vzdáváme domácích zdrojů energie, které přinášely a mohou i nadále přinášet významný ekonomický profit. V politice ochrany klimatu však tento aspekt není podrobně rozebrán a není ukázáno, jak se na životní úrovni obyvatel ČR projeví přijetí nízkouhlíkové strategie a zda tato strategie nepřinese ztrátu konkurenceschopnosti ČR na evropském a světovém trhu. Nikde také není rozbor toho, jaké kompenzace se dostane ČR za to, že se vzdá své ekonomické výhody dané významnými domácími ložisky uhlí. 2. K bodu č. B. 6 (str. 14). Jsou uvedeny velmi obecné cíle, jichž má být v horizontu 2030 resp. 2050 dosaženo. Není však uvedeno, jak jich má být dosaženo – v tom je navržená POK zcela neurčitá. Je uvedeno, že účelem POK je navrhnout efektivní a účinná opatření, včetně jejich příspěvku ke snižování emisí skleníkových plynů do roku 2030. Žádná taková opatření však v POK uvedena nejsou. To vytváří problém z hlediska procesu SEA, protože v něm není co hodnotit. 3. K bodu č. B. 7. Uvádí se 30% pokles tepelných ztrát budov, ale neuvádí se, o kolik se zvedne počet vytápěných budov a o kolik se rozšíří instalace zařízení typu air condition, které je energeticky náročné. K bodu č. C. 4 (str. 62 a další). Rozsáhle jsou uváděny problémy současného stavu životního prostředí, aniž je jasné, v jakém jsou vztahu k ochraně klimatu. Některé uvedené problémy si i navzájem protirečují: V části „Příroda a krajina“ je jako problém uváděn vysoký podíl orné půdy a v části „Půda“ je jako problém uvedeno, že výměra zemědělského půdního fondu postupně klesá. Doporučujeme problémy zredukovat pouze na ty, které mají významovou vazbu na ochranu klimatu. 4. K bodu D. U příležitosti plynoucích z implementace POK je v tabulce v části „Půda“ uvedena „Podpora ekologického zemědělství“. Z ničeho však nevyplývá, že tzv. ekologické zemědělství je energeticky či dopravně úspornější proti standardnímu zemědělství a není jasné, čím přispěje ochraně klimatu. V tabulce jsou uvedena „témata životního prostředí a možná rizika, respektive příležitosti plynoucí z implementace Politiky ochrany klimatu v ČR“. Je nutno konstatovat, že u většiny uvedených témat není patrné, čím se mají podílet na zlepšení ovzduší v ČR. Doporučujeme témata zredukovat pouze na ta, která mají vazbu na ochranu klimatu, ať již ve formě zlepšení klimatu, nebo zhoršení klimatu.	V souvislosti s připravovaným zákonem o snižování závislosti ČR na fosilních palivech byla zpracována rovněž analýza dopadů přechodu na nízkouhlíkovou ekonomiku, která bude zveřejněna jako součást hodnocení dopadů regulace k návrhu zákona. Pokud jde o energetické využití uhlí je POK v souladu se Státní energetickou koncepcí, včetně předpokladu narovnání limitů na dole Bílina. 2. Významného snížení emisí skleníkových plynů je možné dosáhnout s již přijatými opatřeními a navržená opatření směřují spíše k jejich upřesnění a efektivnímu provádění. V době přípravy POK nebyl ještě znám návrh nařízení, které stanovuje pro ČR cíl pro sektory mimo EU ETS a cíl je tak formulován pouze jako snížení celkových emisí. 3. V rámci uvedeného scénáře roste počet domácností o cca 200 000 do roku 2040 a poté začíná klesat. Klimatizace v domácnostech jsou instalovány přibližně stejným tempem jako v současnosti. S nárůstem chlazení se počítá především v sektoru služeb. Podrobné informace o vstupních předpokladech budou k dispozici po zveřejnění finální verze uhlíkové kalkulačky 2050. 4. Tabulka v rámci kapitoly D Oznámení Politiky ochrany klimatu v ČR je indikativní k dokreslení možných efektů implementace strategie. Co se týče ekologického zemědělství je potřeba jej brát jako soubor postupů, pravidel a systémů, jež zachovávají zdraví půd, ekosystémů a lidí. Místo využívání vstupů s nepříznivými dopady, spoléhá na ekologické postupy, rozmanitost a koloběhy přizpůsobené místním podmínkám. Čili v jeho
--	--



		podpoře je nutné identifikovat pozitivní synergické a kumulativní vlivy. V rámci hodnocení nejde o prokázání jeho energetické či dopravní šetrnosti.
--	--	--



Česká inspekce životního prostředí ředitelství	ČiŽP neuplatňuje z hlediska své působnosti žádné zásadní připomínky. Pouze z hlediska problematiky z oblasti ochrany lesa máme drobnou poznámku str. 18 – bod 3F) Podpora zalesňování: Upravit dotace na zalesňování tak, aby cíleně podporovaly adaptaci na změnu klimatu. Vázat dotace pouze na podporu vytváření porostů s přirozenou druhovou skladbou. Toto se již několik let děje. Dotace pro vlastníky lesů jsou v případě obnovy lesů směřovány především na tzv. meliorační a zpevňující dřeviny, které představují původní dřevinnou skladbu. Tzn., systém dotací není třeba výrazně upravovat, jak navrhuje zpracovatel koncepce.	Nepředpokládáme potřebu systém dotací výrazně upravovat. Upřesnění, že je potřeba vázat dotace na podporu vytváření porostů s přirozenou druhovou skladbou bylo doplněno na základě připomínky jako ujištění, že bude tento princip i nadále uplatňován. Tento princip byl využit i zpracovatelem SEA dokumentace a byl převzat i do návrhu stanoviska.
Správa Krkonošského národního parku	Vzhledem k obecnému a zastřešujícímu charakteru koncepce a těsným vazbám na již schválené strategie a další koncepční dokumenty národního charakteru Správa KRNP nepředpokládá, že uvedená koncepce bude mít zásadní negativní vlivy na životní prostředí jako celek či na jeho jednotlivé dílčí složky. Naopak její cíl je proaktivní a měl by pomoci mimo jiné snížit či alespoň zmírnit důsledky změn klimatu přinejmenším na národní úrovni. Za problematické Správa KRNP však považuje některá z navrhovaných opatření, např. „Podporu využívání OZE při výrobě elektrické energie a tepla“ či „Podporu zalesňování zemědělské půdy“, které mohou v určitých případech mít negativní účinky na dochované přírodní či životní prostředí. Např. pokud by podpora OZE zahrnovala podporu výstavby či provozu malých vodních elektráren, může vést k zvyšování fragmentace toků a ovlivňování jejich hydrologického režimu a negativnímu vlivu na společenstva vodních organismů. Zalesňování zemědělské půdy může vést k významně negativnímu ovlivnění některých zvláště chráněných druhů následkem záboru či degradace přírodních či přírodních blízkých stanovišť. Rovněž podpora využití těžebních zbytků z lesních porostů může vést k ochuzování půdního profilu o živiny a postupné degradaci půd. Také podpora pěstování zemědělských energetických plodin může vést k postupnému vyčerpávání půd, zvyšování eroze a odnosu svrchní úrodné vrstvy půd, snižování biotopové pestrosti zemědělské krajiny atp. Vyhodnocení těchto a dalších aspektů přímého i nepřímého charakteru by mělo být dle názoru Správy KRNP, mimo jiné, součástí hodnocení připravované koncepce.	Zpracovatel SEA vyhodnocení si je vědom těchto negativních efektů plynoucích z podpory využívání OZE a v tomto duchu je formulované jak patřičné hodnocení, tak i zmírňující opatření. Veškeré zmiňované aspekty byly vyhodnoceny jak v rámci hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 (kapitola č. 4 a souhrnně příloha č. 2), tak i v rámci hodnocení vlivů na přírodu a krajinu (kapitola č. 6 a současně příloha č. 1). Rizika plynoucí ze zmiňovaných aspektů jsou dále řešena i v rámci návrhu SEA stanoviska.
Krajský úřad Jihomoravského kraje Odbor životního prostředí	1. z hlediska zákona o vodách Bez připomínek 2. z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny K možnosti existence vlivu výše uvedeného záměru na lokality soustavy Natura 2000 vydal KrÚ JMK, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody, příslušný na základě ustanovení § 77a odstavce 4 písmeno n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů pod č. j. JMK 98594/2016 dne 23.06.2016 stanovisko podle § 45i odstavce 1) téhož zákona v tom smyslu, že hodnocený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality a ptáčích oblastech, které se nacházejí na území Jihomoravského kraje, ani na jinou lokalitu soustavy Natura 2000. Toto stanovisko zůstává v platnosti. 3. z hlediska zákona o ochraně ovzduší	1. Bez komentáře. 2. Bez komentáře. 3.



	Krajský úřad Jihomoravského kraje jako orgán ochrany ovzduší konstatuje, že oznámení koncepce ve velmi obecné rovině uvádí popis stavu kvality ovzduší v ČR, zahrnuje analýzu současného stavu poznání, identifikuje hlavní mitigační i adaptační opatření pro jednotlivé vybrané sektory, kde je ovšem riziko ve vztahu ke kvalitě ovzduší považováno spíše za marginální problém. V podmínkách jižní Moravy bude vlivem klimatické změny docházet k intenzivnějším a déle trvajícím obdobím sucha, postupné degradaci zorněných zemědělských půd a tím i k většímu riziku vzniku půdní eroze činností větru, tedy k akceleraci vnášení těchto částic do vnějšího ovzduší se všemi zdravotními riziky pro obyvatelstvo. Obdobný vliv může mít cílené pěstování biomasy, jejímž spalováním se do ovzduší vnáší široké spektrum organických látek, těžkých kovů a dalších emisí, tak jak jsou obsaženy v této organické hmotě, která co do obsahu látek a množství emisí může být nazývána nejmladším uhlím. Stejně tak je nutno připomenout, že mnohá opatření vedoucí primárně ke snížení emisí skleníkových plynů sekundárně navyšují emise mnohem nebezpečnějších znečišťujících látek do vnějšího ovzduší s prokazatelnými negativními zdravotními vlivy na obyvatelstvo. Tato situace je markantní v případě biopaliv první generace a zejména v technických řešeních nové generace zážehových motorů, kdy jsou nižší emise CO₂ vykoupeny vyššími emisemi NO_x a zejména mnohem nebezpečnějších ultrajemných prachových částic PM_{0,1}. Tyto nové vznětové jednotky s technologií přímého vstřiku produkují stejně nebezpečné ultrajemné částice PM_{0,1} jako vznětové motory, které jsou už z výroby vybaveny účinnou filtrací těchto pevných částic. Je tedy zřejmé, že snižování emisí CO₂ ze spalování fosilních paliv v dopravních prostředcích mělo doposud velmi negativní dopad na kvalitu ovzduší, a to zejména v aglomeracích s vysokou hustotou osídlení. Hlavní tíha adaptačních opatření by měla směřovat do zlepšení nakládání s vodou v krajině a s tím spojeným udržitelným nakládáním se zemědělskou půdou, zachování půdní úrodnosti a všech fyzikálních, chemických i biologických parametrů	Z hlediska metodických postupů SEA procedury, je fáze oznámení brána za obecnou, indikující možné efekty. Z hlediska podpory biopaliv první generace (v ČR zejména bioetanol vyráběný z cukerných resp. škrobnatých plodin (obilí, cukrové řepy, cukrové třtiny, anebo brambor) a metylestery vyšších mastných kyselin) je situace již dlouhou dobu diskutována a to i z hlediska jejich reálnému přínosu k potenciální klimatické změně či ochraně kvality ovzduší. Základní témata se týkají zejména: A) nahrazování výroby potravin výrobou biopaliv; B) budování k této podpoře potřebné infrastruktury, jež může být doprovázeno negativním ekologickým dopadem; C) produkce biopaliv první generace může spotřebovávat více energie, než kolik jí sama biopaliva obsahují; D) některé chemikálie používané při pěstování jsou škodlivé pro zdraví i životní prostředí. Kvantifikace konkrétních dopadů využívání biopaliv první generace je možná při znalosti technických a technologických detailů jednotlivých zařízení. Podporovaná zařízení jako taková budou podléhat standardním schvalovacím procesům, jejichž součástí jsou i detailní rozptylové studie či vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví. Případné negativní aspekty plynoucí ze zmiňované podpory budou řešeny platnou legislativou. Tyto aspekty jsou řešeny Strategií přizpůsobení se změnám klimatu v podmínkách ČR a dále Národními
--	---	---



	půdy jako takové. Technická opatření by se vždy měla vyvarovat zvýšení emisí znečišťujících látek do ovzduší z povahy svého procesu. Stejně tak je důležité hospodárné a účelné nakládání s energiemi. Jako velmi efektivní a progresivní se jeví opatření spočívající v podpoře zavádění chytrých řešení v obcích a městech (smart cities) spočívajících v řízení spotřeby, energetických úsporách, integrovaných dopravních systémech, omezování emisí z přepravy osob i zboží a řízení dopravy založeném na moderních technologiích. Pro dálkovou osobní přepravu je stěžejní vybudování ucelené sítě VRT s napojením na páteřní síť veřejné dopravy, která musí být časově konkurenceschopná IAD. V rámci domácností bude mít největší multiplikační efekt omezení dostupnosti spalovacích stacionárních zdrojů o jmenovitém tepelném příkonu nižším než 300 kW určených výhradně ke spalování uhlí (opatření DB 10 NP snižování emisí) spojené se snižováním energetické náročnosti budov. Obecně je nutno upozornit na nutnost navazující dokumenty a vybrané záměry podrobit hodnocení SEA či EIA, stejně jako na nutnost upřednostňovat řešení, která kolizi se zájmy ochrany ovzduší minimalizují. Stejně tak by měla být zohledněna Střednědobá strategie zlepšení kvality ovzduší v ČR, v jejímž rámci byl zpracováván program pro zlepšení kvality ovzduší zóny Jihovýchod a Aglomerace Brno. 4. z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu Bez připomínek 5. z hlediska zákona o lesích Bez připomínek	plány povodí (Labe, Dunaj, Odry) a Plány pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe, Dunaj a Odry. Podpora tzv. smart cities musí vycházet z vnitřních potřeb města a musí být daný městům „šitá na míru“. Obecně se zpracovatel vyhodnocení ztotožňuje s podporou vytváření podmínek pro širší využívání konceptu smart cities. Podpora integrovaných dopravních systémů, stejně tak jako omezování emisí z přepravy osob i zboží a řízení dopravy založeném na moderních technologiích (GPS, inteligentních dopravních systémů atd.) je řešena Operačním programem Doprava pro programové období 2014 – 2020. Vybudování páteřní sítě VRT řeší Ministerstvo dopravy samostatným strategickým dokumentem. Bez komentáře. Uváděné strategie byly v rámci vyhodnocení zohledněny. 4. Bez komentáře. 5. Bez komentáře.
--	---	---



Krajský úřad Královéhradeckého kraje	1. z hlediska ochrany ovzduší Bez připomínek 2. z hlediska odpadového hospodářství Bez připomínek 3. z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu Bez připomínek 4. z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkce lesa Bez připomínek 5. z hlediska ochrany přírody a krajiny Bez připomínek 6. z hlediska ochrany vod Bez připomínek	1. Bez komentáře. 2. Bez komentáře. 3. Bez komentáře. 4. Bez komentáře. 5. Bez komentáře. 6. Bez komentáře.
Krajský úřad Libereckého kraje ředitel	1. Předložená koncepce je ve svých důsledcích obecně převážně příznivá životnímu prostředí, neboť si klade za cíl ochranu klimatu v ČR. Vzhledem k velice obecné formulaci cílů a průřezových politik a opatření však nelze zcela vyhodnotit všechny možné dopady koncepce na životní prostředí. Potenciál negativního vlivu na přírodní složky životního prostředí (včetně neživých) má např. rozvoj výstavby cyklostezek, který může vyplynout z opatření „6.E) – Rozvoj šetrných způsobů dopravy. Zajistit realizaci Národní strategie rozvoje cyklistické dopravy ČR pro léta 2013 až 2020.“. V zájmu zvýšení pozitivních dopadů koncepce doporučuje odbor životního prostředí a zemědělství krajského úřadu (dále jen OŽPZ) provést následující úpravy koncepce: Z hlediska ochrany přírody, krajiny a zemědělského půdního fondu V rámci kapitoly „Průřezové politiky a opatření“ OŽPZ doporučuje doplnit do skupiny opatření „F. Zemědělství a lesnictví“ bod 8.F) – „Optimalizace hospodaření v krajině. Snižovat dopady hospodaření v krajině na její ekologické funkce obnovou a vytvářením krajinných prvků s přirozenými klimatickými funkcemi (říční nivy, meze, prameniště, drobné toky a jejich nivy, mokřady atd.)“. Svým pozitivním vlivem na mikroklima a mezoklima přispívají tyto prvky jak k omezení vlastního rozsahu extrémních meteorologických situací, čímž se podílejí na ochraně klimatu, tak i ke zmírnění jejich následků.	1. Takto formulované opatření patří do Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR, respektive v současnosti připravovaného Národního akčního plánu adaptace na změnu klimatu. Rizika plynoucí z realizace konkrétní záměru v konkrétních lokalitách budou řešena navazujícím povolenacím stupni, zejména v procesu EIA.



	OŽPZ dále doporučuje začlenit do koncepce průřezovou politiku/skupinu opatření „Stavebnictví“ a v rámci ní bod „Podpora šetrného stavebnictví. Vytvořit účinné nástroje legislativní a finanční motivace (např. formou kombinace daňového zvýhodnění x znevýhodnění, spíše, než dotačními tituly) k aplikaci stavebních řešení šetrných z hlediska komplexní ochrany klimatického systému“. Opatření na stavbách, snižující jejich dopady na vláhový režim, či tepelnou bilanci lokality, snižují celkové dopady staveb na úrovni mikroklimatu a v širším měřítku i mezoklimatu, a mají podstatný přínos zejména v podmínkách městských klimatických ostrovů. Vzhledem k již zmíněné obecné formulaci cílů a průřezových opatření OŽPZ předpokládá, že koncepce bude v další fázi tvorby a posuzování konkretizována, a zároveň doporučuje, aby v zájmu praktické využitelnosti koncepce bylo dosaženo co nejvyšší míry hlubšího rozvedení a upřesnění opatření navržených koncepcí. 2. Ostatní odbory Krajského úřadu Libereckého kraje neměly k oznámení koncepce připomínky.	2. Bez komentáře.
Krajský úřad Moravskoslezského kraje Odbor životního prostředí a zemědělství	1. Krajský úřad, jako příslušný orgán ochrany přírody podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), vydal k předmětné koncepci stanovisko podle § 45i předmětného zákona, kterým nevyloučil významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí. V následných fázích projednávání koncepce je nutné postupovat v souladu s § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. 2. Z hlediska zájmů chráněných ostatními zákony v oblasti životního prostředí ve své kompetenci krajský úřad nemá k výše uvedenému oznámení koncepce připomínky.	1. Vyhodnocení vlivu na soustavu lokalit Natura 2000 je součástí kapitoly č. 4 a následně je souhrnně uvedeno v příloze č. 2). 2. Bez komentáře.
Krajský úřad Olomouckého kraje Odbor životního prostředí a zemědělství	1. z hlediska zákona o lesích Bez připomínek 2. z hlediska zákona o vodách K oznámení koncepce nemáme námitek. Upozorňujeme pouze, že v oznámení koncepce je na str. 47 chybně uvedena vyhláška č. 470/2001 Sb., kterou se stanoví seznam významných vodních toků a způsob provádění činností souvisejících se správou vodních toků, která byla nahrazena vyhláškou č. 178/2012 Sb., s účinností od 1. 6. 2012. 3. z hlediska zákona o ochraně ovzduší Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany ovzduší ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k předmětnému dokumentu nemá zásadní připomínky. Ve výčtu koncepčních dokumentů na národní úrovni, ke kterým má Politika ochrany klimatu v ČR vztah, postrádáme „Střednědobou strategii (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR“. 4. Z hlediska zákona o odpadech Bez připomínek	1. Bez komentáře. 2. Připomínka byla akceptována. 3. Připomínky byla akceptována. Střednědobá strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR byla do výčtu doplněna. 4. Bez komentáře.



	5. z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu Bez připomínek 6. z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny Bez připomínek 7. hlediska Natury 2000 Stanovisko, že uvedená koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, bylo vydáno orgánem ochrany přírody dne 28. 6. 2016 pod č.j.: KUOK 67315/2016. 8. z hlediska zákona o integrované prevenci Bez připomínek	5. Bez komentáře. 6. Bez komentáře. 7. Bez komentáře. 8. Bez komentáře.
Krajský úřad Pardubického kraje Odbor životního prostředí a zemědělství – oddělení integrované prevence	1. z hlediska zákona o ochraně ovzduší Bez připomínek 2. z hlediska zákona o odpadech Bez připomínek 3. z hlediska ochrany přírody a krajiny Bez připomínek	1. Bez komentáře. 2. Bez komentáře. 3. Bez komentáře.
Krajský úřad Ústeckého kraje Odbor životního prostředí a zemědělství	Oznámení o obdržení oznámení koncepce	Bez komentáře.
Oldřich Bubeníček hejtman Ústeckého kraje	Nepožadují provést posouzení koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění	Bez komentáře.
Krajský úřad Zlínského kraje Odbor životního	Po prostudování předloženého oznámení koncepce "Politika ochrany klimatu v ČR" sdělujeme, že Krajský úřad Zlínského kraje nemá připomínky.	Bez komentáře.



prostředí a zemědělství		
Josef Jadrný náměstek hejtmána Libereckého kraje	Liberecký kraj k oznámení koncepce „Politika ochrany klimatu v ČR“ neuplatňuje žádné připomínky.	Bez komentáře.
Magistrát hlavního města Prahy Odbor ochrany prostředí	1. z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu Bez připomínek 2. z hlediska lesů a lesního hospodářství Bez připomínek 3. z hlediska nakládání s odpady Bez připomínek 4. z hlediska ochrany ovzduší Bez připomínek 5. z hlediska ochrany přírody a krajiny Cíle a závěry koncepce jsou stanoveny obecně, bez konkrétní lokalizace a dopadu. Pro jednotlivé záměry, které se budou v rámci uvedené koncepce realizovat, bude podle jejich kapacity, nutné vydat stanovisko orgánu ochrany přírody jednotlivě pro konkrétní záměr. Uvedenou koncepcí jako obecným rámcovým dokumentem nejsou dotčeny námi chráněné zájmy. 6. z hlediska myslivosti Bez připomínek 7. z hlediska ochrany vod Bez připomínek	1. Bez komentáře. 2. Bez komentáře. 3. Bez komentáře. 4. Bez komentáře. 5. Bez komentáře. Požadavek vyplývá z platné legislativy a bude předmětem standardních povolovacích řízení. 6. Bez komentáře. 7. Bez komentáře
Marek Semerád náměstek hejtmána Středočeský kraj	Středočeský kraj nesouhlasí s oznámením koncepce „Politika ochrany klimatu v ČR“. V oznámení zcela chybí rozbor reálnosti navržených opatření a jejich dopadů na ekonomiku, obecní rozpočty a náklady občanů. Tyto části je nezbytné doplnit.	Z metodického hlediska nejsou kvantifikace dopadů na ekonomiku obecní rozpočty a náklady občanů součástí procedury SEA. Nástroj SEA je využíván k zajištění environmentální integrity posuzované koncepce nikoliv ekonomické integrity či přijatelnosti.



MŽP ředitel odboru odpadů	Str. 69, tabulka rizik a příležitostí plynoucích ze specifických problémů v oblasti životního prostředí, řádek odpady - Požadujeme doplnit riziko "Vysoká míra ukládání odpadů na skládky", příležitosti "Zlepšení dodržování hierarchie nakládání s odpady (zvýšení míry přípravy k opětovnému použití, materiálového a energetického využití odpadů), redukce tvorby skládkového plynu.", rizika "nízká efektivita využívání zdrojů, pomalý přechod k tzv. oběhovému hospodářství, rizika pro kontaminaci životního prostředí při haváriích", možná opatření "Dodržování opatření Plánu odpadového hospodářství ČR 2015 až 2024".	Zmiňovaná tabulka byla užita pouze v oznámení pro dokreslení možných efektů. SEA vyhodnocení se zmiňovanou tabulkou již dále nepracuje.
MŽP ředitel odboru ochrany vod	Bez připomínek.	Bez komentáře.
MŽP ředitel odboru ochrany ovzduší	1. V tabulce č. 1 „Platné limity pro znečišťující látky dle přílohy č. 1 zákona č. 201/2012 Sb.“ na str. 33 je chybně uvedena jednotka pro arsen, kadmium a benzo(a)pyren. Tyto znečišťující látky se na rozdíl od ostatních polutantů uvedených v tabulce uvádí v ng/m³, nikoliv v µg/m³. 2. Na stejné straně oznámení koncepce není uveden benzo (a)pyren jako látka s překročeným imisním limitem, přestože dochází k překračování jeho ročního imisního limitu. Navrhujeme nahrazení věty „Trvale jsou překračovány limity pro troposférický ozón a v některých městech rostou také koncentrace PM₁₀ a PM_{2,5}“ za formulaci „Trvale jsou překračovány limity pro troposférický ozón a dále dochází k překračování denního imisního limitu pro PM₁₀ a překračování ročního imisního limitu pro PM₁₀, PM_{2,5} a benzo(a)pyren“. 3. Doporučujeme také upravit název tabulky na str. 35 z „Území s překročenými imisními limity k roku 2013“ na „Plocha území (v %) s překročenými imisními limity k roku 2013“. A dále upozorňujeme na skutečnost, že jsou dostupná aktuálnější data z roku 2014, která jsou k dispozici v elektronické podobě na stránkách www .chmi.cz, v sekci ovzduší. 4. Do tabulky na str. 66 „Témata životního prostředí a možná rizika, respektive příležitosti plynoucí z implementace Politiky ochrany klimatu v ČR“, bychom doporučili doplnit, že možnou příležitostí ke snížení tuhých znečišťujících látek je obměna spalovacích stacionárních zdrojů na pevná paliva o jmenovitém tepelném příkonu do 300 kW za nové efektivnější a ekologičtější zdroje, které budou spalovat ekologičtější paliva (biomasu, pelety, plyn atd.). 5. Využití win-win řešení mezi oblastí změny klimatu a ochrany ovzduší a to především s ohledem na snižování primárních emisí částic ze spalovacích procesů (tzv. černé uhlíkaté částice - black-carbon), jejichž role je v obou oblastech velmi významná.	1. Přípomínka akceptována, nicméně zmiňovaná tabulka nebyla do SEA dokumentace převzata. 2. Přípomínka akceptována, nicméně zmiňovaná věta nebyla do SEA dokumentace převzata. 3. Akceptováno název tabulky byl modifikován dle připomínky. 4. Přípomínka akceptována, nicméně zmiňovaná tabulka nebyla do SEA dokumentace převzata. Přípomínka byla při hodnocení brána v úvahu. 5. Bez komentáře.
MŽP ředitelka odboru zvláštní územní	Bez připomínek	Bez komentáře



ochrany přírody a krajiny		
MŽP odbor výkonu státní správy III	Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy III, obdrželo žádost odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence k návrhu „Politika ochrany klimatu v ČR Ministerstva životního prostředí České republiky“ (dále jen „koncepce“), který je koncepcí ve smyslu ustanovení §§ 45h a 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen „zákon“). Podle § 45i zákona ten, kdo zamýšlí pořídit koncepci uvedenou v § 45h zákona, je povinen předložit svůj návrh věcně a místně příslušnému orgánu ochrany přírody ke stanovisku, zda tato koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými významnými vlivy vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy III, dle platného organizačního řádu Ministerstva životního prostředí příslušný orgán státní správy ochrany přírody a krajiny na území určeném pro účely obrany státu podle ustanovení § 79 odst. 3 písm. l) zákona posoudilo předložený návrh koncepce ve smyslu § 45i zákona a zjistilo, že vzhledem k jejímu obsahu významný vliv takto předložené koncepce na evropsky významné lokality CZ0323167 a CZ033169 lze vyloučit, protože z obsahu podání je zřejmé, že předložený záměr nemá významný vliv na výše uvedené evropsky významné lokality. Toto stanovisko je vydáváno na základě žádosti a je úkonem učiněným správním orgánem na základě zákona, není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, a proto se proti němu nelze odvolat.	Bez komentáře
MŽP odbor výkonu státní správy VII	Bez připomínek	Bez komentáře



15 ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ VČETNĚ NÁVRHU STANOVISKA KE KONCEPCI

15.1 NÁVRH STANOVISKA

Zpracovatel SEA předkládá následující návrh stanoviska dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů:

Stanovisko k návrhu koncepce: Politika ochrany klimatu v ČR

Předkladatel koncepce: Ministerstvo životního prostředí ČR

Zpracovatel posouzení: Integra Consulting s.r.o. ve spolupráci s dalšími experty:

Ing. Vladimír Zdražil, Ph.D. (Integra Consulting s.r.o.)

Ing. Zdeněk Keken, Ph.D. (Integra Consulting s.r.o.)

doc. Ing. Petr Máca, Ph.D. (Fakulta Životního prostředí ČZU v Praze)

doc. Ing. Martin Hanel, Ph.D. (Fakulta Životního prostředí ČZU v Praze)

Mgr. Stanislav Mudra (Seeb engineering s.r.o.)

Ing. Jiří Dusík (Integra Consulting s.r.o.)

Mgr. Michal Musil (Integra Consulting s.r.o.)

Průběh posuzování:

Oznámení koncepce „Politika ochrany klimatu v ČR“ zpracované v rozsahu přílohy č. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů bylo zveřejněno v informačním systému SEA dne 19. července 2016. Zjišťovací řízení vedené odborem posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP bylo ukončeno vydáním závěru zjišťovacího řízení Č. j.: 57507/ENV/16 ze dne 31. 8. 2016. Práce na vlastním hodnocení a zpracování dokumentace vyhodnocení vlivů politiky na životní prostředí a veřejné zdraví probíhaly v období červenec – listopad 2016.

Stručný popis koncepce:

Politika ochrany klimatu v ČR představuje koncepci vlády ČR, která určuje základní a indikativní cíle ČR v oblasti ochrany klimatu v horizontu do roku 2050 a představuje tak dlouhodobou strategii nízkouhlíkového rozvoje ČR. Současně Politika stanovuje strategii vedoucí k nákladově efektivnímu dosažení zvolených cílů. Politika je navržena jako proaktivní, a proto v dotčených oblastech tj. zejména energetiky, konečné spotřeby energie, průmyslu, dopravy, zemědělství a lesnictví, nakládání s odpady, vědy a

výzkumu a dobrovolných nástrojů, definuje konkrétní opatření a nástroje pro postupné snižování emisí skleníkových plynů s ohledem na ekonomicky využitelný potenciál.

Stručný popis posouzení:

Posouzení vlivů na životní prostředí bylo provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zpracováno v rozsahu přílohy č. 9 tohoto zákona.

Součástí posouzení politiky bylo hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a to z hlediska dopadů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a stav jejich ochrany z uvedených hledisek dle § 45h zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Závěry posouzení:

Zpracovatel SEA navrhuje na základě posouzení vlivů „Politiky ochrany klimatu v ČR“ na životní prostředí:

Souhlasné stanovisko k návrhu „Politiky ochrany klimatu v ČR“

za dodržení níže uvedených podmínek, kterými bude zároveň zajištěna minimalizace vlivů provádění koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví (část A)

1. Ministerstvo životního prostředí jako předkladatel koncepce zajistí, aby při implementaci opatření Politiky ochrany klimatu v ČR byla zohledněna doporučení k prevenci, případně zmírnění potenciálních negativních vlivů na životní prostředí uvedená v kapitolách 7 a 12 SEA dokumentace.
2. Vzhledem k vysoké provázanosti a závislosti navrhované koncepce na souběžnou realizaci již schválených strategických dokumentů je nutné důsledně monitorovat jejich realizaci a případně reagovat na časové či věcné změny uskutečňování těchto koncepcí.
3. V případě zalesňování, jež by se mohlo dotknout parametrů ochrany přírodních parků či zvláště chráněných území postupovat v souladu s místně příslušnými úřady ochrany přírody a krajiny.
4. Při realizaci naplňování opatření podpory energetického využívání biomasy a bioplynových stanic upřednostňovat záměry nepřesahující únosnou kapacitu území především z hledisek vyvolaných dopravních nároků (vyloučení dopravy na dlouhé vzdálenosti), kvality ovzduší a ochrany půdy. Preferovat zpracování zbytků zemědělské produkce před cíleným pěstováním biomasy.



„Politika ochrany klimatu v ČR“ nebude mít významný negativní vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (část B)

Podmínkou realizace konkrétních projektů a záměrů naplňující cíle a opatření posuzované koncepce je jejich posouzení podle §§ 45h a 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.



SEZNAM SAMOSTATNÝCH PŘÍLOH

Příloha č. 1: Tabulkové vyhodnocení jednotlivých priorit Politiky ochrany klimatu v ČR dle politik a opatření

Příloha č. 2 Vyhodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny



POLITIKA OCHRANY KLIMATU V ČR

PŘÍLOHA Č. 1

Tabulkové vyhodnocení jednotlivých priorit Politiky ochrany klimatu v ČR dle politik a opatření

listopad 2016



Integra Consulting s.r.o.

Pobřežní 16

186 00 Praha 8

tel.: +420 234 134 236

www.integranet.cz

Popis jednotlivých cílů	Vlivy na ovzduší	Vlivy na klima	Vlivy na vodu	Vlivy na horninové prostředí a půdu	Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy	Vlivy na lesy a zemědělské kultury	Vlivy na krajinu včetně synergií a kumulativních	Vlivy na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vlivy na historické a kulturní hodnoty	Vlivy na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vlivy na funkční využití území	Využívání energetických a surovinových zdrojů	Komentáře, doporučení, podmínky
-------------------------	------------------	----------------	---------------	-------------------------------------	------------------------------------	------------------------------------	--	---------------------------------------	--	---	--------------------------------	---	---------------------------------

Hlavní cíle Politiky ochrany klimatu v ČR													
Snížit emise ČR do roku 2020 alespoň o 32 Mt CO ₂ ekv. v porovnání s rokem 2005.	+2	+2	+1	+1	+2	+1	+2	+2	+1	+1	+1	+2	Z obecného hlediska lze cíl hodnotit jako pozitivní ve všech hodnocených aspektech, ovšem s předpokladem, že opatření definované průřezově napříč politikami (5.1 – 5.8) budou účinná. Z hlediska konkrétních dopadů budou míru impaktů ovlivňovat parametry jednotlivých opatření a konkrétní lokalizace, což jsou aspekty v době posuzování POK v ČR neznámé. Celkově lze předpokládat výrazně pozitivní vliv na klima. Časové měřítko, ve kterém bude možné vliv spolehlivě kvantifikovat, přesahuje základní rámec POK v ČR. Hodnocení platí pouze za dodržení doporučení a omezení uvedených u jednotlivých opatření napříč politikami (5.1 – 5.8)
Snížit emise ČR do roku 2030 alespoň o 44 Mt CO ₂ ekv. v porovnání s rokem 2005.	+2	+2	+1	+1	+2	+1	+2	+2	+1	+1	+1	+2	Z obecného hlediska lze cíl hodnotit jako pozitivní ve všech hodnocených aspektech, ovšem s předpokladem, že opatření definované průřezově napříč politikami (5.1 – 5.8) budou účinná. Z hlediska konkrétních dopadů budou míru impaktů ovlivňovat parametry jednotlivých opatření a konkrétní lokalizace, což jsou aspekty v době posuzování POK v ČR neznámé. Celkově lze předpokládat výrazně pozitivní vliv na klima. Časové měřítko, ve kterém bude možné vliv spolehlivě kvantifikovat, přesahuje základní rámec POK v ČR. Hodnocení platí pouze za dodržení doporučení a omezení uvedených u jednotlivých opatření napříč politikami (5.1 – 5.8)

Popis jednotlivých cílů	Vlivy na ovzduší	Vlivy na klima	Vlivy na vodu	Vlivy na horninové prostředí a půdu	Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy	Vlivy na lesy a zemědělské kultury	Vlivy na krajinu včetně synergických a kumulativních	Vlivy na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vlivy na historické a kulturní hodnoty	Vlivy na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vlivy na funkční využití území	Využívání energetických a surovinových zdrojů	Komentáře, doporučení, podmínky
-------------------------	------------------	----------------	---------------	-------------------------------------	------------------------------------	------------------------------------	--	---------------------------------------	--	---	--------------------------------	---	---------------------------------

Dlouhodobé indikativní cíle Politiky ochrany klimatu v ČR													
Směřovat k indikativní úrovni 70 Mt CO ₂ ekv. vypouštěných emisí v roce 2040.	+2	+2	+1	+1	+2	+1	+2	+2	+1	+1	+1	+2	Z obecného hlediska lze cíl hodnotit jako pozitivní ve všech hodnocených aspektech, ovšem s předpokladem, že opatření definované průřezově napříč politikami (5.1 – 5.8) budou účinná. Z hlediska konkrétních dopadů budou míru impaktů ovlivňovat parametry jednotlivých opatření a konkrétní lokalizace, což jsou aspekty v době posuzování POK v ČR neznámé. Celkově lze předpokládat výrazně pozitivní vliv na klima. Časové měřítko, ve kterém bude možné vliv spolehlivě kvantifikovat, přesahuje základní rámec POK v ČR. Hodnocení platí pouze za dodržení doporučení a omezení uvedených u jednotlivých opatření napříč politikami (5.1 – 5.8)
směřovat k indikativní úrovni 39 Mt CO ₂ ekv. vypouštěných emisí v roce 2050.	+2	+2	+1	+1	+2	+1	+2	+2	+1	+1	+1	+2	Z obecného hlediska lze cíl hodnotit jako pozitivní ve všech hodnocených aspektech, ovšem s předpokladem, že opatření definované průřezově napříč politikami (5.1 – 5.8) budou účinná. Z hlediska konkrétních dopadů budou míru impaktů ovlivňovat parametry jednotlivých opatření a konkrétní lokalizace, což jsou aspekty v době posuzování POK v ČR neznámé. Celkově lze předpokládat výrazně pozitivní vliv na klima. Časové měřítko, ve kterém bude možné vliv spolehlivě kvantifikovat, přesahuje základní rámec POK v ČR. Hodnocení platí pouze za dodržení doporučení a omezení uvedených u jednotlivých opatření napříč politikami (5.1 – 5.8)

Popis jednotlivých cílů	Vlivy na ovzduší	Vlivy na klima	Vlivy na vodu	Vlivy na horninové prostředí a půdu	Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy	Vlivy na lesy a zemědělské kultury	Vlivy na krajinu včetně synergických a kumulativních	Vlivy na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vlivy na historické a kulturní hodnoty	Vlivy na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vlivy na funkční využití území	Využívání energetických a surovinových zdrojů	Komentáře, doporučení, podmínky
-------------------------	------------------	----------------	---------------	-------------------------------------	------------------------------------	------------------------------------	--	---------------------------------------	--	---	--------------------------------	---	---------------------------------

5.1 Politiky a opatření vedoucí ke snížení emisí napříč sektory (průřezová opatření)		Obchodování s emisními povolenkami (EU ETS) a legislativa v oblasti zachycování a ukládání oxidu uhličitého (CCS)												
		5.1.2 Integrovaná prevence (IPPC)												
5.1.3	Politiky a opatření													
1A)	Zdanění emisí mimo EU ETS (zavedení uhlíkové daně).	+1	+2	+1	+1	+1	+1	+1	+1	+1	0	0	+1	Administrativní a organizační opatření s obtížně interpretovatelným účinkem na konkrétní složky životního prostředí. Při vyčlenění malých subjektů, které generují emise, strukturálně zabránit kumulaci celkového množství produkovaných emisí.
2A)	Efektivní implementace EU ETS po roce 2020.	+1	+2	+1	+1	+1	+1	+2	+1	+1	0	0	+1	Administrativní a organizační opatření s obtížně interpretovatelným účinkem na konkrétní složky životního prostředí. Platí, pokud nebude plošně docházet k nežádoucí kumulaci emisí z většího počtu malých zdrojů. Při časově vzdálenějších milnících jednotlivých opatření bude docházet k dlouhodobým synergiím a kumulacím pozitivních efektů.
3A)	Investiční priority související s EU ETS po 2020.	+1	+1	+1	+1	+1	+1	+2	+1	+1	+1	0	+1	Administrativní a organizační opatření s obtížně interpretovatelným účinkem na konkrétní složky životního prostředí. Cíleně navrhnout pro podporu dosažení cílové úrovně emisí 2030, 2040 a 2050. Při časově vzdálenějších milnících jednotlivých opatření bude docházet k dlouhodobým synergiím a kumulacím pozitivních efektů.

Popis jednotlivých cílů		Vlivy na ovzduší	Vlivy na klima	Vlivy na vodu	Vlivy na horninové prostředí a půdu	Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy	Vlivy na lesy a zemědělské kultury	Vlivy na krajinu včetně synergií a kumulativních	Vlivy na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vlivy na historické a kulturní hodnoty	Vlivy na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vlivy na funkční využití území	Využívání energetických a surovinových zdrojů	Komentáře, doporučení, podmínky
4A)	Kompenzační schéma nepřímých nákladů EU ETS.	0	0	0	0	0	?	?	?	?	0	0	?	Vzhledem k neznámým parametrům kompenzačního schématu není možné vlivy kvalifikovaně posoudit. Neutrální vliv je podmíněn souladem efektu kompenzací s cíli POK.
5A)	Zákon o snižování závislosti na fosilních palivech.	+1	+2	+1	+1	+1	+1	+2	+1	+1	0	+1	+2	Administrativní a organizační opatření s obtížně interpretovatelným účinkem na konkrétní složky životního prostředí. V době hodnocení POH v ČR nelze předjímat paragrafové znění a věcný obsah normy. Vize je jak z hlediska omezení klimatických změn, tak z hlediska ovzduší, kvality a znečištění vody, půdy, ekosystémů, krajiny veřejného zdraví i kulturních památek jednoznačně pozitivní.
6A)	Podpora zavádění chytrých řešení v obcích a městech.	+1	+1	+1	+1	+1	+1	+1	+1	+1	+1	+2	+2	Administrativní a organizační opatření s obtížně interpretovatelným účinkem na konkrétní složky životního prostředí. Konkrétní rozsahu impaktu bude generován v závislosti na věcných podmínkách a finančních možnostech alokovaných pro jednotlivá opatření a ba zacílení realizovaných řešení. Trend směřování je z hlediska ŽP pozitivní. Konkrétní polarizace a velikost vlivu bude určována projektovou přípravou jednotlivých řešení a jejich provedením.

Popis jednotlivých cílů	Vlivy na ovzduší	Vlivy na klima	Vlivy na vodu	Vlivy na horninové prostředí a půdu	Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy	Vlivy na lesy a zemědělské kultury	Vlivy na krajinu včetně synergických a kumulativních	Vlivy na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vlivy na historické a kulturní hodnoty	Vlivy na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vlivy na funkční využití území	Využívání energetických a surovinových zdrojů	Komentáře, doporučení, podmínky
-------------------------	------------------	----------------	---------------	-------------------------------------	------------------------------------	------------------------------------	--	---------------------------------------	--	---	--------------------------------	---	---------------------------------

5.2 Průmysl	5.2.1	Politiky a opatření EU
	5.2.2	Politiky a opatření ČR
5.2.3	Politiky a opatření	
Většina politik a opatření, které se týkají sektoru průmyslu, je uvedena v kapitole průřezová opatření, některá v kapitolách energetika a konečná spotřeba energie (především se jedná o opatření 1A, 2A, 3A, 4A, 1D a 2D).		

Popis jednotlivých cílů	Vlivy na ovzduší	Vlivy na klima	Vlivy na vodu	Vlivy na horninové prostředí a půdu	Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy	Vlivy na lesy a zemědělské kultury	Vlivy na krajinu včetně synergií a kumulativních	Vlivy na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vlivy na historické a kulturní hodnoty	Vlivy na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vlivy na funkční využití území	Využívání energetických a surovinových zdrojů	Komentáře, doporučení, podmínky
-------------------------	------------------	----------------	---------------	-------------------------------------	------------------------------------	------------------------------------	--	---------------------------------------	--	---	--------------------------------	---	---------------------------------

5.3 Energetika		5.3.1	Energetika – výroba elektřiny a tepla												
		5.3.2	Politiky a opatření EU												
		5.3.3	Politiky a opatření ČR												
5.3.4	Politiky a opatření														
1C)	Stanovení indikativního národního cíle podílu OZE do 2030 v rámci příští aktualizace Národního akčního plánu pro energii z OZE (v souladu s nástroji SEK).	+1	+1	?	?	?	?	?	?	?	0	?	?	Administrativní a organizační opatření s obtížně interpretovatelným účinkem na konkrétní složky životního prostředí. Z hlediska životního prostředí mohou být problematické až způsoby (opatření) kterými bude úroveň indikativního cíle dosahována. Podpora OZE je správný směr, nicméně bude nutné posuzovat jednotlivá opatření v kontextu jejich kapacity, lokalizace a absorpční kapacity dotčených ekosystémů (ne všechny způsoby využívání OZE jsou z hlediska ŽP jen pozitivní). Vliv opatření závisí do značné míry na konkrétní struktuře OZE. Vzhledem akcentaci cíleně pěstované biomasy v rámci SEK, je možno hodnotit část vlivů spojených s využitím území jako potenciálně negativní, ovlivňující i druhovou pestrost, kvalitu půdy atd.. Příznivější je využití potenciálu biosložky komunálního odpadu. Podstatné je i naplnění předpokladu rozšiřování fotovoltaiky výhradně na střechách a jiných pevných konstrukcích budov. Využití ZPF k instalaci solárních panelů je nepřípustné.	

Popis jednotlivých cílů		Vlivy na ovzduší	Vlivy na klima	Vlivy na vodu	Vlivy na horninové prostředí a půdu	Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy	Vlivy na lesy a zemědělské kultury	Vlivy na krajinu včetně synergických a kumulativních	Vlivy na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vlivy na historické a kulturní hodnoty	Vlivy na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vlivy na funkční využití území	Využívání energetických a surovinových zdrojů	Komentáře, doporučení, podmínky
2C)	Podpora využívání OZE při výrobě elektrické energie a tepla (podpora překonání tržních bariér, zejména pro mikroaplikace a instalace na rodinných a bytových domech), podpora tzv. chytrých řešení – řízení výroby, akumulace a spotřeby, aplikace schémat podpory, vč. možného využití finančního nástroje pro tuto oblast. Podpora prostřednictvím programu Nová zelená úsporám.	+1	+2	?	?	?	?	?	?	?	0	?	?	Vliv není kvantifikovatelný. Provedení opatření může nabývat desítek forem ve všech možných druhů biotopů. Bude nutné každé jednotlivé opatření posoudit dle charakteru, kapacity a lokalizace. Nutné sledovat vliv na životní prostředí zařízení pro využití OZE od výroby přes provoz až k likvidaci. Vhodné využívat LCA analýzy. Podporovat jen ty OZE, které nejsou nepřímo spojeny s významně negativními vlivy na životní prostředí.
3C)	Důsledné naplňování Národního akčního plánu jaderné energetiky (včasná identifikace možných rizik a odchylek od scénářů SEK).	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	Administrativní a organizační opatření s obtížně interpretovatelným účinkem.
4C)	Dopracování sekundární legislativy v oblasti minimální účinnosti energetických zdrojů (v návaznosti na úkol definovaný v rámci SEK).	+1	+1	0	0	0	0	+1	+1	0	0	0	0	Administrativní a organizační opatření s obtížně interpretovatelným účinkem na konkrétní složky životního a přírodního prostředí. V době hodnocení POK v ČR nelze předjímat paragrafové znění a věcný obsah normy.
5C)	Omezení dostupnosti spalovacích stacionárních zdrojů o jmenovitém tepelném příkonu nižším než 300 kW určených ke spalování uhlí (opatření DB 10 NPSE).	+2	+2	+1	+1	+1	+1	+1	+2	+1	0	0	+2	Opatření lze hodnotit pozitivně zejména z pohledu kvality ovzduší a ochrany klimatu společně s celkovým kumulativním a synergickým efektem.

Popis jednotlivých cílů	Vlivy na ovzduší	Vlivy na klima	Vlivy na vodu	Vlivy na horninové prostředí a půdu	Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy	Vlivy na lesy a zemědělské kultury	Vlivy na krajinu včetně synergických a kumulativních	Vlivy na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vlivy na historické a kulturní hodnoty	Vlivy na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vlivy na funkční využití území	Využívání energetických a surovinových zdrojů	Komentáře, doporučení, podmínky
-------------------------	------------------	----------------	---------------	-------------------------------------	------------------------------------	------------------------------------	--	---------------------------------------	--	---	--------------------------------	---	---------------------------------

5.4 Konečná spotřeba energie		5.4.1 Politiky a opatření EU												
		5.4.2 Politiky a opatření ČR												
5.4.3	Politiky a opatření													
1D)	Podpora prioritní realizace opatření ke snížení energetické náročnosti v sektoru energetiky a průmyslu.	+1	+1	0	0	0	0	+1	+1	?	0	0	+2	Administrativní a organizační opatření s obtížně interpretovatelným účinkem na konkrétní složky životního a přírodního prostředí. Při realizaci opatření preferovat BAT řešení se silným environmentálně ochranným potenciálem.
2D)	Podpora realizace opatření ke snížení spotřeby energie, zvýšení energetické účinnosti a využití nízkoeemisních a obnovitelných zdrojů energie.	+1	+1	0	0	0	0	+1	+1	?	0	0	+2	Administrativní a organizační opatření s obtížně interpretovatelným účinkem na konkrétní složky životního a přírodního prostředí. Při realizaci opatření preferovat BAT řešení se silným environmentálně ochranným potenciálem.
3D)	Stanovení indikativního národního cíle energetických úspor do roku 2030 v rámci příští aktualizace NAP EE.	+1	+1	?	?	?	?	?	?	?	0	?	?	Administrativní a organizační opatření s obtížně interpretovatelným účinkem na konkrétní složky životního a přírodního prostředí. Cíl nám definuje budoucí žádoucí stav, což lze v jeho kontextu hodnotit z hlediska ŽP pozitivně, avšak způsoby naplnění cíle mohou být k ŽP i rizikové. Bez jejich konkretizace nelze přesněji kvantifikovat.

Popis jednotlivých cílů		Vlivy na ovzduší	Vlivy na klima	Vlivy na vodu	Vlivy na horninové prostředí a půdu	Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy	Vlivy na lesy a zemědělské kultury	Vlivy na krajinu včetně synergických a kumulativních	Vlivy na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vlivy na historické a kulturní hodnoty	Vlivy na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vlivy na funkční využití území	Využívání energetických a surovinových zdrojů	Komentáře, doporučení, podmínky
4D)	Odstranění bariér pro širší využití EPC v oblasti energetických úspor a modernizace nízkoemisních zdrojů ve veřejném i soukromém sektoru. Jedná se především o nalezení způsobu využití EPC v budovách ve vlastnictví organizačních složek státu s důrazem na záruky za dosažení smluvně definovaný objem úspor a profinancování investice v souladu s platnými legislativními podmínkami. Včetně započítání dosažených efektů do národního cíle ČR pro energetické úspory do roku 2020.	+1	+1	0	0	0	0	+1	+1	?	0	+1	+1	Administrativní a organizační opatření s obtížně interpretovatelným účinkem.
5D)	Při nastavení nové tarifní struktury v elektroenergetice a plynárenství ponechat dostatečný motivační efekt pro realizaci úsporných opatření na straně konečné spotřeby.	+1	+1	0	0	0	0	+1	+1	?	0	+1	+1	Lze předpokládat pozitivní vliv úspor energie na výši emisí a následně na vývoj klimatické změny. Obecně se jedná o administrativní a organizační opatření s obtížně interpretovatelným účinkem.

Popis jednotlivých cílů	Vlivy na ovzduší	Vlivy na klima	Vlivy na vodu	Vlivy na horninové prostředí a půdu	Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy	Vlivy na lesy a zemědělské kultury	Vlivy na krajinu včetně synergií a kumulativních	Vlivy na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vlivy na historické a kulturní hodnoty	Vlivy na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vlivy na funkční využití území	Využívání energetických a surovinových zdrojů	Komentáře, doporučení, podmínky
-------------------------	------------------	----------------	---------------	-------------------------------------	------------------------------------	------------------------------------	--	---------------------------------------	--	---	--------------------------------	---	---------------------------------

5.5 Doprava		5.5.1 Politiky a opatření EU												
		5.5.2 Politiky a opatření ČR												
		5.5.3 Přínosy a náklady na snížení emisí skleníkových plynů												
5.5.4	Politiky a opatření													
1E)	Podpora nákupu vozidel s alternativním pohonem v rámci Národního programu životní prostředí (NPŽP) – podpora na nákup vozidla s alternativním pohonem pro municipality, kraje a v komplementaritě s OPPIK (MPO) pro právnické osoby.	+2	+2	+1	+1	+1	+1	+2	+2	+1	0	0	+1	Opatření se vztahuje k omezení emisí skleníkových plynů z dopravy, která je celkově velmi významným a rostoucím zdrojem emisí skleníkových plynů. V případě, že implementací opatření dojde k vyššímu využití alternativních pohonů lze očekávat snížení emisí skleníkových plynů z dopravy s příznivým dopadem téměř v rámci všech hodnotících kritérií. Navržené opatření má možný pozitivní vliv na snížení emisí skleníkových plynů, míra a rozsah vlivu bude záviset na efektivitě implementace opatření. Implementace opatření zlepší podmínky především ve větších sídlech, kde lze předpokládat významnější kumulaci vozidel s alternativním pohonem.
2E)	Stimulace využití alternativních pohonů v silniční nákladní dopravě prostřednictvím úpravy režimů a sazeb daně silniční – novým systémem daňových úlev, který se bude odvíjet od splnění příslušné emisní třídy vozidla EURO s tím, aby daňová úleva na silniční dani pro vozidla (nad 12 t) na alternativní paliva byla vyšší než pro vozidla na konvenční pohon s emisní třídou EURO VI.	+1	+1	+1	+1	+1	0	+1	+1	+1	0	0	0	Administrativní a organizační opatření s obtížně interpretovatelným účinkem. Pozitivní vliv na klimatické změny lze při zřejmém poměrně slabém uplatnění uvedené podpory v poměru k ostatním vozidlům obtížně kvantifikovat.

Popis jednotlivých cílů		Vlivy na ovzduší	Vlivy na klima	Vlivy na vodu	Vlivy na horninové prostředí a půdu	Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy	Vlivy na lesy a zemědělské kultury	Vlivy na krajinu včetně synergických a kumulativních	Vlivy na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vlivy na historické a kulturní hodnoty	Vlivy na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vlivy na funkční využití území	Využívání energetických a surovinových zdrojů	Komentáře, doporučení, podmínky
3E)	Podpora nákupu vozidel s alternativním pohonem a podpora výstavby související infrastruktury.	+1	+1	+1	+/-1	+/-1	+1	+1	+1	+1	0	+2	+1	Implementace opatření zlepší podmínky především ve větších sídlech, kde lze předpokládat významnější zastoupení vozidel s alternativním pohonem. Opatření se vztahuje k omezení emisí skleníkových plynů z dopravy, V případě, že implementací opatření dojde k vyššímu využití alternativních pohonů lze očekávat snížení emisí skleníkových plynů z dopravy s příznivým dopadem téměř v rámci všech hodnotících kritérií.
4E)	Přesun části přepravních výkonů nákladní dopravy ze silnic na železnici (rovněž opatření AB23 NPSE) – příspěvek k naplnění cíle EU do roku 2030 zajistit přesun minimálně 30% podílu dálkové nákladní přepravy na železniční a lodní dopravu adekvátně podmínkám České republiky.	+1	+2	?	?	?	?	?	+/-1	?	0	+2	+1	S přesunem dopravy ze silnic na železnici mohou být přenášeny částečně i efekty v podobě vyšší hlukové zátěže či prašnosti) v okolí železnic. Vynucené posílení železničních koridorů, a to i v podobě masivních investičních (stavebních) aktivit pak může negativně působit na bezprostřední okolí železniční infrastruktury. Opatření nutno provazovat s multimodálními systémy dopravy, tak aby docházelo k zesílení efektu. V případě budování infrastruktury nutno chránit environmentálně cenná území.

Popis jednotlivých cílů		Vlivy na ovzduší	Vlivy na klima	Vlivy na vodu	Vlivy na horninové prostředí a půdu	Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy	Vlivy na lesy a zemědělské kultury	Vlivy na krajinu včetně synergií a kumulativních	Vlivy na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vlivy na historické a kulturní hodnoty	Vlivy na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vlivy na funkční využití území	Využívání energetických a surovinových zdrojů	Komentáře, doporučení, podmínky
5E)	Výkonové zpoplatnění nákladní dopravy - rozšíření stávajícího systému. V návaznosti na připravovanou koncepci výkonového zpoplatnění pozemních komunikací v České republice po roce 2019 znovu vyhodnotit rozšíření mýtného na všechny silnice 1. a vybrané silnice 2. a 3. třídy. Postupně zvyšovat sazby tak, aby začaly působit jako účinná motivace k přesunu nákladní dopravy na železnici.	+1	+2	?	?	?	?	?	+2	?	0	+1	+1	Administrativní a organizační opatření s obtížně interpretovatelným účinkem. Podmínkou pozitivního efektu je, aby nastavení systému zaručovalo účinný motivační tlak. Toho by nemělo být docíleno pouze zvyšováním nákladů na silniční nákladní dopravu, ale zároveň optimalizací nákladů spojených s přesunem a provozem nákladní dopravy na železnici. Opatření nutno provázovat s multimodálními systémy dopravy, tak aby docházelo k zesílení efektu. Je nutné brát do kontextu i případnou infrastrukturu překladišť a multimodálních uzlů a iniciovat jejich rozvoje a modernizaci. V případě budování infrastruktury nutno chránit environmentálně cenná území.
6E)	Rozvoj šetrných způsobů dopravy. Zajistit realizaci Národní strategie rozvoje cyklistické dopravy ČR pro léta 2013 až 2020. Připravit navazující strategii pro období do roku 2030.	+1	+1	?	?	?	?	?	+2	0	0	+2	0	Budování cyklistické infrastruktury může zasáhnout mnoha způsoby přírodně cenné oblasti. Minimalizovat výstavbu stezek s nepropustným povrchem.

Popis jednotlivých cílů	Vlivy na ovzduší	Vlivy na klima	Vlivy na vodu	Vlivy na horninové prostředí a půdu	Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy	Vlivy na lesy a zemědělské kultury	Vlivy na krajinu včetně synergických a kumulativních	Vlivy na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vlivy na historické a kulturní hodnoty	Vlivy na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vlivy na funkční využití území	Využívání energetických a surovinových zdrojů	Komentáře, doporučení, podmínky
-------------------------	------------------	----------------	---------------	-------------------------------------	------------------------------------	------------------------------------	--	---------------------------------------	--	---	--------------------------------	---	---------------------------------

5.6 Zemědělství a lesnictví		5.6.1 Politiky a opatření EU												
		5.6.2 Politiky a opatření ČR												
		5.6.3 Přínosy a náklady na snížení emisí skleníkových plynů												
5.6.4	Politiky a opatření													
1F)	Podpora bioplynových stanic. Podporovat využití metanu a předcházet jeho samovolnému vzniku zpracováním zbytků zemědělské produkce v bioplynových stanicích, včetně podpory prodloužení životnosti stávajících bioplynových stanic.	+1	+1	+/-1	+/-1	+/-1	+/-1	+/-1	+/-1	?	0	+1	+1	V rámci podpory bioplynových stanic je velmi podstatná jejich kapacita. Je nutné, aby byly designované pro (potřeby) množství bio-odpadu generované danou komunitou. Častou praxí je, že bioplynové stanice bývají předimenzované a tím se z nich stávají více generátory financí z podpory nežli opatření, které mají pomoci životnímu prostředí. Je nutná preference zpracování zbytků zemědělské produkce před cíleným pěstováním biomasy. Hodnocení je platné, pokud jsou emise šířené bioplynovými stanicemi výrazně nižší než emise v dotčené zemědělské produkci.
2F)	Důsledná kontrola dodržování standardů Dobrého zemědělského a environmentálního stavu (DZES) a dodržování povinných požadavků na hospodaření (PPH).	+1	+1	+1	+2	+1	+1	+2	+1	+1	+1	+1	0	Administrativní a organizační opatření. Vlivy budou nepřímé, zprostředkované, nicméně lze jim usuzovat výlučně pozitivní charakter napříč všemi složkami životního prostředí.
3F)	Podpora zalesňování. Upravit dotace na zalesňování tak, aby cíleně podporovaly adaptaci na změnu klimatu. Vázat dotace pouze na podporu vytváření porostů s přirozenou druhovou skladbou. Nepodporovat zalesňování přírodně hodnotných stanovišť.	+1	+1	+1	+1	+1	+2	+1	+1	+1	+1	+1	+1	4. V případě zalesňování, jež by se mohlo dotknout parametrů ochrany přírodních parků či zvláště chráněných území postupovat v souladu s místně příslušnými úřady ochrany přírody a krajiny.

Popis jednotlivých cílů		Vlivy na ovzduší	Vlivy na klima	Vlivy na vodu	Vlivy na horninové prostředí a půdu	Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy	Vlivy na lesy a zemědělské kultury	Vlivy na krajinu včetně synergií a kumulativních	Vlivy na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vlivy na historické a kulturní hodnoty	Vlivy na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vlivy na funkční využití území	Využívání energetických a surovinových zdrojů	Komentáře, doporučení, podmínky
4F)	Podpora ekologického zemědělství. Rozvíjet ekologické zemědělství v souladu s Akčním plánem ČR pro rozvoj ekologického zemědělství v letech 2016 - 2020.	+1	+1	+1	+1	+1	+2	+1	+1	+1	+1	+1	+1	Podpora principů ekologického zemědělství bude mít pozitivní dopad napříč všemi složkami životního prostředí.
5F)	Optimalizace hospodaření s hnojiv. Navrhnout vhodná opatření ke snížení emisí skleníkových plynů ze zemědělství optimalizací dusíkatého hnojení, zlepšením skladování statkových hnojiv a způsoby jejich aplikace.	0	+1	+2	+1	+1	+1	+2	+1	0	0	+1	0	Upřednostňovat využívání statkových hnojiv a kompostů.
6F)	Využití obnovitelných zdrojů energie a zvyšování energetické účinnosti. Podporovat využívání obnovitelných zdrojů energie, zejména se zaměřením na vyžití dostupného potenciálu biomasy v souladu s Akčním plánem pro biomasu. Podporovat snižování energetické náročnosti výrobních a technologických postupů v zemědělství.	+1	+1	?	?	?	?	?	?	?	0	?	0	Vliv opatření závisí do značné míry na konkrétní struktuře OZE. Vlivy mohou nabývat jak významně pozitivních tak i negativních dimenzí. Upřednostňovat záměry využívající převážně lokální zdroje surovin bez nároků na dovoz biomasy na dlouhé vzdálenosti. Preferovat zpracování zbytků zemědělské produkce před cíleným pěstováním biomasy.
7F)	Podpůrný program - ochrana půdy proti erozi, degradaci a nadměrnému vysychání. V souvislosti s vyhodnocením současných nástrojů na úseku ochrany zemědělského půdního fondu („Příprava realizace opatření pro zmírnění negativních dopadů sucha a nedostatku vody“, úkol F/2) připravit víceletý podpůrný vzdělávací program školení a bezplatných konzultací pro zemědělce s cílem uvést žádoucí postupy v praxi.	0	+1	+2	+2	+1	+2	+2	+1	+1	+2	+1	0	Opatření má vysoký pozitivní potenciál zejména k půdě a kvalitě vody.

Popis jednotlivých cílů	Vlivy na ovzduší	Vlivy na klima	Vlivy na vodu	Vlivy na horninové prostředí a půdu	Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy	Vlivy na lesy a zemědělské kultury	Vlivy na krajinu včetně synergických a kumulativních	Vlivy na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vlivy na historické a kulturní hodnoty	Vlivy na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vlivy na funkční využití území	Využívání energetických a surovinových zdrojů	Komentáře, doporučení, podmínky
-------------------------	------------------	----------------	---------------	-------------------------------------	------------------------------------	------------------------------------	--	---------------------------------------	--	---	--------------------------------	---	---------------------------------

5.7 Odpady		5.7.1	Politiky a opatření EU
		5.7.2	Politiky a opatření ČR
		5.7.3	Přínosy a náklady na snížení emisí skleníkových plynů
5.7.4	Politiky a opatření		
1G)	Realizace Plánu odpadového hospodářství ČR dle jednotlivých cílů	Ministerstvo životního prostředí jako příslušný orgán podle § 21 písmena d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, na základě návrhu koncepce (Plán odpadového hospodářství České republiky 2015 – 2024) včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, vyjádření k němu podaných a veřejného projednání vydalo souhlasné stanovisko k návrhu koncepce Plán odpadového hospodářství České republiky 2015 – 2024. Implementace priorit a opatření vedoucí k plnění jednotlivých cílů POH ČR, stejně tak jako monitoring, již probíhá a bude probíhat v průběhu celého prováděcího období v dle předkladatele POH ČR, čili Odboru odpadů při MŽP ČR.	

Popis jednotlivých cílů	Vlivy na ovzduší	Vlivy na klima	Vlivy na vodu	Vlivy na horninové prostředí a půdu	Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy	Vlivy na lesy a zemědělské kultury	Vlivy na krajinu včetně synergických a kumulativních	Vlivy na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vlivy na historické a kulturní hodnoty	Vlivy na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vlivy na funkční využití území	Využívání energetických a surovinových zdrojů	Komentáře, doporučení, podmínky
-------------------------	------------------	----------------	---------------	-------------------------------------	------------------------------------	------------------------------------	--	---------------------------------------	--	---	--------------------------------	---	---------------------------------

5.8 Výzkum a vývoj, dobrovolné nástroje, výchova, osvěta a vzdělávání		5.8.1	Věda, výzkum a inovace v EU												
		5.8.2	Věda, výzkum a inovace v ČR												
		5.8.3	Dobrovolné nástroje, výchova, osvěta a vzdělávání												
		5.8.4	Přínosy a náklady												
5.8.5	Politiky a opatření														
1H)	Zajistit strategické plánování a koordinaci mezi jednotlivými resorty a TAČR při přípravě tematických výzev v oblasti ochrany klimatu (zejména v rámci „programu BETA“).	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+2	0	0	Administrativní a organizační opatření s obtížně interpretovatelným účinkem. Je nutné klást důraz na konkrétní uplatnění výsledků aplikovaného výzkumu s vysokým mitigačním a adaptačním potenciálem ve vztahu k ochraně klimatu a propadu emisí. Dopad na jednotlivé složky životního prostředí bude do značné míry ovlivněn podobou tematických výzev a specifikací očekávaných výstupů.
2H)	Zajistit implementaci cíle 5.5 (Klima v souvislostech) Státního programu environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty (2016-2025).	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+2	0	0	Administrativní a organizační opatření s obtížně interpretovatelným účinkem. Lze předpokládat pozitivní dopad za předpokladu existence účinných nástrojů umožňujících implementaci cíle 5.5 Státního programu environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty a zároveň umožňujících transfer poznatků o mitigaci a adaptaci do praxe.

Popis jednotlivých cílů		Vlivy na ovzduší	Vlivy na klima	Vlivy na vodu	Vlivy na horninové prostředí a půdu	Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy	Vlivy na lesy a zemědělské kultury	Vlivy na krajinu včetně synergií a kumulativních	Vlivy na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vlivy na historické a kulturní hodnoty	Vlivy na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vlivy na funkční využití území	Využívání energetických a surovinových zdrojů	Komentáře, doporučení, podmínky
3H)	Zahrnout problematiku snižování emisí (a rovněž energetické a materiálové) náročnosti ekonomiky do rámcových vzdělávacích programů v oborech vzdělání a akreditovaných vzdělávacích programech, které jsou touto problematikou dotčeny a dále do vzdělávání pedagogických pracovníků v rámci dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+2	0	0	Administrativní a organizační opatření s obtížně interpretovatelným účinkem na konkrétní složky životního a přírodního prostředí. Veškeré dopady napříč hodnotícími kritérii (vyjma vlivu na EVVO) budou zprostředkované, nepřímé. Je nutné strukturálně vytvářet nové pracovní příležitosti pro absolventy uvedených oborů. Lze předpokládat pozitivní dopad za předpokladu existence účinných nástrojů umožňujících transfer poznatků o mitigaci a adaptaci do praxe.
4H)	Zaměřit se na nastavení podmínek a podporu přípravy domácích projektů pro programy typu LIFE nebo Horizon v oblasti ochrany klimatu.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+1	0	0	Administrativní a organizační opatření s obtížně interpretovatelným účinkem na konkrétní složky životního a přírodního prostředí. Lze předpokládat pozitivní dopad v případě existence a uplatnění konkrétních výsledků aplikovaného výzkumu s vysokým mitigačním a adaptačním potenciálem ve vztahu k ochraně klimatu. Předpokladem je získání a úspěšné řešení projektů LIFE nebo Horizon. Veškeré dopady tohoto opatření napříč hodnotícími kritérii (vyjma vlivu na EVVO) budou zprostředkované, nepřímé.
5H)	Začlenit environmentální značení (typu I a III), EMAS a Čistší produkci do dotačních programů a veřejných zakázek formou bonifikace jejich implementace na úrovni podniků, resp. použití spotřebiteli.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+2	0	0	Administrativní a organizační opatření s obtížně interpretovatelným účinkem na konkrétní složky životního a přírodního prostředí.

Popis jednotlivých cílů		Vlivy na ovzduší	Vlivy na klima	Vlivy na vodu	Vlivy na horninové prostředí a půdu	Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy	Vlivy na lesy a zemědělské kultury	Vlivy na krajinu včetně synergických a kumulativních	Vlivy na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vlivy na historické a kulturní hodnoty	Vlivy na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vlivy na funkční využití území	Využívání energetických a surovinových zdrojů	Komentáře, doporučení, podmínky
6H)	Zaměřit se na osvětu v oblasti čisté mobility (alternativní pohony, nemotorová doprava a veřejná hromadná doprava - Opatření S22 v NAP ČM), respektive snižování emisí a energetické účinnosti obecně. A to ve formě zohlednění při vyhlašování výzev na osvětové aktivity v rámci (PO6) NPŽP.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+2	0	0	Veškeré dopady napříč hodnotícími kritérii (vyjma vlivu na EVVO) budou zprostředkované, nepřímé. Jedná se o administrativní a organizační opatření s obtížně interpretovatelným účinkem avšak s vysokým potenciálem ve vztahu k ochrany klimatu.

Popis jednotlivých cílů	Vlivy na ovzduší	Vlivy na klima	Vlivy na vodu	Vlivy na horninové prostředí a půdu	Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy	Vlivy na lesy a zemědělské kultury	Vlivy na krajinu včetně synergických a kumulativních	Vlivy na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vlivy na historické a kulturní hodnoty	Vlivy na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vlivy na funkční využití území	Využívání energetických a surovinových zdrojů	Komentáře, doporučení, podmínky
-------------------------	------------------	----------------	---------------	-------------------------------------	------------------------------------	------------------------------------	--	---------------------------------------	--	---	--------------------------------	---	---------------------------------

6. Ekonomické souvislosti snižování emisí skleníkových plynů		6.1	Politika a opatření EU											
		6.2	Politika a opatření ČR											
		6.3	Financování ochrany klimatu v rozvojových státech											
6.4	Politiky a opatření													
11)	V rámci přípravy státního rozpočtu a střednědobého výhledu, který bude vládou na daný rok schválen, zajistit financování mezinárodní ochrany klimatu prostřednictvím mnohostranné a dvoustranné zahraniční rozvojové spolupráce v kapitolách 315 – MŽP a 306 - MZV.	+1	+1	0	0	0	0	+1	+1	0	0	0	0	Administrativní a organizační opatření s obtížně interpretovatelným účinkem na konkrétní složky životního a přírodního prostředí. Dostatečná alokace finančních prostředků je jednou z podmínek úspěšné implementace jak celé POK v ČR, tak i jejích dílčích politik (5.1 – 5.8 včetně 6). Až samotný návrh zahraniční spolupráce s konkrétními projekty bude přesněji kvantifikovat míru vlivu, která může být oproti současně navrženému hodnocení rozdílná. Z hlediska strategického plánování lze opatření považovat za pozitivní v kontextu dopadů na ŽP.
21)	V rámci novely zákona č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s emisemi skleníkových plynů zajistit (nejpozději od roku 2021) kofinancování mezinárodní ochrany klimatu z výnosů dražeb emisních povolenek v systému EU ETS.	+1	+2	0	0	0	0	+1	+1	0	0	0	0	Administrativní a organizační opatření s obtížně interpretovatelným účinkem na konkrétní složky životního a přírodního prostředí. V době hodnocení POK v ČR nelze předjímat paragrafové znění a věcný obsah normy. Víze je jak z hlediska omezení klimatických změn, tak z hlediska ovzduší, kvality a znečištění vody, půdy, ekosystémů, krajiny veřejného zdraví i kulturních památek jednoznačně pozitivní.

Popis jednotlivých cílů		Vlivy na ovzduší	Vlivy na klima	Vlivy na vodu	Vlivy na horninové prostředí a půdu	Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy	Vlivy na lesy a zemědělské kultury	Vlivy na krajinu včetně synergických a kumulativních	Vlivy na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vlivy na historické a kulturní hodnoty	Vlivy na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vlivy na funkční využití území	Využívání energetických a surovinových zdrojů	Komentáře, doporučení, podmínky
3l)	Při přípravě nové Koncepce zahraniční rozvojové spolupráce na období po roce 2017 v gesci MZV bude MŽP ve spolupráci s MF v souladu s Politikou usilovat o zajištění efektivního využití příslušné části klimatických prostředků v rámci mnohostranné a dvoustranné zahraniční rozvojové spolupráce ČR.	+1	+1	0	0	0	0	+1	+1	0	0	0	0	Administrativní a organizační opatření s obtížně interpretovatelným účinkem na konkrétní složky životního a přírodního prostředí.

POLITIKA OCHRANY KLIMATU V ČR

PŘÍLOHA Č. 2

Vyhodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti
dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

listopad 2016



Integra Consulting s.r.o.

Pobřežní 16

186 00 Praha 8

tel.:+420 234 134 236

www.integranet.cz

POLITIKA OCHRANY KLIMATU V ČR

*VYHODNOCENÍ VLIVU POLITIKY NA CELISTVOST A PŘEDMĚTY
OCHRANY LOKALIT SOUSTAVY NATURA 20000*

Zpracovatel: Mgr. Stanislav Mudra (Seeb engineering s.r.o.)
držitel autorizace podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.,
č.j.: 11074/ENV/10)

listopad 2016

Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptací oblasti dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

Předmět posouzení koncepce a závěry zjišťovacího řízení SEA

Charakteristika posuzované koncepce:

Změna klimatu vždy patřila mezi hlavní faktory vývoje lidské společnosti. V posledních letech dochází ke zrychlování a zesilování těchto změn, které většina odborníků s velkou mírou jistoty přičítá činností člověka, a při kterých se do atmosféry uvolňují skleníkové plyny. Politika ochrany klimatu v ČR představuje koncepci vlády ČR, která určuje základní a indikativní cíle ČR v oblasti ochrany klimatu v horizontu do roku 2050 a představuje tak dlouhodobou strategii nízkouhlíkového rozvoje ČR. Současně Politika stanovuje strategii vedoucí k nákladově efektivnímu dosažení zvolených cílů. Politika je navržena jako proaktivní, a proto v dotčených oblastech tj. zejména energetiky, konečné spotřeby energie, průmyslu, dopravy, zemědělství a lesnictví, nakládání s odpady, vědy a výzkumu a dobrovolných nástrojů, definuje konkrétní opatření a nástroje pro postupné snižování emisí skleníkových plynů s ohledem na ekonomicky využitelný potenciál. Politika ochrany klimatu ČR (dále také jen „Politika/POK“) je základním strategickým dokumentem v oblasti ochrany klimatu v ČR a navazuje na podobné dokumenty v rámci EU.

Umístění: Česká republika
Předkladatel: Ministerstvo životního prostředí ČR
Vršovická 1442/65
Praha 10
100 10

Účelem Politiky je navrhnout efektivní a účinná opatření, včetně jejich příspěvku ke snižování emisí skleníkových plynů do roku 2030 a popsat trajektorie, které by směřovaly k přechodu na nízkouhlíkovou ekonomiku do roku 2050. Politika nenahrazuje jiné sektorové národní politiky a strategie, ale vhodně je doplňuje a rozvíjí. Cílovým stavem by mělo být přirozené zahrnutí kritérií ochrany klimatu, tj. mitigace a adaptace na negativní dopady změny klimatu do všech národních a regionálních strategií a rozhodovacích procesů, zejména v oblasti financování investic.

Hlavním cílem Politiky je stanovit vhodný mix nákladově efektivních opatření a nástrojů v klíčových sektorech, které povedou k dosažení cílů ČR v oblasti snižování emisí skleníkových plynů následovně:

- snížit emise ČR do roku 2020 alespoň o 32 Mt CO₂ ekv. v porovnání s rokem 2005;

- snížit emise ČR do roku 2030 alespoň o 44 Mt CO₂ ekv. v porovnání s rokem 2005;

Dlouhodobé indikativní cíle Politiky

- směřovat k indikativní úrovni 70 Mt CO₂ ekv. vypouštěných emisí v roce 2040;
- směřovat k indikativní úrovni 39 Mt CO₂ ekv. vypouštěných emisí v roce 2040;

Vzhledem k časovým nárokům na přípravu a realizaci jednotlivých opatření a nástrojů a na dobu odezvy je nutné pojímat Politiku a její nastavení v dlouhodobém časovém horizontu, s předpokladem pravidelného vyhodnocování a aktualizace, které budou probíhat každých 5 let. Nastavení časového horizontu Politiky respektuje tři základní úrovně potřeb a požadavků v oblasti ochrany klimatu, tj. na národní úrovni a v kontextu evropské a mezinárodní politiky.

Závěr zjišťovacího řízení SEA:

Závěr zjišťovacího řízení podle § 10d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) vydaný v Praze dne 31. srpna 2016 Č. j.: 57507/ENV/16 Ministerstvem životního prostředí, konstatuje, že Politika ochrany klimatu v ČR je koncepcí, která naplňuje dikci ustanovení § 10a odst. 1 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, proto bude zpracováno vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí.

Jelikož některé příslušné orgány ochrany přírody svým stanoviskem dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) nevyloučily významný vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, podléhá tato koncepce posouzení důsledků na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.

Ve vyhodnocení požadujeme uvést jasný výrok, zda koncepce, popř. některý v ní blíže specifikovaný záměr, bude mít negativní vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Dále je nutné při tomto hodnocení zohlednit zejména relevantní připomínky příslušných orgánů ochrany přírody. V případech, kdy budou hodnoceny varianty řešení, požadujeme uvedení jasného výroku, zda jsou jednotlivé varianty přípustné nebo nepřípustné, popř. podmíněně přípustné. Dále požadujeme určení pořadí jednotlivých přípustných variant z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, ve kterém jsou jednotlivé varianty přípustné a za jakých podmínek, včetně navržení a posouzení opatření k předcházení nepříznivých vlivů, popř. k jejich vyloučení, snížení, zmírnění anebo kompenzaci. Výrok se může lišit k jednotlivým variantám.

Metodika a postup hodnocení:

Předložený materiál je zpracován v souladu s materiálem „Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník Ministerstva životního prostředí, ročník XVII, částka 11, s. 1-23“ (Roth 2007).

Významnost, rozsah a síla vlivů bude hodnocena podle následující stupnice:

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Vylučuje schválení koncepce obsahující takto vyhodnocená opatření Významný rušivý až likvidační vliv. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího opatření).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje schválení koncepce. Mírný rušivý vliv na posuzovanou složku životního prostředí. Je možné jej dále snížit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný prokazatelný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na posuzovanou složku životního prostředí.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na posuzovanou složku životního prostředí.
?	Vliv nelze hodnotit	Díky obecnosti zadání koncepce (nebo jednotlivých úkolů) není možné hodnotit její vlivy.

Poznámka: Cílem naturového hodnocení je zjistit, zda má záměr významný negativní vliv. To odpovídá hodnotě -2 na stupnici. Pro úplnost je hodnotící stupnice doplněna o hodnoty -1, 0, +1, +2; všechny tyto hodnoty odpovídají zjištění, že „záměr nemá významný negativní vliv“. Jemnější členění umožní odlišit záměr s mírně negativním vlivem od záměrů zcela bez vlivů nebo dokonce s vlivy pozitivními.

Vodítkem pro rozhodnutí o významnosti vlivu jsou kromě uvedeného dostupná data z odborné literatury o ekologii předmětu ochrany, o životaschopnosti populací druhů, o minimálních areálech stanovišť.

Argumenty pro stanovení významného negativního vlivu se mohou týkat: Kvantitativních parametrů předmětu ochrany. Dá se říci, že již ovlivnění řádově jednotek procent výskytu v dotčené EVL/PO by mělo být považováno za významný vliv.

Kvalitativních parametrů předmětu ochrany. Nezávisle na kvantitativních parametrech může být argumentace významného vlivu založena na kvalitě výskytu předmětu ochrany jako např.:

- jedinečný výskyt v ČR (tj. předmět ochrany je v dotčené EVL/PO sice hojný, ale je to jediná EVL/PO, kde se vyskytuje jako předmět ochrany);

- velmi kvalitní výskyt v rámci EVL/PO (jádrové území pro výskyt druhu, větší rozlohy reprezentativních porostů atd.);
- ohrožená, poslední, zanikající populace/stanoviště v EVL/PO.

Zásadního významu místa z hlediska biologie druhu, např.:

- místo rozmnožování (hnízdíště, tokaniště, trdliště, stromové dutiny apod.);
- nenahraditelný potravní biotop;
- úkrytové možnosti;
- migrační trasy;
- ekologických funkcí nezbytných pro zachování předmětů ochrany a celistvosti lokality.

V případech identifikace negativních vlivů by mělo být zhodnocení významnosti vlivů podepřeno širším konsensem relevantních odborníků (regionálních znalců pro ovlivněný předmět ochrany a kde je to díky charakteru záměru nebo významu lokality nutné, i předních odborníků na celostátní úrovni).

Naturové hodnocení dbá principu předběžné opatrnosti, a to obzvláště v případech, kdy neexistují dostatečné vědecké podklady pro zhodnocení vlivů na dotčené předměty ochrany a zároveň se jedná o předměty ochrany mimořádných charakteristik (kvality nebo kvantity v rámci dotčené lokality nebo celého území ČR). Princip předběžné opatrnosti je však možné aplikovat pouze tehdy, pokud lze identifikovat vlivy záměru (tzn. kdy jsou k dispozici dostatečné podklady o záměru či koncepci).

Vlastní posouzení - hodnocení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti v soustavě Natura 2000 v území ČR:

Územní rozsah hodnocené koncepce POK se týká území celé republiky. Tím je dán tzv. územní průmět koncepce z hlediska možného vlivu na lokality soustavy Natura 2000. V některých případech se ovšem potenciální vlivy mohou dotýkat i lokalit mimo území vymezené koncepcí tj. může se zde jednat i o přeshraniční vlivy koncepce. To se týká předpokládaných vlivů šířených prostřednictvím vody a ovzduší. Zvýšená pozornost je tedy věnována i potenciálním vlivům přesahujícím státní hranice

Soustavu lokalit Natura 2000 v ČR tvoří dvě kategorie území: ptačí oblasti a evropsky významné lokality (PO/EVL). Bližší informace k jednotlivým lokalitám lze najít v jejich zřizovacích předpisech (příslušných nařízeních vlády) a dále např. na www.natura2000.cz.

Souhrn Politiky ochrany klimatu v ČR

Souhrnný přehled politik a opatření

A. Průřezové politiky a opatření

1A) Zdanění emisí mimo EU ETS (zavedení uhlíkové daně).

Návrh na zdanění emisí v sektorech mimo EU ETS je na úrovni EU i ČR diskutován řadu let. Přitom právě tento nástroj může být klíčový pro naplnění

cílů v oblasti ochrany klimatu a ovzduší u lokálních stacionárních i mobilních zdrojů. Dalším přínosem může být vyčlenění některých malých subjektů z EU ETS a snížení administrativních nákladů těchto subjektů, za podmínky uplatnění alternativního nástroje regulace. Návrh je rovněž v souladu s cílem SEK směřujícím k narovnání ekonomických podmínek centralizovaných a decentralizovaných zdrojů tepla. Vládou přijatý NPSE hovoří o úkolu připravit návrh příslušné legislativní úpravy. Konkrétně opatření BA3 NPSE ukládá, že do konce roku 2016 má být připravena analýza proveditelnosti a variant řešení s tím, že předpokládaná implementace legislativy je plánována v roce 2018.

2A) Efektivní implementace EU ETS po roce 2020.

Aktuálně projednávaná revize směrnice 2009/29/EC představuje klíčový proces, který nastaví fungování systému EU ETS po roce 2020 s ohledem na cíle, které vyplývají z rámce pro klima a energetiku do roku 2030. ČR ve vyjednáváních na úrovni EU postupuje podle vládou schválené rámcové pozice k této problematice. Pravidla fungování EU ETS po 2020 budou následně transponována do české legislativy novelou zákona č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů.

3A) Investiční priority související s EU ETS po 2020.

V rámci EU ETS po roce 2020 budou existovat Modernizační fond a Inovační fond, které budou členským státům nabízet prostředky pro modernizaci energetiky a na podporu inovativních projektů v energetice a průmyslu. Úkolem pro ČR je maximalizovat využití prostředků z těchto fondů a souběžně zpracovat plán pro efektivní využití výnosů z aukcí emisních povolenek ve čtvrtém obchodovacím období (2021-2030), kdy by i nadále 100 % těchto prostředků mělo být směřováno do oblastí souvisejících s klimatickou a energetickou politikou s ohledem na pozitivní příspěvek k rozvoji ekonomiky a tvorbě pracovních míst. Nad rámec výše uvedeného je pak třeba analyzovat i možné využití schématu pro modernizaci energetiky s ohledem na využití bezplatné alokace pro výrobu elektřiny (derogace).

4A) Kompenzační schéma nepřímých nákladů EU ETS.

Jedním z témat v rámci probíhající revize EU ETS po 2020 je i způsob kompenzace nepřímých nákladů EU ETS, ke kterému je doposud přistupováno členskými státy různým způsobem. ČR by s ohledem na výsledek jednání o revizi směrnice měla analyzovat, zda je vhodné nastavit obdobné schéma i v ČR a pokud ano, jaké by bylo jeho optimální nastavení.

5A) Zákon o snižování závislosti na fosilních palivech.

Vláda České republiky vyjádřila ve svém programovém prohlášení vůli připravit zákon, který sníží závislost ČR na fosilních palivech za podmínky, že tím neutrpí konkurenceschopnost ČR. MŽP připravilo v roce 2015 Analýzu proveditelnosti této legislativy s tím, že tato analýza byla projednána vládou, která uložila ministru životního prostředí zpracovat a vládě do 30. září 2016 předložit návrh zákona o snižování závislosti na fosilních palivech. S ohledem na výše uvedené bude tato problematika promítnuta do příštího vyhodnocení a aktualizace Politiky.

6A) Podpora zavádění chytrých řešení v obcích a městech.

Podpora místních iniciativ v rámci konceptu “smart cities” (řízení spotřeby, energetické úspory, integrované dopravní systémy, aj.) prostřednictvím výzev v Národním programu životní prostředí (NPŽP).

B. Průmysl

Většina politik a opatření, které se týkají sektoru průmyslu, je uvedena v kapitole průřezová opatření, některá v kapitolách energetika a konečná spotřeba energie.

C. Energetika

1C) Stanovení indikativního národního cíle podílu OZE do 2030 v rámci příští aktualizace Národního akčního plánu pro energii z OZE (v souladu s nástroji SEK).

2C) Podpora využívání OZE při výrobě elektrické energie a tepla.

(podpora překonání tržních bariér, zejména pro mikroaplikace a instalace na rodinných a bytových domech), podpora tzv. chytrých řešení – řízení výroby, akumulace a spotřeby, aplikace schémat podpory, vč. možného využití finančního nástroje pro tuto oblast. Podpora prostřednictvím programu Nová zelená úsporám.

3C) Důsledné naplňování Národního akčního plánu jaderné energetiky.

(včasná identifikace možných rizik a odchylek od scénářů SEK)

4C) Dopracování sekundární legislativy v oblasti minimální účinnosti energetických zdrojů (v návaznosti na úkol definovaný v rámci SEK).

5C) Omezení dostupnosti spalovacích stacionárních zdrojů o jmenovitém tepelném příkonu nižším než 300 kW určených ke spalování uhlí (opatření DB 10 NPSE).

1. 1. 2025 zákaz prodeje kotlů o jmenovitém tepelném příkonu nižším než 300 kW určených ke spalování uhlí (Novela zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší).

D. Konečná spotřeba energie

1D) Podpora prioritní realizace opatření ke snížení energetické náročnosti v sektoru energetiky a průmyslu.

Opatření bude realizováno prostřednictvím poskytování finanční podpory z OPŽP 2014-2020 a OPPIK s cílem maximalizovat příspěvek k cíli ČR v oblasti energetických úspor do roku 2020. Opatření je komplementární k BA1 (CA1) NPSE.

2D) Podpora realizace opatření ke snížení spotřeby energie, zvýšení energetické účinnosti a využití nízko emisních a obnovitelných zdrojů energie.

Opatření bude realizováno prostřednictvím prioritní osy 5 OPŽP 2014 – 2020, prioritní osy 3 OP PIK, prioritních os 1 a 2 IROP, a Programu Nová zelená úsporám, PANEL 2013+, příp. prostřednictvím dalších státních programů na podporu úspor energie a využití OZE s cílem maximalizovat příspěvek k cíli ČR

v oblasti energetických úspor do roku 2020. Snižování spotřeby energie zlepšením tepelně technických vlastností obvodových konstrukcí budov, včetně dalších opatření vedoucích ke snížení energetické náročnosti budov, realizace technologií na využití odpadního tepla a nízko emisních a obnovitelných zdrojů tepla, včetně využití možnosti podpory instalace solárních termických a fotovoltaických systémů. K realizaci těchto opatření zvýšit využití inovativních finančních nástrojů. Opatření je komplementární k BA3 NPSE.

3D) Stanovení indikativního národního cíle energetických úspor do roku 2030 v rámci příští aktualizace NAP EE.

4D) Odstranění bariér pro širší využití EPC v oblasti energetických úspor a modernizace nízko emisních zdrojů ve veřejném i soukromém sektoru.

Jedná se především o nalezení způsobu využití EPC v budovách ve vlastnictví organizačních složek státu s důrazem na záruky za dosažení smluvně definovaný objem úspor a profinancování investice v souladu s platnými legislativními podmínkami. Včetně započítání dosažených efektů do národního cíle ČR pro energetické úspory do roku 2020.

5D) Při nastavení nové tarifní struktury v elektroenergetice a plynárenství ponechat dostatečný motivační efekt pro realizaci úsporných opatření na straně konečné spotřeby.

E. Doprava

1E) Podpora nákupu vozidel s alternativním pohonem v rámci Národního programu životní prostředí (NPŽP).

Podpora na nákup vozidla s alternativním pohonem pro municipality, kraje a v komplementaritě s OPPIK (MPO) pro právnické osoby.

2E) Stimulace využití alternativních pohonů v silniční nákladní dopravě.

Prostřednictvím úpravy režimů a sazeb daně silniční – novým systémem daňových úlev, který se bude odvíjet od splnění příslušné emisní třídy vozidla EURO s tím, aby daňová úleva na silniční dani pro vozidla (nad 12 t) na alternativní paliva byla vyšší než pro vozidla na konvenční pohon s emisní třídou EURO VI. Novela zákona č. 16/1993 Sb., o dani silniční. (opatření AA5 NPSE a S15 NAP ČM).

3E) Podpora nákupu vozidel s alternativním pohonem a podpora výstavby související

infrastruktury díky podpoře příslušných Operačních programů.

4E) Přesun části přepravních výkonů nákladní dopravy ze silnic na železnici.

(rovněž opatření AB23 NPSE) – přispět k naplnění cíle EU do roku 2030 zajistit přesun minimálně 30% podílu dálkové nákladní přepravy na železniční a lodní dopravu adekvátně podmínkám České republiky.

5E) Výkonové zpoplatnění nákladní dopravy - rozšíření stávajícího systému.

V návaznosti na připravovanou koncepci výkonového zpoplatnění pozemních komunikací v České republice po roce 2019 znovu vyhodnotit rozšíření mýtného na všechny silnice 1. a vybrané silnice 2. a 3. třídy. Postupně zvyšovat sazby tak, aby začaly působit jako účinná motivace k přesunu nákladní dopravy na železnici.

6E) Rozvoj šetrných způsobů dopravy. Zajistit realizaci Národní strategie rozvoje cyklistické dopravy ČR pro léta 2013 až 2020. Připravit navazující strategii pro období do roku 2030.

F. Zemědělství a lesnictví

1F) Podpora bioplynových stanic.

Podporovat využití metanu a předcházet jeho samovolnému vzniku zpracováním zbytků zemědělské produkce v bioplynových stanicích, včetně podpory prodloužení životnosti stávajících bioplynových stanic. Zajištění finanční podpory i po skončení operačních programů (Program rozvoje venkova, Operační program životní prostředí, Operační program podnikání a inovace pro konkurenceschopnost).

2F) Důsledná kontrola dodržování standardů Dobrého zemědělského a environmentálního stavu. (DZES) a dodržování povinných požadavků na hospodaření (PPH).

3F) Podpora zalesňování.

Upravit dotace na zalesňování tak, aby cíleně podporovaly adaptaci na změnu klimatu. Vázat dotace pouze na podporu vytváření porostů s přirozenou druhovou skladbou. Nepodporovat zalesňování přírodně hodnotných stanovišť.

4F) Podpora ekologického zemědělství.

Rozvíjet ekologické zemědělství v souladu s Akčním plánem ČR pro rozvoj ekologického zemědělství
v letech 2016 - 2020.

5F) Optimalizace hospodaření s hnojivy.

Navrhnout vhodná opatření ke snížení emisí skleníkových plynů ze zemědělství optimalizací dusíkatého
hnojení, zlepšit skladování statkových hnojiv a způsoby jejich aplikace.

6F) Využití obnovitelných zdrojů energie a zvyšování energetické účinnosti.

Podporovat využívání obnovitelných zdrojů energie, zejména se zaměřením na využití dostupného
potenciálu biomasy v souladu s Akčním plánem pro biomasu. Podporovat snižování energetické
náročnosti výrobních a technologických postupů v zemědělství.

7F) Podpůrný program - ochrana půdy proti erozi, degradaci a nadměrnému vysychání.

V souvislosti s vyhodnocením současných nástrojů na úseku ochrany zemědělského půdního fondu („Příprava realizace opatření pro zmírnění negativních dopadů sucha a nedostatku vody“, úkol F/2) připravit víceletý podpůrný vzdělávací program školení a bezplatných konzultací pro zemědělce s cílem uvést žádoucí postupy v praxi.

G. Odpady

1G) Realizace Plánu odpadového hospodářství ČR dle jednotlivých cílů.

H. Výzkum a vývoj

1H) Zajistit strategické plánování a koordinaci mezi jednotlivými resorty a TAČR při přípravě tematických výzev v oblasti ochrany klimatu (zejména v rámci „programu BETA“).

2H) Zajistit implementaci cíle 5.5 (Klima v souvislostech) Státního programu
environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty (2016-2025).

3H) Zahrnout problematiku snižování emisí (a rovněž energetické a materiálové) náročnosti ekonomiky do rámcových vzdělávacích programů v oborech vzdělání a akreditovaných vzdělávacích programech, které jsou touto problematikou dotčeny a dále do vzdělávání pedagogických pracovníků v rámci dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků.

4H) Zaměřit se na nastavení podmínek a podporu přípravy domácích projektů pro programy typu LIFE nebo Horizon v oblasti ochrany klimatu.

5H) Začlenit environmentální značení (typu I a III), EMAS a Čistší produkci do dotačních programů a veřejných zakázek formou bonifikace jejich implementace na úrovni podniků, resp. použití spotřebiteli.

6H) Zaměřit se na osvětu v oblasti čisté mobility (alternativní pohony, nemotorová doprava a veřejná hromadná doprava - Opatření S22 v NAP ČM), respektive snižování emisí a energetické účinnosti obecně.

A to ve formě zohlednění při vyhlašování výzev na osvětové aktivity v rámci (PO6) NPŽP.

I. Mezinárodní ochrana klimatu a rozvojová spolupráce

1I) V rámci přípravy státního rozpočtu a střednědobého výhledu, který bude vládou na daný rok schválen, zajistit financování mezinárodní ochrany klimatu prostřednictvím mnohostranné a dvoustranné zahraniční rozvojové spolupráce v kapitolách 315 – MŽP a MZV.

2I) V rámci novely zákona č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s emisemi skleníkových plynů zajistit od roku 2021 kofinancování kapitoly mezinárodní ochrany klimatu z výnosů dražeb emisních povolenek v systému EU ETS.

3I) Při přípravě nové Koncepce zahraniční rozvojové spolupráce na období po roce 2017 v gesci MZV bude MŽP ve spolupráci s MF v souladu s Politikou usilovat o zajištění efektivního využití příslušné části klimatických prostředků v rámci mnohostranné a dvoustranné zahraniční rozvojové spolupráce ČR.

J. Implementace, monitoring a vyhodnocování

1J) Zřízení národního systému pro politiky, opatření a projekce pro oblast klimatu, energetiky a ochrany ovzduší. V návaznosti na výše uvedené rozšířené reportingové povinnosti a nutnost zlepšit koordinaci, řízení a vykazování mitigačních politik, opatření a přípravu emisních projekcí bude posílena role ČHMÚ jako národního koordinátora a správce databáze pro mitigační politiky a opatření, včetně kvantifikace jejich dopadů a přínosů. Nově vytvořený Národní systém pro politiky, opatření a projekce bude zpracovávat a poskytovat všechny důležité vstupy do reportingových zpráv ČR v oblasti klimatu, energetiky a látek znečišťujících ovzduší, čímž dojde k výraznému posílení konzistence oproti stávajícímu stavu. Za účelem posílení kapacity a efektivity systému budou v rámci ČHMÚ vytvořena 3 nová služební místa. Zároveň bude koordinován dohled a řízení systému ze strany MŽP a MPO se zapojením ostatních resortů, resp. členů Meziresortní pracovní skupiny pro ochranu klimatu.

2J) Povinnost vyhodnocovat a vykazovat efekt jednotlivých sektorových strategií, politik a programů včetně jednotlivých navržených opatření s vlivem na emise skleníkových plynů. Všechny sektorové strategie, politiky a programy předkládané k projednání ve vládě, kde je předpokládán primární nebo

sekundární vliv na emise skleníkových plynů, musí povinně obsahovat vyhodnocení a kvantifikaci dopadů na emise skleníkových plynů.

3J) Předložit vyhodnocení a aktualizaci Politiky ochrany klimatu v ČR.

Výše uvedené realizační okruhy POK nelze přímo lokalizovat a odvozovat jejich geografickou souvislost se soustavou Natura 2000. Z celorepublikové působnosti koncepce a z globálního charakteru změn klimatu lze předpokládat případné účinky navrhovaných politik a opatření v širším než národním měřítku. Předpokládané účinky pak budou na území ČR působit plošně. Z toho vyplývá i promítnutí většiny vlivů do vlivů na integritu soustavy Natura 2000.

I přes širokou plošnou působnost většiny opatření lze z popsaného způsobu řešení dané problematiky odvodit vlivy, které budou působit na přírodní prostředí. Tyto vlivy lze pak vztáhnout i na působení na lokality soustavy Natura 2000.

Zatímco průřezová opatření, a opatření pro výzkum a vývoj, dobrovolné nástroje, výchova, osvěta a vzdělávání, nebo „Ekonomické souvislosti snižování emisí skleníkových plynů“ lze většinou pokládat za opatření organizační nebo administrativní, kdy lze v řadě případů pouze vzdáleně odhadovat možné účinky na klimatické změny, kdy je jejich cílem obecně zlepšení klimatu. Zde není možné prakticky vlivy hodnotit, nebo nelze kvalifikovat jejich účinky i přes předpoklad jejich pozitivního charakteru.

Ostatní opatření obsahují více méně konkrétní politiky pro zlepšení a ochranu klimatu. Jejich vyznění lze i přes nejasnost v lokalizaci i kvantifikaci vnímat pozitivně a to zejména směrem k zpomalení klimatické změny a tím i omezení vlivů, které mohou následně určovat změny v různých faktorech životního prostředí, jenž mohou mít v konečném důsledku vliv na stav ekosystémů i konkrétních biotopů i druhů, jenž jsou předměty ochrany soustavy Natura 2000.

Očekávané změny ekosystémů i stanovišť v důsledku klimatických změn je možné charakterizovat jako změny v důsledku rozkolísanosti klimatických jevů a jejich destruktivních projevů, ale také jako pozvolné změny v rámci přizpůsobování se (sukcese) novým hodnotám klimatu. Může pak postupně dojít k oslabení populací nebo jejich úplný zánik, což je vzhledem k národní i evropské legislativě nepřipustné.

Některé soubory opatření z okruhu zemědělství, energetiky nebo dopravy se v konkrétních případech jejich realizace mohou dotýkat konkrétních lokalit a předmětů ochrany soustavy Natura 2000. Na úrovni předložené koncepce je ale nelze přesně identifikovat.

Závěrečné stanovisko posouzení: Vliv koncepce na jednotlivé lokality a celistvost (integritu) soustavy Natura 2000 z hlediska cílů ochrany ve smyslu

Směrnice Rady 92/43/EHS a zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění

Naplnění cílů jednotlivých politik a opatření je zamýšleno jak organizačně-administrativními opatřeními, tak opatřeními investičního charakteru nebo opatřeními v oboru technologií i staveb, v některých případech pravděpodobně značné časové a prostorové působnosti. Organizační a administrativní opatření k ochraně klimatu mohou snížit zatížení přírodního prostředí a omezit s tím spojené negativní vlivy, které se prostřednictvím snížení negativních vlivů na přírodní prostředí a jeho složky, nebo prostřednictvím omezení dalších sekundárních vlivů může, především v dlouhodobém pohledu, promítnout do příznivého stavu předmětů ochrany soustavy Natura 2000.

Přeshraniční vlivy

Většina z posuzovaných aktivit nebude ovlivňovat životní prostředí respektive soustavu Natura 2000 přímo. Z plošného působení většiny předpokládaných vlivů je zřejmé jejich působení i v rámci okolních států. Nepřímé ovlivnění například skrze kvalitu ovzduší nebylo na území České republiky shledáno jako významně negativní. Z tohoto výsledku lze vycházet i při vyhodnocení zvažovaných přeshraničních vlivů.

Jelikož v okolních státech platí shodné či podobné normy vycházející z Evropské legislativy k ochraně klimatu, je pravděpodobné, že případné vlivy z této činnosti se nebudou lišit od vlivů tuzemských.

Vliv na integritu (celistvost) a kumulativní vlivy

V rámci hodnocené koncepce lze identifikovat vnitřní kumulativní vlivy – tedy kumulativní vlivy mezi jednotlivými politikami či opatřeními koncepčního materiálu, které jsou v některých případech značně rozdílného charakteru (např. emise z dopravy a z živočišné výroby). Další kumulaci mezi koncepcemi obdobného charakteru lze vyvozovat především na úrovni nepřímých vlivů. Například v oblasti záboru půdy u řešení investičního charakteru (např. OP Doprava), v oblasti plošného či lokálního zvýšení znečištění životního a přírodního prostředí (např. Plán odpadového hospodářství České republiky). Z charakteru posuzované koncepce lze usuzovat na plošný rozsah předpokládaných vlivů ovšem bez znalosti jejich rozsahu kvantitativního. Z tohoto důvodu lze kumulaci, jak bylo výše uvedeno, předpokládat, ale protože jí lze jen velmi obtížně přesně kvantifikovat, nelze s určitostí odpovídající metodickým požadavkům hodnotit její závažnost. Obecně lze předpokládat, že při dodržení norem a platných předpisů by neměla kumulace vlivů dosáhnout takové míry, aby se negativně projevila v podobě zhoršení stavu soustavy Natura 2000.

Zároveň je nutné konstatovat, že z podobných důvodů, ale také zejména z důvodů neznalosti prostorového umístění jednotlivých záměrů, které budou koncepci v rámci některých opatření v konečném důsledku realizovat, nelze zodpovědně identifikovat negativní vlivy na integritu soustavy Natura 2000. A to přesto, že mnoho cílů bude působit plošně, v prostředí volné krajiny, nebo na soustavou Natura 2000 nechráněná přírodní území zajišťující propojenost

soustavy pro stávající druhy i pro vzájemný tok materiálu, energie i informací. Na úrovni koncepce lze tedy vliv na integritu soustavy Natura 2000 vyloučit. Na tuto oblast hodnocení by se mělo zaměřit hodnocení na podrobnější úrovni, a to zejména proto, že některé koncepty navrhované aktivity mohou ovlivnit rozsáhlá území České republiky, prostřednictvím některých složek přírodního prostředí, jako je ovzduší, půda či voda.

Posuzovaná koncepce „**Politika ochrany klimatu v ČR**“ nebude mít významný negativní vliv na jednotlivé evropsky významné lokality a ptačí oblasti vymezené na území České republiky a na celistvost (integritu) soustavy Natura 2000 z hlediska cílů ochrany ve smyslu Směrnice Rady 92/43/EHS a zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů. Koncepce též nebude mít významný negativní vliv na jednotlivé evropsky významné lokality a ptačí oblasti vymezené mimo území České republiky.

Podmínkou realizace konkrétních projektů a záměrů naplňující cíle a opatření posuzované koncepce je jejich posouzení podle §§ 45h a 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.

Popis jednotlivých opatření	Vlivy na soustavu Natura 2000	Vlivy na integritu soustavy Natura 2000	Přeshraniční vlivy na soustavu Natura 2000	Komentář
-----------------------------	-------------------------------	---	--	----------

Hlavní cíle Politiky ochrany klimatu v ČR				
Snížit emise ČR do roku 2020 alespoň o 32 Mt CO ₂ ekv. v porovnání s rokem 2005.	+2	+2	+2	Zpomalení příčin klimatických změn povede k ozdravení ekosystémů a k posílení jejich stability. Pozitivně se bude projevovat zejména u citlivějších předmětů ochrany, ale i a ve volné krajině mimo soustavu Natura 2000. Důsledkem bude posílení integrity soustavy a to i v přeshraničním smyslu.
Snížit emise ČR do roku 2030 alespoň o 44 Mt CO ₂ ekv. v porovnání s rokem 2005.	+2	+2	+2	Zpomalení příčin klimatických změn povede k ozdravení ekosystémů a k posílení jejich stability. Pozitivně se bude projevovat zejména u citlivějších předmětů ochrany, ale i a ve volné krajině mimo soustavu Natura 2000. Důsledkem bude posílení integrity soustavy a to i v přeshraničním smyslu.
Dlouhodobé indikativní cíle Politiky ochrany klimatu v ČR				
Směřovat k indikativní úrovni 70 Mt CO ₂ ekv. vypouštěných emisí v roce 2040.	+2	+2	+2	Zpomalení příčin klimatických změn povede k ozdravení ekosystémů a k posílení jejich stability. Pozitivně se bude projevovat zejména u citlivějších předmětů ochrany, ale i a ve volné krajině mimo soustavu Natura 2000. Důsledkem bude posílení integrity soustavy a to i v přeshraničním smyslu.
směřovat k indikativní úrovni 39 Mt CO ₂ ekv. vypouštěných emisí v roce 2050.	+2	+2	+2	Zpomalení příčin klimatických změn povede k ozdravení ekosystémů a k posílení jejich stability. Pozitivně se bude projevovat zejména u citlivějších předmětů ochrany, ale i a ve volné krajině mimo soustavu Natura 2000. Důsledkem bude posílení integrity soustavy a to i v přeshraničním smyslu.

Popis jednotlivých opatření	Vlivy na soustavu Natura 2000	Vlivy na integritu soustavy Natura 2000	Přeshraniční vlivy na soustavu Natura 2000	Komentář
-----------------------------	-------------------------------	---	--	----------

5.1 Politiky a opatření vedoucí ke snížení emisí napříč sektory (průřezová opatření)		5.1.1			Obchodování s emisními povolenkami (EU ETS) a legislativa v oblasti zachycování a ukládání oxidu uhličitého (CCS)
		5.1.2			
5.1.3	Politiky a opatření				
1A)	Zdanění emisí mimo EU ETS (zavedení uhlíkové daně).	+1	+1	+1	Nepřímo pozitivně ovlivní změny klimatu a tím i stav předmětů ochrany
2A)	Efektivní implementace EU ETS po roce 2020.	+1	+1	+1	Nepřímo pozitivně ovlivní změny klimatu a tím i stav předmětů ochrany
3A)	Investiční priority související s EU ETS po 2020.	+1	+1	+1	Investice do oblastí souvisejících s klimatickou a energetickou politikou mohou omezit příčiny změny klimatu a tím i vlivy na předměty ochrany
4A)	Kompenzační schéma nepřímých nákladů EU ETS.	?	?	?	Opatření s nejasným směřováním, může se ale zřejmě pozitivně projevit.
5A)	Zákon o snižování závislosti na fosilních palivech.	?	?	?	Opatření s nejasným směřováním. Může dojít i k negativním vlivům v důsledku náhrady fosilních paliv.
6A)	Podpora zavádění chytrých řešení v obcích a městech.	?	?	?	Předpokládané energetické úspory mohou být vykoupeny sekundární náročností přijatých řešení.

Popis jednotlivých opatření	Vlivy na soustavu Natura 2000	Vlivy na integritu soustavy Natura 2000	Přeshraniční vlivy na soustavu Natura 2000	Komentář
-----------------------------	-------------------------------	---	--	----------

5.2 Průmysl		5.2.1	Politiky a opatření EU
		5.2.2	Politiky a opatření ČR
5.2.3	Politiky a opatření		
Většina politik a opatření, které se týkají sektoru průmyslu, je uvedena v kapitole průřezová opatření, některá v kapitolách energetika a konečná spotřeba energie (především se jedná o opatření 1A, 2A, 3A, 4A, 1D a 2D).			

Popis jednotlivých opatření	Vlivy na soustavu Natura 2000	Vlivy na integritu soustavy Natura 2000	Přeshraniční vlivy na soustavu Natura 2000	Komentář
-----------------------------	-------------------------------	---	--	----------

5.3 Energetika		5.3.1			Energetika – výroba elektřiny a tepla
		5.3.2			Politiky a opatření EU
		5.3.3			Politiky a opatření ČR
5.3.4	Politiky a opatření				
1C)	Stanovení indikativního národního cíle podílu OZE do 2030 v rámci příští aktualizace Národního akčního plánu pro energii z OZE (v souladu s nástroji SEK).	?	?	?	Administrativní opatření s nedefinovaným vyhodnotitelným cílem
2C)	Podpora využívání OZE při výrobě elektrické energie a tepla (podpora překonání tržních bariér, zejména pro mikroaplikace a instalace na rodinných a bytových domech), podpora tzv. chytrých řešení – řízení výroby, akumulace a spotřeby, aplikace schémat podpory, vč. možného využití finančního nástroje pro tuto oblast. Podpora prostřednictvím programu Nová zelená úsporám.	+1	+1	+1	Opatření může nepřímo snížit tlak na fosilní a další energetické zdroje a pozitivně tím ovlivňovat změny klimatu
3C)	Důsledné naplňování Národního akčního plánu jaderné energetiky (včasná identifikace možných rizik a odchylek od scénářů SEK).	?	?	?	Administrativní opatření s nedefinovaným vyhodnotitelným cílem
4C)	Dopracování sekundární legislativy v oblasti minimální účinnosti energetických zdrojů (v návaznosti na úkol definovaný v rámci SEK).	?	?	?	Administrativní opatření s nedefinovaným vyhodnotitelným cílem
5C)	Omezení dostupnosti spalovacích stacionárních zdrojů o jmenovitém tepelném příkonu nižším než 300 kW určených ke spalování uhlí (opatření DB 10 NPSE).	+1	+1	+1	Opatření může nepřímo snížit tlak na fosilní energetické zdroje, zároveň omezi lokální zdroje znečištění a pozitivně tím ovlivňovat změny klimatu

Popis jednotlivých opatření	Vlivy na soustavu Natura 2000	Vlivy na integritu soustavy Natura 2000	Přeshraniční vlivy na soustavu Natura 2000	Komentář
-----------------------------	-------------------------------	---	--	----------

5.4 Konečná spotřeba energie		5.4.1		Politiky a opatření EU	
		5.4.2		Politiky a opatření ČR	
5.4.3	Politiky a opatření				
1D)	Podpora prioritní realizace opatření ke snížení energetické náročnosti v sektoru energetiky a průmyslu.	+1	+1	+1	Opatření celkově usiluje o snížení energetické náročnosti, čímž bude mimo jiné dosaženo snížení výroby energie. To by se mělo pozitivně projevit na stavu klimatu a následně i v oblasti předmětů ochrany soustavy Natura 2000
2D)	Podpora realizace opatření ke snížení spotřeby energie, zvýšení energetické účinnosti a využití nízkoeemisních a obnovitelných zdrojů energie.	+1	+1	+1	Opatření celkově usiluje o snížení spotřeby energie a zvýšení účinnosti její výroby. To by se mělo pozitivně projevit na stavu klimatu a následně i v oblasti předmětů ochrany soustavy Natura 2000
3D)	Stanovení indikativního národního cíle energetických úspor do roku 2030 v rámci příští aktualizace NAP EE.	?	?	?	Administrativní opatření s obtížně hodnotitelným účinkem
4D)	Odstranění bariér pro širší využití EPC v oblasti energetických úspor a modernizace nízkoeemisních zdrojů ve veřejném i soukromém sektoru. Jedná se především o nalezení způsobu využití EPC v budovách ve vlastnictví organizačních složek státu s důrazem na záruky za dosažení smluvně definovaný objem úspor a profinancování investice v souladu s platnými legislativními podmínkami. Včetně započítání dosažených efektů do národního cíle ČR pro energetické úspory do roku 2020.	?	?	?	Administrativní opatření s obtížně hodnotitelným účinkem
5D)	Při nastavení nové tarifní struktury v elektroenergetice a plynárenství ponechat dostatečný motivační efekt pro realizaci úsporných opatření na straně konečné spotřeby.	+1	+1	+1	Opatření celkově usiluje o snížení spotřeby energie. To by se mělo pozitivně projevit na stavu klimatu a následně i v oblasti předmětů ochrany soustavy Natura 2000

Popis jednotlivých opatření	Vlivy na soustavu Natura 2000	Vlivy na integritu soustavy Natura 2000	Přeshraniční vlivy na soustavu Natura 2000	Komentář
-----------------------------	-------------------------------	---	--	----------

5.5 Doprava		5.5.1	5.5.2	5.5.3	Politiky a opatření EU
					Politiky a opatření ČR
					Přínosy a náklady na snížení emisí skleníkových plynů
5.5.4	Politiky a opatření				
1E)	Podpora nákupu vozidel s alternativním pohonem v rámci Národního programu životní prostředí (NPŽP) – podpora na nákup vozidla s alternativním pohonem pro municipality, kraje a v komplementaritě s OPPIK (MPO) pro právnické osoby.	0	0	0	Omezené množství vozidel s alternativním pohonem nebude významnou měrou zasahovat do změn klimatu a následně do biotopů volné krajiny
2E)	Stimulace využití alternativních pohonů v silniční nákladní dopravě prostřednictvím úpravy režimů a sazeb daně silniční – novým systémem daňových úlev, který se bude odvíjet od splnění příslušné emisní třídy vozidla EURO s tím, aby daňová úleva na silniční dani pro vozidla (nad 12 t) na alternativní paliva byla vyšší než pro vozidla na konvenční pohon s emisní třídou EURO VI.	+1	+1	+1	Zásadní změna kvality vozového parku může ovlivnit množství emisí jako jedné z příčin klimatických změn.
3E)	Podpora nákupu vozidel s alternativním pohonem a podpora výstavby související infrastruktury.	0	0	0	Omezené množství vozidel s alternativním pohonem nebude významnou měrou zasahovat do změn klimatu a následně do biotopů volné krajiny
4E)	Přesun části přepravních výkonů nákladní dopravy ze silnic na železnici (rovněž opatření AB23 NPSE) – přispět k naplnění cíle EU do roku 2030 zajistit přesun minimálně 30% podílu dálkové nákladní přepravy na železniční a lodní dopravu adekvátně podmínkám České republiky.	?	?	?	Negativní vlivy skrze změny klimatu se mohou přesunout z lokalit ovlivňovaných silniční dopravou na lokality ovlivněné dopravou vodní a železniční

Popis jednotlivých opatření	Vlivy na soustavu Natura 2000	Vlivy na integritu soustavy Natura 2000	Přeshraniční vlivy na soustavu Natura 2000	Komentář
-----------------------------	-------------------------------	---	--	----------

5.6 Zemědělství a lesnictví		5.6.1			Politiky a opatření EU		
		5.6.2			Politiky a opatření ČR		
		5.6.3			Přínosy a náklady na snížení emisí skleníkových plynů		
5.6.4	Politiky a opatření						
1F)	Podpora bioplynových stanic. Podporovat využití metanu a předcházet jeho samovolnému vzniku zpracováním zbytků zemědělské produkce v bioplynových stanicích, včetně podpory prodloužení životnosti stávajících bioplynových stanic.	+1	+1	+1	Platí ale pouze u bioplynových stanic využívající a zpracovávající organický odpad. Bioplynové stanice postavené na pěstování biomasy mohou být dle polohy hodnoceny i významným negativním vlivem.		
2F)	Důsledná kontrola dodržování standardů Dobrého zemědělského a environmentálního stavu (DZES) a dodržování povinných požadavků na hospodaření (PPH).	+1	+1	+1	Kontroly jsou na poměrně dobré úrovni, prostor pro zlepšení není příliš velký.		
3F)	Podpora zalesňování. Upravit dotace na zalesňování tak, aby cíleně podporovaly adaptaci na změnu klimatu. Vázat dotace pouze na podporu vytváření porostů s přirozenou druhovou skladbou. Nepodporovat zalesňování přírodně hodnotných stanovišť.	+1	?	+1	Při dodržení míry a lokalizace mimo dosahu EVL. Je možný vliv na integritu soustavy v rámci nelesních biotopů		
4F)	Podpora ekologického zemědělství. Rozvíjet ekologické zemědělství v souladu s Akčním plánem ČR pro rozvoj ekologického zemědělství v letech 2016 - 2020.	+1	+1	+1	Sníží zatížení území, emise skleníkových plynů apod.		
5F)	Optimalizace hospodaření s hnojivý. Navrhnout vhodná opatření ke snížení emisí skleníkových plynů ze zemědělství optimalizací dusíkatého hnojení, zlepšením skladování statkových hnojiv a způsoby jejich aplikace.	+1	+1	+1	Sníží zatížení území, emise skleníkových plynů apod.		

Popis jednotlivých opatření		Vlivy na soustavu Natura 2000	Vlivy na integritu soustavy Natura 2000	Přeshraniční vlivy na soustavu Natura 2000	Komentář
6F)	Využití obnovitelných zdrojů energie a zvyšování energetické účinnosti. Podporovat využívání obnovitelných zdrojů energie, zejména se zaměřením na vyžití dostupného potenciálu biomasy v souladu s Akčním plánem pro biomasu. Podporovat snižování energetické náročnosti výrobních a technologických postupů v zemědělství.	-1	-1	-1	Potenciál biomasy je vysoký, leč postupy a technologie pěstování, zejména vzhledem k rozsahu a umístění může negativně ovlivňovat soustavu natura 2000 skrze ovlivnění klimatu i přímo mechanickými a chemickými vlivy na lokality (splachy, kvalita vod, degradace půd, úniky pesticidů).
7F)	Podpůrný program - ochrana půdy proti erozi, degradaci a nadměrnému vysychání. V souvislosti s vyhodnocením současných nástrojů na úseku ochrany zemědělského půdního fondu („Příprava realizace opatření pro zmírnění negativních dopadů sucha a nedostatku vody“, úkol F/2) připravit víceletý podpůrný vzdělávací program školení a bezplatných konzultací pro zemědělce s cílem uvést žádoucí postupy v praxi.	+1	+1	+1	Sníží zatížení území, emise skleníkových plynů apod. Omezení dalších vlivů na přírodní prostředí.

Popis jednotlivých opatření	Vlivy na soustavu Natura 2000	Vlivy na integritu soustavy Natura 2000	Přeshraniční vlivy na soustavu Natura 2000	Komentář
-----------------------------	-------------------------------	---	--	----------

5.7 Odpady		5.7.1	Politiky a opatření EU			
		5.7.2	Politiky a opatření ČR			
		5.7.3	Přínosy a náklady na snížení emisí skleníkových plynů			
5.7.4	Politiky a opatření					
1G)	Realizace Plánu odpadového hospodářství ČR dle jednotlivých cílů	+1	+1	+1	Všeobecně pozitivní vlivy na soustavu Natura 2000	

Popis jednotlivých opatření	Vlivy na soustavu Natura 2000	Vlivy na integritu soustavy Natura 2000	Přeshraniční vlivy na soustavu Natura 2000	Komentář
-----------------------------	-------------------------------	---	--	----------

5.8		5.8.1		Věda, výzkum a inovace v EU			
		5.8.2		Věda, výzkum a inovace v ČR			
		5.8.3		Dobrovolné nástroje, výchova, osvěta a vzdělávání			
		5.8.4		Přínosy a náklady			
5.8.5	Politiky a opatření						
1H)	Zajistit strategické plánování a koordinaci mezi jednotlivými resorty a TAČR při přípravě tematických výzev v oblasti ochrany klimatu (zejména v rámci „programu BETA“).	0	0	0	Administrativní nástroj bez vlivu na přírodní prostředí		
2H)	Zajistit implementaci cíle 5.5 (Klima v souvislostech) Státního programu environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty (2016-2025).	0	0	0	Administrativní nástroj bez vlivu na přírodní prostředí		
3H)	Zahrnout problematiku snižování emisí (a rovněž energetické a materiálové) náročnosti ekonomiky do rámcových vzdělávacích programů v oborech vzdělání a akreditovaných vzdělávacích programech, které jsou touto problematikou dotčeny a dále do vzdělávání pedagogických pracovníků v rámci dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků.	0	0	0	Administrativní nástroj bez vlivu na přírodní prostředí		
4H)	Zaměřit se na nastavení podmínek a podporu přípravy domácích projektů pro programy typu LIFE nebo Horizon v oblasti ochrany klimatu.	0	0	0	Administrativní nástroj bez vlivu na přírodní prostředí		
5H)	Začlenit environmentální značení (typu I a III), EMAS a Čistší produkci do dotačních programů a veřejných zakázek formou bonifikace jejich implementace na úrovni podniků, resp. použití spotřebiteli.	0	0	0	Administrativní nástroj bez vlivu na přírodní prostředí		

Popis jednotlivých opatření		Vlivy na soustavu Natura 2000	Vlivy na integritu soustavy Natura 2000	Přeshraniční vlivy na soustavu Natura 2000	Komentář
6H)	Zaměřit se na osvětu v oblasti čisté mobility (alternativní pohony, nemotorová doprava a veřejná hromadná doprava - Opatření S22 v NAP ČM), respektive snižování emisí a energetické účinnosti obecně. A to ve formě zohlednění při vyhlásování výzev na osvětové aktivity v rámci (PO6) NPŽP.	0	0	0	Administrativní nástroj bez vlivu na přírodní prostředí

Popis jednotlivých opatření	Vlivy na soustavu Natura 2000	Vlivy na integritu soustavy Natura 2000	Přeshraniční vlivy na soustavu Natura 2000	Komentář
-----------------------------	-------------------------------	---	--	----------

6. Ekonomické souvislosti snižování emisí skleníkových plynů		6.1		Politika a opatření EU				
		6.2		Politika a opatření ČR				
		6.3		Financování ochrany klimatu v rozvojových státech				
6.4		Politiky a opatření						
1l)	V rámci přípravy státního rozpočtu a střednědobého výhledu, který bude vládou na daný rok schválen, zajistit financování mezinárodní ochrany klimatu prostřednictvím mnohostranné a dvoustranné zahraniční rozvojové spolupráce v kapitolách 315 – MŽP a 306 - MZV.	?	?	?	Ekonomicko-administrativní nástroj s nemožností hodnocení vlivu na přírodní prostředí			
2l)	V rámci novely zákona č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s emisemi skleníkových plynů zajistit (nejpozději od roku 2021) kofinancování mezinárodní ochrany klimatu z výnosů dražeb emisních povolenek v systému EU ETS.	?	?	?	Ekonomicko-administrativní nástroj s nemožností hodnocení vlivu na přírodní prostředí			
3l)	Při přípravě nové Koncepce zahraniční rozvojové spolupráce na období po roce 2017 v gesci MZV bude MŽP ve spolupráci s MF v souladu s Politikou usilovat o zajištění efektivního využití příslušné části klimatických prostředků v rámci mnohostranné a dvoustranné zahraniční rozvojové spolupráce ČR.	0	0	0	Administrativní nástroj bez vlivu na přírodní prostředí			