



Petr Hladík
ministr životního prostředí

Praha dne 21. března 2023
Č. j.: MZP/2023/640/111

Vážení pánové,

reaguji na Váš dopis, ve kterém mne žádáte, aby Ministerstvo životního prostředí jakožto ústřední orgán státní správy na úseku ochrany vodních zdrojů podle ustanovení § 108 odst. 3 písm. h) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, metodicky zasáhlo do vyhlašování změny ochranného pásma vodního zdroje II. stupně stanovené změnovým opatřením obecné povahy č.j. SMOL/119842/2020/OZP/VH/Pos dne 25. května 2022 Magistrátem města Olomouc, kde oprávněným k odběru z vodního zdroje je společnost OLMA, a.s., IČO: 47675730, se sídlem Pavelkova 597/18, Holice, 779 00 Olomouc. V dopisu zdůrazňujete, že opatření obecné povahy bylo vyvěšeno na úřední desce bez jakékoliv jiné informace dotčeným vlastníkům. Dále rozporujete rozsah činností, které jsou v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně omezeny nebo zakázány, a to konkrétně vyzdvihujete bezvýjimečný zákaz jakékoliv výstavby, která přímo nesouvisí s jímáním, čerpáním a úpravou podzemní vody. Uvádíte, že jste přesvědčeni, že v daném případě je institut OPVZ zneužíván ve prospěch jiných zájmů souvisejících se subjektem, který je provozovatelem vodního zdroje.

Předně si dovoluji sdělit, že Ministerstvo životního prostředí není příslušné posuzovat konkrétní případy. Níže je uvedený pouze obecný právní názor k problematice stanovování ochranných pásem vodních zdrojů (dále jen OPVZ). Dále je nezbytné postupovat v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Způsob stanovování OPVZ definuje ustanovení § 30 vodního zákona. OPVZ se vyhlašují formou opatření obecné povahy vydávané podle části šesté správního řádu. Forma opatření obecné povahy umožňuje upravit konkrétní věc ve vztahu k neurčitému okruhu adresátů, což lze považovat v případě ochranných pásem za praktické. Postup vydání opatření obecné povahy je upraven v § 172 a § 173 správního řádu. Podle § 173 odst. 1 správního řádu se opatření obecné povahy s odůvodněním oznámí veřejnou vyhláškou podle § 25 správního řádu a dále se zveřejní též na úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních

obvodů se opatření obecné povahy týká. Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky. Opatření obecné povahy se nedoručuje jmenovitě určitým osobám jako rozhodnutí, a z tohoto pohledu tedy nemohl být proces vydání opatření obecné povahy v daném případě porušen. Vlastnímu opatření obecné povahy předchází jeho návrh, který se rovněž společně s odůvodněním doručuje veřejnou vyhláškou (§ 172 správního řádu). K návrhu opatření obecné povahy může kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, uplatnit u správního orgánu písemné připomínky nebo na veřejném projednání ústní připomínky. Správní orgán je povinen se připomínkami zabývat jako podkladem pro opatření obecné povahy a vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění. Ve změnovém opatření obecné povahy č.j. SMOL/119842/2020/OZP/VH/Pos vodoprávní úřad uvádí, že dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění stanoviska k uvedenému návrhu opatření obecné povahy a také byly přizvány k ústnímu projednání uvedeného návrhu podle § 172 správního řádu. Dle zjištěných informací žádná stanoviska vodoprávní úřad k uvedenému návrhu neobdržel a k ústnímu projednání se dostavil pouze zástupce Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje, který neměl žádné připomínky.

Jak formuluje ustanovení § 30 odst. 8 vodního zákona, v ochranném pásmu I. a II. stupně je zakázáno provádět činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje, jejichž rozsah je vymezen v opatření obecné povahy o stanovení nebo změně ochranného pásma. Toto ustanovení tedy vytyčuje pravomoc vodoprávního úřadu konkretizovat činnosti poškozující nebo ohrožující vodní zdroje a v opatření obecné povahy je omezit či zakázat.

Vodní zákon počítá s možností provádět stavby v OPVZ. Tato skutečnost je zakotvena v ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) tohoto předpisu, tj. kdy vodoprávní úřad vydává souhlas ke stavbám v OPVZ. Uvedené ustanovení tedy nepředpokládá, že výkon určitých činností má být vázán na souhlas jiných subjektů. Zejména s ohledem na zákonem stanovenou formu vymezení OPVZ opatřením obecné povahy, které má účinky *erga omnes* (tj. vůči všem), není žádoucí podmiňovat výkon určitých činností kladným stanoviskem, a to ani vodoprávního úřadu, natož soukromého subjektu. Taková praxe by mohla být považována za překročení pravomocí vodoprávního úřadu v § 30 odst. 8 vodního zákona. Je-li tímto provozovatelem soukromý subjekt, pak je taková konstrukce o to méně akceptovatelná – soukromý subjekt nemůže takto rozhodovat o právech a povinnostech jiných (soukromých) osob. Zmocňovací ustanovení § 30 odst. 8 vodního zákona rovněž nepředpokládá, že opatření obecné povahy bude stanovovat výčet určitých činností a tyto podmiňovat kladným stanoviskem. Naopak,

zákonný text předpokládá, že opatření obecné povahy stanoví taxativní výčet činností, které jsou zakázány.

Správní orgán vychází ve správním řízení z mnoha podkladů a důkazů. Při jejich hodnocení se správní orgán řídí zejména zásadou volného hodnocení důkazů, která je zakotvena v ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu. Podle tohoto ustanovení správní orgán hodnotí podklady, zejména důkazy podle své úvahy, přičemž přihlíží ke všemu, co v řízení vyšlo najevo. Zásada volného hodnocení důkazů úzce souvisí s povinností správního orgánu náležitě odůvodnit své rozhodnutí tím, že uvede podklady pro jeho vydání a úvahy kterými se při hodnocení podkladů řídil.

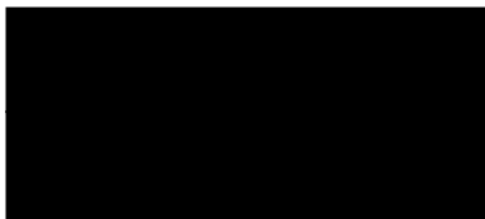
Námi uvedený názor také koresponduje s rozhodnutím č.j. 570/541/01/Vy, vydaným dne 30. dubna 2001 Odborem výkonu státní správy VIII Ministerstva životního prostředí, jakožto odvolacího orgánu. Odvolací orgán posuzoval změnu předmětného OPVZ II. stupně společnosti OLMA, a.s., mimo jiné o zákaz nové výstavby na území ochranného pásma, jež nesouvisí s výstavbou zařízení související s jímáním, čerpáním a úpravou vody. Ve svém rozhodnutí odvolací orgán konstatoval stanovení omezujících a zakazujících činností v ochranném pásmu a možný negativní vliv na vodní zdroj a následně uvedl, že realizaci staveb je vždy nutno posoudit individuálně, tj. zda může či nemůže negativně ovlivnit předmětný vodní zdroj, a to jak v rámci územního řízení, tak i v rámci stavebního řízení, resp. v rámci správního řízení o udělení souhlasu vodohospodářského orgánu podle § 17 odst. 1 písm. e) vodního zákona.

Z výše uvedeného vyplývá, že podmiňování výkonu některých činností kladným stanoviskem jiných subjektů se jeví ve vztahu k § 17 vodního zákona nejen jako nadbytečné, ale s ohledem na formulaci ustanovení § 30 odst. 8 a 10 vodního zákona též nad rámec zákona.

S ohledem na vše výše uvedené máme za to, že dotčený vodoprávní úřad by měl postupovat podle § 30 odst. 1 vodního zákona a ochranné pásmo z moci úřední změnit, resp. změnit rozsah činností, které jsou ve stávajícím OPVZ zakázány či omezeny tak, aby byla odstraněna nezákonnost opatření obecné povahy, jak je popsána v tomto dopise výše. Zejména by tedy měla být odstraněna podmínka výkonu určitých činností v OPVZ kladným stanoviskem soukromého subjektu, společnosti OLMA a.s.

S pozdravem

Mgr. Petr Hladík



Vážený pan

Ing. Martin Smolka

ředitel Správy Olomouc

Ředitelství silnic a dálnic ČR pro Olomoucký kraj

Wolkerova 24a

779 11 Olomouc



