

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Vršovická 65, 100 10 Praha 10 - Vršovice

č. j.: MZP/2022/430/677

Nejvyšší správní soud

Moravské náměstí 6
657 40 Brno

Č. j. Městského soudu v Praze:
14 A 101/2021 - 248

Stěžovatel: Ministerstvo životního prostředí

Vršovická 65 100 10 Praha 10 – Vršovice

Žalobci:

a) Klimatická žaloba ČR, z.s., IČO: 083 25 146, sídlem V Šáreckém údolí 281/54, Praha 6

b)

c)

d)

e)

f) Obec Svatý Jan pod Skalou, sídlem č.p. 6, svatý Jan Pod skalou

g) Česká společnost ornitologická – Jihomoravská pobočka

IČO: 653 53 391, sídlem Lidická 971/25, Brno

Zastoupení: Mgr. Pavlem Černým, advokátem
Údolní 567/33, Brno

Žalovaní:

1) Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

2) Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 1039/32, Praha 3

3) Ministerstvo zemědělství, Těšnov 65/17, Praha 1

4) Ministerstvo dopravy, nábř. Ludvíka svobody 1222/12, Praha 1

5) Vláda České republiky, nábř. Edvarda Beneše 128/4, Praha 1

o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaných spočívajícím v nestanovení přiměřených a nezbytných mitigačních a adaptačních opatření k ochraně před nepříznivými následky změny klimatu

KASAČNÍ STÍŽNOST

proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 6. 2022, č. j. 14 A 101/2021 – 248

Podání stěžovatele je osvobozeno od poplatku podle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991, o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

D o r u č e n o d a t o v o u s c h r á n k o u

Elektronický podpis
JUDr. Jiřina Nováková
Ministerstvo životního prostředí
30.06.2022 14:36

I.
Napadený rozsudek
Kasační stížnost

Městský soud v Praze svým rozsudkem ze dne 15. 6. 2022, č. j. 14 A 101/2021 – 248, který byl stěžovateli doručen do datové schránky dne 27. 6. 2022 (dále jen „napadený rozsudek“), rozhodl takto:

I. Žaloba proti Vládě České republiky se odmítá.

II. Ve věci žaloby proti Vládě České republiky nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

III. Zásah Ministerstva životního prostředí, Ministerstva průmyslu a obchodu, Ministerstva zemědělství a Ministerstva dopravy spočívající v nestanovení konkrétních mitigačních opatření vedoucích ke snížení emisí skleníkových plynů o 55 % do roku 2030 ve srovnání s úrovní v roce 1990 je nezákonný.

IV. Žalovaným Ministerstvu životního prostředí, Ministerstvu průmyslu a obchodu, Ministerstvu zemědělství a Ministerstvu dopravy se zakazuje pokračovat v porušování práv žalobců nestanovením konkrétních mitigačních opatření vedoucích ke snížení emisí skleníkových plynů o 55 % do roku 2030 ve srovnání s úrovní v roce 1990.

V. Žaloba se v části směřující vůči neprovedení dostatečných adaptačních opatření zamítá.

VI. Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo dopravy jsou povinna nahradit žalobcům společně a nerozdílně náklady řízení ve výši 111 549 Kč do jednoho měsíce od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobců, Mgr. Pavla Černého, advokáta.

Ve smyslu ustanovení § 102 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), podává stěžovatel proti napadenému rozsudku kasační stížnost, a to to v zachovalé lhůtě dle ustanovení § 106 odst. 2 s. ř. s.

Za stěžovatele podává kasační stížnost jeho zaměstnankyně, JUDr. Jiřina Nováková, ředitelka odboru právního a řízení státní správy, která získala vysokoškolské právní vzdělání v oboru právo v magisterském studijním programu na vysoké škole v České republice. Tato zaměstnankyně je oprávněna podávat za stěžovatele kasační stížnost na základě vnitřních předpisů stěžovatele (Organizační řád Ministerstva životního prostředí).

Důkaz: úředně ověřená kopie vysokoškolského diplomu zaměstnankyně

II.
Napadené výroky

Stěžovatel touto kasační stížností napadá *pouze výroky III., IV. a VI. napadeného rozsudku.*

III.
Důvody kasační stížnosti

Ve smyslu ustanovení § 102 s. ř. s., podává stěžovatel proti napadenému rozsudku kasační stížnost, a to z důvodů podle ustanovení § 103 odst. 1 písm. a), b) a d) s. ř. s. s tím, že podrobně konkrétní důvody kasační stížnosti doplní ve smyslu ustanovení § 106 odst. 3 s. ř. s. nejpozději do jednoho měsíce od doručení usnesení soudu, kterým bude stěžovatel vyzván k doplnění podání.

IV. Závěrečný návrh

Stěžovatel navrhuje, aby Nejvyšší správní soud rozhodl takto:

Výroky III. a IV. a VI. napadeného rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 6. 2022, č. j. 14 A 101/2021 – 248, se ruší a věc se vrací Městskému soudu v Praze k dalšímu řízení.

V Praze 30. 6. 2022

JUDr. Jiřina Nováková
ředitelka odboru
právního a řízení státní správy