

Č.j.

Ministerstvo životního prostředí

Odbor výkonu státní správy III

Vršovická 65, 100 10 Praha 10

pracoviště: Resslova 1229/2a

500 02 Hradec Králové

Hradec Králové dne 18.6.2026

Č. j.: MZP/2026/530/355-He

Sp. zn.: ZN/MZP/2026/530/51

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí **rozhodlo o odvolání spolku Český svaz ochránců přírody Šumperk** ze dne 16.4.2026 (doplněno 5.5.2026) proti rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č. j. KUPA-2713/2026-4 ze dne 13.3.2026, kterým bylo konstatováno, že záměr „Wellness Resort Moravilla“ nemůže mít významný vliv na životní prostředí, a proto nebude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Ministerstvo životního prostředí přezkoumalo napadené rozhodnutí a podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodlo takto:

Odvolání spolku Český svaz ochránců přírody Šumperk se zamítá a rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. KUPA-2713/2026-4 ze dne 13.3.2026 se potvrzuje.

O d ů v o d n ě n í

Dne 2.2.2026 oznámil Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) zahájení zjišťovacího řízení ve věci záměru společnosti LB projekt s.r.o.,

Mojmírovo náměstí 3105/6a, 612 00 Brno „Wellness Resort Moravilla“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Součástí oznámení byl materiál Wellness Resort Moravilla zpracovaný RNDr. Milanem Macháčkem v lednu 2026.

Předmětem záměru je stavba 2 apartmánových domů o půdorysných rozměry 24,3 m x 27,5 m, restaurace, 20 chat o rozměrech 6,6 x 14,1m a 6,6 x 7,9m, areálová komunikace a 97 parkovacích stání. Předkládaný záměr je navrhován v katastrálním území Červený potok, náleží do správního území města Králíky a v katastrálním území Velká Morava, náleží do správního území obce Dolní Morava. V území neexistují žádné záměry s potenciálním kumulativním vlivem.

Předkládaný záměr nezasahuje do žádných zvláště chráněných území. Záměr je však situován na území ptačí oblasti (PO) Králícký Sněžník, která je součástí soustavy Natura 2000. Vliv záměru na PO Králícký Sněžník a její předmět ochrany – chřástala polního, je vyhodnocen v rámci samostatného posouzení vlivů záměru dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Na základě tohoto posouzení byl vyloučen významně negativní vliv na celistvost a předmět ochrany PO Králícký Sněžník.

K záměru se vyjádřil Městský úřad Králíky, odbor životního prostředí (č.j. MUKR/2913/2026/OŽP/RM/2-1), který jako příslušný správní úřad na úseku ochrany životního prostředí se záměrem souhlasil.

K záměru se vyjádřil krajský úřad (č.j. KUPA-2713/2026-3) jako dotčený správní úřad na úseku ochrany přírody a krajiny. Konstatoval, že záměr nezasahuje do územního systému ekologické stability ani zvláště chráněného území. Záměr je situován do území lokality soustavy Natura 2000 - Ptačí oblasti Králícký Sněžník (předmět ochrany je zde chřástal polní a jeho biotop). Krajský úřad nevyloučil významný negativní vliv tohoto záměru na uvedenou ptačí oblast. Proto bylo předloženo Hodnocení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 podle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody z ledna 2026 zpracované RNDr. Milanem Macháčkem. Závěrem tohoto hodnocení je, že záměr bude mít mírně negativní vliv na předmět ochrany a celistvost Ptačí oblasti Králícký Sněžník, a to včetně kumulativních a synergických vlivů. Tento vliv je dán především snížením atraktivity okolních luk pro chřástala kolem areálu z důvodu zvýšeného rušení. Byla navržena tato zmírňující opatření:

1. Přípravu území řešit nejdříve po 15. 8. běžného roku z důvodu ochrany hnízdních možností ptáků hnízdících na zemi nebo v travních porostech, včetně předmětu ochrany ptačí oblasti chřástala polního.
2. V rámci dočasných záborů maximálně zkrátit bezporostní období na manipulačních plochách a zajistit kvalitní biologickou rekultivaci.

Dle názoru krajského úřadu bylo toto hodnocení zpracováno dostatečně a další posuzování záměru tak není nutné.

Na dotčené ploše byl proveden biologický průzkum v rámci hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona o ochraně přírody. Na ploše záměru bylo zjištěno několik zvláště chráněných druhů živočichů, které mohou být záměrem negativně ovlivněny. Konkrétně se jedná o druhy křepelka polní, bramborníček hnědý, čmeláci rodu *Bombus* sp. a zlatohlávek

tmavý. Především u posledních dvou jmenovaných druhů je předpoklad negativního zásahu do přirozeného vývoje, nicméně v případě, že budou realizovány dostatečné pestré vegetační úpravy, může dojít i ke zvýšení potravní nabídky pro tyto druhy v daném území. I tak však realizaci záměru pravděpodobně dojde k zásahu do rozmnožování, a proto je pro realizaci záměru nutné povolení výjimky ze základních ochranných podmínek těchto druhů dle § 56 zákona o ochraně přírody.

V rámci hodnocení dle § 67 byl vyhodnocen též vliv záměru na krajinný ráz, který byl hodnocen jako únosný a při dodržení navržených vegetačních a sadových úprav tak nebude nutné vydávat k záměru souhlas se zásahem do krajinného ráz dle ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody.

Záměr též okrajově zasahuje do významného krajinného prvku (dále též VKP) – vodního toku řeky Moravy a části její údolní nivy.

K záměru se vyjádřil Český svaz ochránců přírody Šumperk (dále jen „odvolatel“). Uvedl, že požaduje, aby byl záměr posouzen zcela dle zákona. Pro eliminaci negativních vlivů stávajícího průmyslu cestovního ruchu na život obce má velký význam prostorové uspořádání areálu Sněžník. Ubytování, služby, parkoviště, zážitkové zóny jsou uzavřeny do jednoho celku na původně lesních plochách a v jejich blízkosti. Návštěvník areálu není nucen, aby se mezi ubytováním, stravováním, zábavou pohyboval v prostoru intravilánu obce. Navržený záměr by tuto koncepci začal narušovat. Předmětné parcely pro umístění záměru nejsou významnými biotopy pro zvláště chráněné druhy, může uvažovaný záměr dále prohloubit negativní vliv cestovního ruchu na plochy s výskytem zvláště chráněných druhů umístěných severněji. Tento negativní vliv záměru není v dokumentaci ke zjišťovacímu řízení dostatečně prověřen. Ve stávající dokumentaci zjišťovacího řízení není nulová varianta a její pozitiva dostatečně uvažovány. Lokalita je potenciálním biotopem pro chřástala polního. Jestliže je záměr v ptačí oblasti, je nutné zvážit v posouzení záměru nulovou variantu z pohledu možného zlepšení potenciálu lokality jako biotopu pro chřástala polního. Při úvaze o nulové variantě je nutné zvážit, zda již není místní krajina tak antropogenně zatížena, že nelze žádným technickým opatřením (např. doplnění vzrostlé zeleně k odclonění záměru) zajistit, další neprohloubení této zátěže. Domníváme se, že tato úvaha nebyla zcela provedena.

Dne 13.3.2026 vydal krajský úřad rozhodnutí č. j. KUPA-2713/2026-4, kterým bylo konstatováno, že záměr „Wellness Resort Moravilla“ nemůže mít významný vliv na životní prostředí, a proto nebude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

Z hlediska možné kumulace vlivů na životní prostředí připadá v úvahu především záměrem vyvolaná automobilová doprava na účelové komunikaci a silnicích II/312 a III/31227, kdy aktuální stav a kapacita komunikací byla prověřena dopravně-inženýrským průzkumem se závěrem, že žádné nadlimitní nebo významné kumulativní dopravní zatížení není očekáváno.

Z hlediska vlivů na faunu, flóru a ekosystémy krajský úřad konstatoval, že součástí oznámení byla nepovinná příloha – Hodnocení vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny podle ust. § 67

zákona o ochraně přírody, zpracované v období duben 2024 – leden 2026 RNDr. Milanem Macháčkem, která konstatuje, že záměr je umístěn na ploše intenzivně kosené louky o výměře přibližně 1,36 ha, která představuje běžný antropogenně ovlivněný biotop (X5) bez výskytu zvláště chráněných nebo jinak významných rostlinných druhů. Botanické průzkumy potvrdily přítomnost přibližně stovky druhů vyšších rostlin, avšak žádný z nich není chráněn dle zákona ani uveden jako ohrožený; výskyt invazních druhů je minimální. Ztráta vegetačního pokryvu je tedy hodnocena jako lokálně významná, avšak ekologicky dobře nahraditelná, s možností kompenzace formou rekultivace a výsadeb autochtonních dřevin. Pokud jde o faunu, byla v území potvrzena přítomnost běžných druhů otevřené kulturní krajiny. Okrajově se zde mohou vyskytovat druhy vyžadující zvýšenou pozornost, jako je silně ohrožená křepelka polní (*Coturnix coturnix*) či ohrožený bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*), případně některé druhy čmeláků a zlatohlávek tmavý. Pro tyto druhy představuje záměr pouze mírně nepříznivý vliv, a to zejména během stavebních prací, kdy dochází k dočasnému rušení a zásahu do biotopu. Rizika budou minimalizována omezením prací mimo období hnízdění a reprodukce, biologickým dozorem a rychlým obnovením vegetace po výkopech. Celkově je vliv záměru na faunu, flóru a ekosystémy hodnocen jako přijatelný, s tím, že hlavní dopady spočívají v trvalém záboru běžného lučního biotopu a dočasném rušení během výstavby. Navržená opatření – rekultivace, přesazení mladých dřevin, výsadba autochtonních druhů, biologický dozor, minimalizace zásahů v citlivých obdobích a monitoring invazních druhů zajišťují, že ekologická stabilita území bude zachována a negativní vlivy budou plně kompenzovatelné.

Z hlediska vlivů na významné krajinné prvky (VKP), územní systém ekologické stability (ÚSES), dřeviny a památné stromy krajský úřad konstatoval, že areál resortu se nachází mimo významné krajinné prvky vymezené ze zákona, jako jsou lesy, rašeliniště, vodní toky či rybníky podle § 3b zákona o ochraně přírody. Samotný areál tedy do žádného takového VKP nezasahuje. Jediný identifikovaný zásah do VKP se týká trasy nově navržené jednotné kanalizace, jejíž vyústění je situováno do pravobřežní části údolní nivy vodního toku Moravy, která je ze zákona VKP. Jedná se o vyústění kanalizačního potrubí do opevněné části břehu a krátkodobé dotčení břehových porostů během výkopových prací. Ekologicko-stabilizační funkce VKP Moravy přitom zůstává zachována a zásah je vyhodnocen jako mírně negativní, dočasný a plně kompenzovatelný.

Z hlediska ÚSES se samotný areál resortu nenachází na žádném skladebném prvku ÚSES. Kontakt s ÚSES nastává pouze okrajově v souvislosti s trasováním jednotné kanalizace, která kříží lokální biokoridor LBC 31 a navazuje na lokální biocentrum LBC 33. Podle dokumentace nedochází výstavbou inženýrských sítí k narušení ekologické funkce ani migrační prostupnosti těchto prvků, protože zásah je dočasný, liniový a prováděn v úzkém koridoru, přičemž plochy budou po uložení sítí řádně rekultivovány. Celkový vliv na ÚSES je hodnocen jako nevýznamný a akceptovatelný.

V rámci řešeného území se nenachází žádné památné stromy ani dřeviny zvláštního přírodního významu. Dotčeny jsou pouze mladé výsadby listnatých dřevin na okrajích pozemku, které lze podle oznámení přesadit. Dřeviny budou chráněny dle normy ČSN 83 9061 během stavebních zásahů a součástí projektu jsou také nové výsadby autochtonních druhů, které zajistí doplnění zeleně a posílení ekologické funkce území. Opatření pro zachování dřevin a jejich kořenových

systémů jsou v oznámení popsána jako dostatečná; negativní vlivy jsou tedy mírné, kompenzovatelné a lokálního charakteru.

Z hlediska vlivů na krajinu krajský úřad konstatoval, že záměr je umístěn v otevřené podhorské krajině s převahou lučních ploch, remízů a rozptýlené zeleně. Území nevykazuje mimořádné estetické či přírodní hodnoty, naopak jde o běžnou kulturní krajinu, jejíž charakter je již dlouhodobě ovlivňován lidskou činností. Oznámení konstatuje, že záměr nebude narušovat přírodní ani kulturní dominanty území a nedotýká se zvláštních fenoménů krajinného rázu. Celkový vliv na krajinu je proto hodnocen jako žádný až slabě negativní a nebude představovat významné narušení hodnot krajiny. Nové stavební objekty – dva apartmánové domy, restaurace a dvacet chatek – jsou architektonicky řešeny tak, aby byly citlivě začleněny do stávající morfologie terénu, včetně modelace terénu a využití opěrných zdí pouze tam, kde je to nezbytné. Stavby se nacházejí mimo horizonty krajinných dominant a nejsou umísťovány na vrcholové partie, což omezuje jejich vizuální exponovanost. Pro zajištění začlenění do okolního prostředí je navržena sadová úprava s použitím domácích druhů dřevin, která pomůže narušení krajinných linií a siluet minimalizovat.

Z hlediska vlivů na zvláště chráněná území krajský úřad konstatoval, že realizace záměru nezasahuje do žádného zvláště chráněného území, národního parku ani chráněné krajinné oblasti. V prostoru záměru nejsou vyhlášeny žádné národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památky ani přírodní památky. Záměr nevyvolá významné negativní vlivy na zvláště chráněná území a respektuje podmínky ochrany přírody.

Z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 krajský úřad konstatoval, že se záměr nachází uvnitř Ptačí oblasti Králický Sněžník (CZ0711016), která je součástí soustavy Natura 2000 a jejímž předmětem ochrany je chřástal polní (*Crex crex*). Posuzované území tvoří intenzivně obhospodařovaná louka, která podle provedených biologických průzkumů a dlouhodobých monitorovacích dat není vhodným biotopem pro hnízdění ani stabilní výskyt chřástala polního. Chybí zde strukturální prvky typické pro jeho reprodukční prostředí, jako jsou vlhké mozaikové louky, prameniště či vegetační refugia. Historicky zaznamenané výskyty druhu byly situovány ve vzdálenosti cca 300–450 m od lokality, nikoli v samotném prostoru plánované zástavby. Realizace záměru tak nezpůsobuje přímý zábor biotopu využitelného předmětem ochrany. Přestože přímý vliv na předmět ochrany nenastává, Hodnocení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 podle ust. § 45i zákon o ochraně přírody, zpracované RNDr. Milanem Macháčkem se věnuje i možným nepřímým a rušivým vlivům, které mohou vzniknout navýšením návštěvnosti, dopravní obsluhy území či zvýšením antropogenního ruchu. Tyto vlivy mohou mít potenciál ovlivnit míru klidu v širší oblasti, avšak vzhledem k tomu, že lokalita není pro chřástala polního klíčovým biotopem a jeho výskyt zde byl historicky pouze ojedinělý, jsou tyto rušivé vlivy hodnoceny jako mírné a nepředstavující ohrožení stability populace. Navržený resort nenarušuje krajinnou prostupnost, jelikož areál nebude oplocen, což omezuje riziko fragmentace prostoru. Naturové hodnocení uvádí, že kumulativní vlivy v souvislosti se záměrem mohou vzniknout, nicméně ani v součtu s ostatními změnami v území nedosahují intenzity, která by měla negativní vliv na integritu ptačí oblasti. Rozhodující skutečností je, že samotný záměr nezasahuje stanoviště chřástala polního a nemění jejich dostupnost ani funkčnost. K eliminaci potenciálních vlivů jsou navržena účinná zmírňující opatření, zejména omezení stavebních prací mimo hnízdní období (květen–červenec), provádění biologického dozoru, minimalizace

světelného znečištění prostřednictvím svítidel s teplotou chromatičnosti do 3000 K a směřováním světla výhradně dolů a zachování krajinné prostupnosti díky absenci oplocení. Tato opatření jsou považována za dostatečná a zajišťují, že nebude narušena ani přímo ohrožena ekologická funkčnost ptačí oblasti. Celkově lze konstatovat, že záměr nemá významný negativní vliv na soustavu Natura 2000, neboť neovlivňuje předmět ochrany přímo, nepůsobí na jeho zásadní stanoviště, nenarušuje integritu území a nepůsobí tak, aby došlo ke zhoršení stavu populací chřástala polního. Nepřímé vlivy jsou mírné, kompenzovatelné a při dodržení navržených opatření nemají potenciál ohrozit ekologické procesy ani celistvost Ptačí oblasti Králický Sněžník. Záměr je proto z hlediska ochrany Natura 2000 hodnocen jako přijatelný.

K námitkám uplatněným odvolatelem uvedl, že záměr je umístěn na ploše, která nepředstavuje významný biotop zvláště chráněných druhů, zejména chřástala polního. Jedná se o polointenzivní travní porost, který není dlouhodobě vhodný jako hnízdní habitat, což potvrzují rovněž výsledky monitoringu. Nejbližší doložené výskyty chřástala byly zaznamenány ve vzdálenosti 310 m v roce 2019 a 450 m v roce 2018 a výskyt v dané lokalitě je hodnocen jako spíše náhodný, bez vazby na stabilní hnízdní stanoviště. Těžiště výskytu druhu se dlouhodobě nachází jižně a jihozápadně od místa plánované výstavby. Trvalý zábor činí 1,3558 ha, což představuje méně než 0,001 % prioritních ploch Ptačí oblasti Králický Sněžník. Podle naturového hodnocení tato hodnota nedosahuje ani jednoho procenta z celkové výměry vhodných biotopů, což je hranice, při jejímž překročení by mohlo jít o potenciálně významné ovlivnění. Hodnocení tedy uzavírá, že přímý vliv na celistvost nebo integritu chráněného území je nevýznamný. Co se týče kumulace vlivů, byly vyhodnoceny všechny relevantní aktivity v širším území – probíhající turistické využívání oblasti, další lokální záměry a rozvoj rekreační infrastruktury v Dolní Moravě, Králickách a Červené Vodě. Souhrnné zatížení krajiny je vnímáno jako faktor, který je třeba sledovat, nicméně podle odborných podkladů se aktuální rozsah záběrů i intenzita rušivých vlivů nedostávají na úroveň, která by mohla způsobit negativní populační trend chřástala polního nebo ohrozit předmět ochrany dané ptačí oblasti. V rámci posouzení jsou identifikovány také nepřímé vlivy související s provozem resortu – zvýšený pohyb návštěvníků, nárůst automobilové dopravy nebo možné rozptýlené rušení v krajině. Tyto vlivy jsou hodnoceny jako mírně nepříznivé, avšak nikoli významné. Posuzovatelé zdůrazňují, že poloha záměru mimo jádrové hnízdní lokality neumožňuje, aby tyto nepřímé vlivy zásadně zasáhly populaci chráněného druhu. Rovněž nebylo prokázáno, že by záměr vedl k významnému přesměrování turistů do citlivějších severních částí území ani že by zesiloval tlak na biotopy v okolí areálu Sněžník nad rámeček současného regionálního trendu cestovního ruchu. Stejně tak nebyl potvrzen synergický efekt s dalšími připravovanými či realizovanými záměry v Dolní Moravě, neboť tyto projekty nejsou v přímé územní ani funkční vazbě na řešenou stavbu a jejich vliv se s posuzovaným záměrem nepřekrývá způsobem, který by vedl ke kumulativnímu nárůstu zátěže. Hodnocení dle § 67 ZOPK i naturové hodnocení se shodují, že vlivy resortu jsou mírně nepříznivé, převážně nepřímé a neohrožují integritu Ptačí oblasti Králický Sněžník. Současně jsou navržena účinná zmírňující opatření, mimo jiné zákaz zahajování přípravných prací před 15. srpnem, rychlá rekultivace dočasně dotčených ploch, minimalizace světelného rušení a monitorování výskytu chřástala. Při jejich dodržení není předpokládán vznik významných negativních kumulativních vlivů. Lze tedy konstatovat, že ačkoli záměr navýší ubytovací kapacitu v lokalitě a lze očekávat mírné zvýšení pohybu návštěvníků, odborné podklady neprokazují vznik významného kumulativního negativního vlivu na předměty ochrany Ptačí oblasti Králický Sněžník. Vlivy záměru jsou označeny jako mírně nepříznivé, nikoli

však zásadní či ohrožující, a realizace záměru je při dodržení stanovených opatření slučitelná s ochranou přírody v daném území.

Nulová varianta je v předložené dokumentaci popsána jako zachování stávající intenzivně obhospodařované louky bez jakýchkoli investičních zásahů. Její environmentální přínosy jsou spíše teoretické – současné biotopy jsou běžné, bez výskytu zvláště chráněných druhů, a dokumentace neprokazuje, že by lokalita měla přirozenou tendenci vyvinout se v hodnotnější přírodní stanoviště. Přitom platí, že v aktivní variantě budou veškeré dočasné zásahy plně rekultivovány a trvalé plochy jsou v souladu s územním plánem a s požadavky na ochranu přírody řešeny tak, aby negativní vlivy byly minimalizovány. Úvahy o možném budoucím útlumu cestovního ruchu či hypotetickém chátrání areálu nejsou předmětem zákonného hodnocení – EIA i hodnocení dle § 67 ZOPK vycházejí ze standardního předpokladu řádného provozu, nikoli z krizových scénářů. Hodnocení přitom potvrzuje, že zásah do krajiny je lokalizovaný, v kontextu území únosný a mírně nepříznivé vlivy jsou účinnými opatřeními eliminovány. Záměr přináší do území kvalitní vegetační úpravy, nové dřeviny, zadržování srážkové vody, podporu biodiverzity v rekultivovaných plochách a při správném managementu může ekologickou hodnotu místa dokonce zvýšit. Na rozdíl od nulové varianty aktivní varianta nabízí také socioekonomické přínosy, které jsou v dokumentaci zmiňovány – nové služby, zaměstnanost, zvýšení atraktivity obce Králíky a doplnění stávající turistické infrastruktury Dolní Moravy. Tyto efekty mají v praxi významný vliv na stabilitu regionu, a naopak působí jako prevence scénářů, ve kterých by zanedbaný prostor představoval estetickou či funkční zátěž pro obec. Je tedy možné uzavřít, že nulová varianta je sice teoreticky bez zásahu, avšak nepřináší pro území žádné prokazatelné přírodní ani rozvojové benefity, zatímco aktivní varianta je zpracována jako dlouhodobě udržitelná, krajinářsky přijatelná a s minimalizovanými vlivy na životní prostředí. Předložené odborné podklady proto aktivní variantu označují jako akceptovatelnou a v rámci územního plánování i žádoucí, pokud budou dodržena všechna navržená opatření. Z odborných podkladů jednoznačně vyplývá, že předmětná lokalita není v současnosti biotopem vhodným pro chřástala polního, a to jak z hlediska struktury travního porostu, tak z hlediska dlouhodobě sledovaného výskytu druhu. Terénní průzkumy uváděné v naturovém hodnocení potvrzují, že se na ploše záměru nachází polointenzivně či intenzivně obhospodařovaná louka biotopu X5, která není vhodná pro trvalý pobyt ani hnízdění chřástala – chybí v ní mozaika vyšší vegetace, úkryty i mikrostanořiště s vodními či vlhčími prvky. Tuto skutečnost potvrzuje i průzkum z let 2018 – 2025, který dokumentuje nejbližší doložené výskyty ve vzdálenosti 310 a 450 metrů, a to mimo samotnou plochu záměru, přičemž v k. ú. Červený Potok byl chřástal zaznamenán pouze okrajově a nepravidelně, nikoli ve stabilních stanovištích. Hodnocení vlivů na zájmy ochrany přírody i naturové hodnocení se shodují na tom, že zastavění posuzované plochy nepředstavuje významný zásah do biotopu chřástala polního ani do funkce Ptačí oblasti Králický Sněžník. Důvodem je právě to, že zde vhodný biotop dlouhodobě není přítomen, a ani jeho vznik nebyl pozorován za poslední roky opakovaných terénních monitoringů. Zároveň je výskyt chřástala v této části ptačí oblasti popsán jako spíše náhodný a okrajový, přičemž těžiště jeho populace se nachází jižněji a jihozápadně, mimo řešenou plochu. Argument, že by nulová varianta a změna managementu mohly místu do budoucna umožnit stát se vhodným biotopem pro chřástala, je sice teoreticky možný, avšak není podložen žádnými terénními poznatky ani dlouhodobým trendem v této lokalitě. Dokumentace uvádí, že ani při současném hospodaření či v předchozích letech zde nevznikly žádné náznaky přirozené sukcese směrem k biotopům T1.1 nebo vlhčím lučním typům, které by chřástal preferoval. Biotop je zde naopak dlouhodobě stabilní,

monotónní, bez strukturálních prvků potřebných pro hnízdění. Hodnocení zdůrazňuje, že i okolní výskyty chřástala byly pouze příležitostné a vazby druhu k dané ploše nejsou doloženy. Z odborných podkladů rovněž plyne, že samotná realizace záměru nezasahuje do žádných prioritních ploch chřástala, ani nezpůsobuje ztrátu existujícího kvalitního biotopu. Trvalý zábor 1,3558 ha představuje méně než 0,001 % celkové rozlohy prioritních luk v Ptačí oblasti a neovlivňuje tak ani její funkční celistvost. Naturové hodnocení proto uzavírá, že záměr má pouze mírně nepříznivé, převážně nepřímé vlivy, které nejsou významné z hlediska ochrany druhu. Z hlediska argumentace nulové varianty je podstatné, že samotné zlepšení managementu není vázáno na neprovedení záměru. Změny ve způsobu hospodaření lze realizovat v celé ptačí oblasti, nikoli jen na této ploše. Naopak záměr díky navrženým vegetačním úpravám, výsadbám domácích dřevin, omezení světelného rušení a rekultivaci dočasně dotčených ploch může přispět k posílení heterogenity okolní krajiny a nenarušuje žádné existující ekologicky hodnotné prvky. Hodnocení tak neshledává, že by realizace záměru bránila obnově nebo zlepšování stavu biotopů v širší oblasti, která je pro ochranu druhu klíčová. Lze shrnout, že podle provedených odborných průzkumů ani jedno z hodnocení nedošlo k závěru, že by posuzovaná lokalita byla vhodným biotopem pro chřástala, nebo že by záměr představoval významné riziko pro jeho populaci. Potenciál lokality pro chřástala není doložen daty z terénu a předpoklad, že by nulová varianta vedla k vytvoření kvalitního biotopu, je čistě hypotetický. Naproti tomu odborné podklady jednoznačně potvrzují, že realizace záměru neohrožuje předmět ochrany Ptačí oblasti Králický Sněžník, nepředstavuje významný zásah do biotopu a je při dodržení navržených opatření akceptovatelná z hlediska ochrany přírody. Z předložených odborných podkladů vyplývá, že území plánovaného záměru se nachází v kulturní krajině s dlouhodobě antropogenním charakterem, tvořené mozaikou intenzivně a polointenzivně obhospodařovaných luk, liniové zeleně, sídelních struktur a rekreačních prvků v širším okolí. Hodnocení dle § 67 ZOPK konstatuje, že lokalita je tvořena mírně svažitými loukami bez výskytu přírodě blízkých či ekologicky stabilních biotopů, přičemž v místě samotného rekreačního areálu se nenachází žádné významné krajinné prvky ani prvky ÚSES a ekosystémová stabilita je zde z podstaty limitovaná právě stávajícím hospodařením a charakterem využití území. Z pohledu vnímání krajiny je rovněž důležité, že oblast Dolní Moravy již dnes nese prvky výrazných antropogenních zásahů – lyžařské tratě, rozhledna, most Sky Bridge a další rekreační infrastruktura představují vizuálně i funkčně silné zásahy do prostředí. Hodnocení však upozorňuje, že tyto dominanty nejsou z posuzované lokality výrazně patrné, neboť vizuální kontakt je omezen a celkový krajinný ráz je z místa pohledu stále formován zejména lučními porosty, remízky a přítomností liniové zeleně. Z toho důvodu je záměr zasazován do prostředí, které je již nyní kulturní, nikoli přírodní, a jeho začlenění do krajiny je při adekvátních úpravách reálně zvládnutelné. Hodnocení dále uvádí, že vliv záměru na krajinný ráz je hodnocen jako žádný až slabý v rovině přírodních a kulturních charakteristik a pouze slabý až středně silný v rovině estetického působení, zejména z kratších pozorovacích vzdáleností. V širších vztazích však zůstává jeho vliv omezený. Rekreační areál je koncipován s ohledem na terénní modelaci, umístění objektů i plánované vegetační úpravy tak, aby nepřekročil únosnou míru antropogenní zátěže. Dokumentace zdůrazňuje, že rozsáhlé výsadby domácích dřevin, sadové úpravy, přesazení mladých stromů a minimalizace dočasných záborů výrazně pomohou začlenění stavby do okolní krajiny. Argument, že by místní krajina mohla být již antropogenně natolik zatížena, že jakákoli další stavba ji dále znehodnotí, nebyl odbornými podklady potvrzen. Naopak, podle hodnocení je území schopno absorbovat navržený záměr bez narušení ekologicko-stabilizačních funkcí, protože projekt nezasahuje do žádných

přírodě blízkých struktur, nevytváří bariérové efekty a je situován mimo plochy s vyšší ekologickou hodnotou. Ekologická stabilita je navíc v rámci projektu posilována rekultivací dočasně dotčených ploch, podporou květnatých luk a sledováním invazních druhů, což jsou opatření, která v nulové variantě není možné garantovat. Je také podstatné připomenout, že technická opatření ke zmírnění vizuálních dopadů byla posouzena jako dostatečná a funkční, přičemž vhodně zvolené vegetační úpravy jsou plně schopny rozbít měřítko staveb a omezit jejich pohledovou exponovanost. Hodnocení neshledalo, že by doplnění vzrostlé zeleně či modelace terénu nebyly účinné. Právě naopak – tato opatření jsou považována za standardní a efektivní postup při integraci objektů do kulturní krajiny a jejich funkčnost nebyla v dokumentaci zpochybněna. Z těchto důvodů odborné podklady neindikují, že by místní krajina byla natolik antropogenně vyčerpaná, že by již nebylo možné žádným způsobem zajistit zachování její kvality. Naopak, navržený záměr je koncipován s ohledem na únosnost prostředí a jeho realizace je doprovázena komplexními krajinářskými opatřeními, která přispějí k harmonickému začlenění stavby a k udržení ekologických funkcí území.

Dne 16.4.2026 se odvolatel proti výše uvedenému rozhodnutí odvolal. Toto odvolání následně doplnil dne 5.5.2026. Uvedl, že jeho připomínky nebyly dostatečně vypořádány. Proces EIA je efektivním nástrojem, jak eliminovat možné synergické negativní vazby více záměrů na chráněné přírodní hodnoty. Oblast Dolní Moravy a jejího okolí je nejvíce se rozvíjející rekreační oblastí v ČR. Při posuzování záměru, který do oblasti přináší další ubytovací kapacity + nabídku vyžití v podobě wellnes, je nutné důkladně zvážit možné nejhorší scénáře negativního vlivu na životní prostředí na lokalitě. Nejedná se jen o přímý zásah na biotopy v místě záměru, ale právě o celkový dopad. Dle jeho názoru k takovému postupu vybízí i dokumentace vztahující se k NPR Králický Sněžník a PO Králický Sněžník. V plánu péče o národní přírodní rezervaci Králický Sněžník na období 2024–2033 na str. 61 se uvádí: *„Jakékoli rozšiřování rekreačních aktivit je nežádoucí. Lokálně je naopak potřebné řešit negativní dopady overturismu a nezpřístupňovat další lokality v území. Vhodné je řízení toku návštěvníků v území prostřednictvím moderních metod práce s veřejností a managementu návštěvnosti“*. Primárně je tento požadavek zamýšlen pro ochranné pásmo NPR. Ovšem ochranné pásmo není izolovaná oblast, tedy komunikuje s navazujícími plochami. Tedy navyšování ubytovacích kapacit může zvýšit počet návštěvníků lokality a to může způsobit tlak na doplnění nových zážitkových zařízení, které již mohou ovlivňovat samotnou NPR. V plánu péče o PO Králický Sněžník v odstavci 2.6.2 se uvádí:

„Zejména v části ptačí oblasti, která spadá do Pardubického kraje, dochází v současnosti k masivnímu rozvoji turistické infrastruktury. V důsledku toho probíhá velký nárůst zástavby v místech, kde se v současnosti nachází zejména travní porosty. Nejintenzivnější stavební rozmach a rozšiřování zástavby probíhá v obci Dolní Morava. V nejbližších letech je ale pravděpodobné, že rozmach zástavby bude probíhat i v dalších obcích v oblasti (např. Králíky, Orličky...). Rozšiřování zástavby působí jen málo na samotné usmrcování jedinců (k hnízdění ve stavebních plochách těsně před započítáním stavby či k pojezdům stavební techniky do travnatých porostů dochází jen zřídka). Horší je efekt rozšiřování zástavby na postupný úbytek ploch vhodného (popř. potenciálně vhodného) hnízdního biotopu. V případě zástavby se jedná o trvalou redukci hnízdních ploch. Navíc rozšiřování výstavby má kumulativní dopad v podobě dalších jevů zvýšeného turistického využití území“

A také *„V souvislosti s rozmachem turistické návštěvnosti dochází také ke změně využívání travních porostů za účelem vytvoření nových turisticky atraktivních aktivit, které ovlivňují výskyt*

chrástala na lokalitě. V současnosti dochází k rozmachu těchto aktivit zejména v obci Dolní Morava".

Odvolatel se domnívá, že krajský úřad nepostupoval v souladu s těmito dokumenty usměrňujícími rozvoj předmětného území. Byť již cca 15 let probíhají opakovaně v prostoru Dolní Morava posouzení záměrů k rozličným ubytovacím a rekreačním záměrům, byl zcela opomenut limitující vliv energetického připojení obce viz odkaz níže. Nárazový nedostatek el. energie, pravděpodobně vlivem obrovského rozmachu rekreačních aktivit v území, je aktuálně řešen stavbou nového el. vedení. Tento zásah ale nebyl posuzován jako další negativní synergický dopad na krajinu a životní prostředí v širším regionu. Je zcela krátkozraké neustále opakovat u záměrů v oblasti Dolní Moravy, že dopad záměrů je jen mírně negativní.

Další ukázkou nefunkčnosti procesu umisťování záměrů na lokalitě je např. zdůvodnění stavby silnice na Dolní Moravě. Jedná se o stavbu „*Veřejná zakázka: III/312 27 Dolní Morava, prodloužení a zokruhování silnice, ETAPA 1*“ z roku 2019 kde se v zadávací dokumentaci uvádí: Od roku 2019 došlo k enormnímu nárůstu návštěvníků a také parkovišť ve volné krajině. Každý nový záměr v lokalitě musí být přísně posouzen z těchto pohledů. U předmětného záměru k takovému hlubšímu posouzení nedošlo.

Domníváme se, že je nutné vydat k záměru omezující podmínky, které znemožní případné ekonomické napojení předmětného záměru na resort Sněžník např. že nebude možné zakoupení jednotné vstupenky pro resort Sněžník a předmětný záměr. Také by měl být kategoricky zamítnut možný další rozvoj rekreačních aktivit v okolí předmětného záměru např. výstavba golfového hřiště.

Dne 5.6.2026 obdrželo ministerstvo životního prostředí (dále jen „*ministerstvo*“) příslušný spisový materiál.

Jak nadepsané ministerstvo zjistilo z předloženého spisového materiálu, v daném případě se jedná o záměr tj. stavbu podle ust. § 3 písm. a) bod 2 zákona, která podle stanoviska krajského úřadu (orgán ochrany přírody) vydaného podle zákona o ochraně přírody a krajiny může významně ovlivnit předmět ochrany ptačí oblast Králický Sněžník (předmětem ochrany je zde chrástal polní a jeho biotop).

Takovýto záměr podle ust. § 4 odst. 1 písm. f) zákona podléhá posouzení vlivů na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

Dle ustanovení § 7 odst. 2 zákona - u záměrů uvedených mj. v § 4 odst. 1 písm. f) zákona je cílem zjišťovacího řízení zjištění, zda záměr nebo jeho změna může mít významný vliv na životní prostředí, případně zda záměr může samostatně nebo ve spojení s jinými mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, a tedy podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle tohoto zákona.

Dle ustanovení § 7 odst. 6 zákona - dojde-li příslušný úřad k závěru, že záměr podle odstavce 2 nepodléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle tohoto zákona, vydá o tom rozhodnutí, které je prvním úkonem v řízení. V rozhodnutí se uvedou základní údaje o záměru v rozsahu bodů B.I.1. až B.I.4. a B.I.6. přílohy č. 3 k tomuto zákonu a úvahy, kterými se příslušný úřad řídil při hodnocení kritérií uvedených v příloze č. 2 k tomuto zákonu a informací obsažených v bodě D.4 přílohy č. 3 k tomuto zákonu. V odůvodnění rozhodnutí se rovněž, je-li to s ohledem na povahu záměru možné, uvedou doporučení pro zpracování podkladů k žádosti o jednotné

environmentální stanovisko. Rozhodnutí se zveřejňuje způsobem podle § 16 a doručuje veřejnou vyhláškou. Právo podat odvolání proti rozhodnutí má oznamovatel a dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 a dotčené územní samosprávné celky.

Kritéria pro zjišťovací řízení dle přílohy č. 2 :

Kritéria pro zjišťovací řízení:

CHARAKTERISTIKA ZÁMĚRU

Parametry záměru musí být zváženy se zvláštním zřetelem na:

- rozsah a podobu záměru jako celku,
- kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, povolených, připravovaných, uvažovaných),
- využívání přírodních zdrojů, zejména půdy, vody a biologické rozmanitosti,
- produkci odpadů,
- znečišťování životního prostředí a rušivé vlivy,
- rizika závažných nehod nebo katastrof relevantních pro záměr, včetně nehod a katastrof způsobených změnou klimatu, v souladu s vědeckými poznatky,
- rizika pro veřejné zdraví (např. v důsledku kontaminace vod, znečištění ovzduší a hlukového zatížení).

UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU

Parametry území, které může být ovlivněno záměrem, musí být zváženy se zvláštním zřetelem na

- stávající a schválené využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání,
- relativní zastoupení, dostupnost, kvalitu a schopnost regenerace přírodních zdrojů (včetně půdy, vody a biologické rozmanitosti) v oblasti, včetně její podzemní části,
- schopnost přírodního prostředí snášet zátěž se zvláštním zřetelem na

územní systém ekologické stability krajiny, zvláště chráněná území, evropsky významné lokality a ptačí oblasti, území přírodních parků, významné krajinné prvky, mokřady, břehové oblasti a ústí řek, pobřežní zóny a mořské prostředí, horské oblasti a lesy, území historického, kulturního nebo archeologického významu, území hustě zalidněná, a území, která jsou nebo u kterých se má za to, že jsou zatěžována nad míru únosného environmentálního zatížení (včetně starých ekologických zátěží).

CHARAKTERISTIKA PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Potenciálně významné vlivy záměru musí být zváženy ve vztahu ke kritériím uvedeným v bodech I. a II., zejména s ohledem na vlivy záměru na faktory podle § 2 a dále na

- velikost a prostorový rozsah vlivů (např. území a populace, které by mohly být zasaženy),
- povahu vlivů včetně jejich přeshraniční povahy,
- intenzitu a složitost vlivů,
- pravděpodobnost vlivů,
- předpokládaný počátek, dobu trvání, frekvenci a vratnost vlivů,
- kumulaci vlivů s vlivy jiných stávajících nebo povolených záměrů,
- možnost účinného snížení vlivů.

Ministerstvo konstatuje, že ze strany krajského úřadu byla posouzena veškerá relevantní kritéria daná přílohou č. 2 k zákonu a bylo správně konstatováno, že záměr „Wellness Resort Moravilla“ nemůže mít významný vliv na životní prostředí, a proto nebude posuzován podle zákona. Oznamovatelem předložené podklady mají dostatečnou úroveň a krajským úřadem shromážděné další podklady odpovídají přezkoumávanému rozhodnutí. V řízení nebyly prokázány tak výrazné vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, které by mohly životní prostředí nevratně poškodit. Krajský úřad řádným způsobem reflektoval aktuální zátěž lokality vlivem již realizovaných podnikatelských záměrů. Podrobně byly vyhodnoceny zejména možné vlivy na lokality soustavy Natura 2000, resp. populaci a biotop chřástala polního (*Crex crex*), který je předmětem ochrany dotčené PO Králický Sněžník. K předloženému oznámení se vyjádřily všechny dotčené správní úřady odpovědné za ochranu jednotlivých složek životního prostředí včetně ochrany přírody a krajiny a ochrany veřejného zdraví. Tyto úřady v průběhu zjišťovacího řízení neuplatnily žádné zásadní připomínky a nepožadují záměr dále posuzovat. Výrok přezkoumávaného rozhodnutí má oporu ve svém odůvodnění a není s ním v rozporu. Z odůvodnění je zcela zřejmé, z jakých skutečností a věcných důvodů krajský úřad vychází, a to včetně příslušných závěrů. Námitky odvolatele souvisí zejména s dokumentací vztahující se k Národní přírodní rezervaci Králický Sněžník a Ptačí oblasti Králický Sněžník resp. s jejich plány péče resp. souhrnem doporučených opatření.

Jak je uvedeno výše posuzovaný záměr se nenachází v žádné přírodní rezervaci ani jejím ochranném pásmu. Ministerstvo proto nevidí důvod tento záměr posuzovat s ohledem na plán péče pro NPR Králický Sněžník. Posouzení záměru ve vztahu k PO Králický Sněžník bylo provedeno zcela dostatečně a ministerstvo se zcela shoduje s hodnocením krajského úřadu, které obsahuje odůvodnění jeho rozhodnutí. Záměr nebude mít významný negativní vliv na soustavu Natura 2000, neboť neovlivní předmět ochrany přímo, nebude působit na jeho zásadní stanoviště, nebude narušovat integritu území a nebude působit tak, aby došlo ke zhoršení stavu populací chřástala polního. Nepřímé vlivy jsou mírné, kompenzovatelné a při dodržení navržených opatření nemají potenciál ohrozit ekologické procesy ani celistvost Ptačí oblasti Králický Sněžník. Záměr je proto z hlediska ochrany Natura 2000 správně hodnocen jako přijatelný. Na tomto faktu nemůže nic změnit ani text zadávací dokumentace stavby „III/312 27 Dolní Morava, prodloužení a zokruhování silnice, ETAPA 1“ z roku 2019.

P o u č e n í

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu dále odvolat podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu.

Ing. Libor Hejduk
ředitel odboru výkonu státní správy III
podepsáno elektronicky

Rozdělovník

- 1) LB projekt s.r.o. Mojžírovo náměstí 3105/6a, 612 00 Brno
- 2) Město Králíky
- 3) Obec Dolní Morava
- 4) Pardubický kraj
- 5) ČSOP Šumperk

Dotčené správní úřady :

- 1) KHS Pardubického kraje
- 2) MěÚ Králíky
- 3) Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Ústí nad Orlicí

Po nabytí právní moci:

- 1) Krajský úřad Pardubického kraje odbor životního prostředí a zemědělství